

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Fax:** 68/381-656

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu

Web: www.mezokovacshaza.hu



2. sz. ELŐTERJESZTÉS

a Társulási Tanács 2026. július 9-i rendkívüli ülésére
a MÜBSE egyezségi ajánlata tárgyában

Tisztelt Társulási Tanács!

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásnak a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben kezdeményezett az EFOP 3.9.2. pályázat kapcsán kezdeményezett peres eljárásában 7.622.404 Ft összegű perköltség megfizetési kötelezettsége keletkezett a Békés Vármegyei Önkormányzat felé.

Mivel a Társulás jogi képviselője késedelmesen küldte meg az elsőfokú bíróság ítéletét a Társulás részére, így a perköltség megállapítása iránt jogorvoslati kérelemmel nem tudott élni. Emiatt a Társulási Tanács 64/2025 (XII.11.) sz TT határozatával arról döntött, hogy kártérítési igénnyel fordul a Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesülete (továbbiakban: MÜBSE) felé.

A MÜBSE nem utasította el a kártérítési igényünket, eljárása során további adatokat kért be és meghallgatta ügyvéd urat is.

2026. március 26. napján az előterjesztés mellékletét képező egyezségi ajánlatot tette a Társulás felé. Amennyiben a Társulás elfogadja az egyezségi ajánlatot, a MÜBSE 800.000 Ft összeg kifizetését vállalja, amelyből 15 %-os önrész (120.000 Ft) a biztosított ügyvédet, 680.000 Ft fizetési kötelezettség a MÜBSE-t terhelné.

Kérem, hogy a tisztelt Társulási Tanács az előterjesztésben foglaltakat vitassa meg és hozza meg döntését.

Határozati javaslat

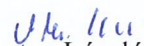
A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületéhez 7.622.404. Ft perköltség megtérítése iránt benyújtott kárigénye ügyében elfogadja a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületének egyezségi ajánlatát, miszerint a MÜBSE 800.000 Ft összeg kifizetését vállalja a Társulás részére, amelyből 15 %-os önrész (120.000 Ft) a biztosított ügyvédet, 680.000 Ft fizetési kötelezettség a MÜBSE-t terhelné.

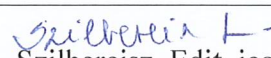
Felhatalmazza az elnököt az egyezségi ajánlat aláírására.

Határidő: MÜBSE értesítésére azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Mezőkovácsháza, 2026. július 8.


Albertus László István
elnök

Az előterjesztést készítette:	 Dr. Szilbereisz Edit jegyző, munkaszervezet vezető
Előterjesztést áttanulmányozta és felülvizsgálta:	 Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
Tárgyalta:	Pénzügyi Bizottság
Mellékletek:	1 db egyezségi ajánlat
Előterjesztéshez meghívott:	-
A döntésről kivonattal értesül:	tagtelepülések
Szükséges döntés:	egyszerű többség

Ügyszám: 9875

Ikt.szám: MUB\HUN\2026\012764\001

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás, Albertus László István elnök

Mezőkovácsháza

Arpád utca 176.

5800

Email: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu

Tisztelt Uram!

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás kárigénylő által dr. Erdei Zoltán ügyvéd ellen kezdeményezett kárrendezési eljárásban az alábbiakról tájékoztatjuk:

Ha a benyújtott iratok alapján a kárrendezési eljárásban megállapítható is lenne a biztosított ügyvéd mulasztása, az ún. **árnyékperek tilalma** folytán utóbb nem vizsgálható érdemben, hogy az ügyvédi mulasztás hiányában a perben milyen döntés született volna (BH2009.356. és BH2012.90.), így az sem állapítható meg, hogy a kárigénylőt érte-e egyáltalán kár a biztosított ügyvéd tevékenységével összefüggésben, és ha igen, akkor milyen összegben.

A fent hivatkozott BH2012.90. szerint a jogorvoslati jogtól való megfosztás személyhez fűződő jogot sért és alapot ad a nem vagyoni kártérítésre (a jelenleg hatályos Ptk. szerint sérelemdíjra). A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa azonban a bírósághoz fordulás jogának személyiségi jogi összefüggéseiről szóló 8/2025. Jogegységi határozatában (Jpe.IV.60.038/2024/13. szám) arra a következtetésre jutott, hogy a bírósághoz fordulás jogának sérelme önmagában nem minősül személyiségi jogi sérelemnek. A Jogegységi Panasz Tanács úgy ítélte meg, hogy a bírósághoz fordulás joga nem személyiségi jog, ebből következően pedig közvetlenül e jog sérelme alapján személyiségi jogi igény eredményesen nem érvényesíthető, személyiségi jogvédelmet nem alapoz meg, ezért a következő jogegységi határozatot hozta: **A bírósághoz fordulás joga nem személyiségi jog, ezért a bírósághoz fordulás jogának sérelme személyiségi jogvédelmet nem alapoz meg.** A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Mindezek alapján a jelenlegi bírói gyakorlat nem nyújt lehetőséget arra, hogy a szakmai mulasztásra tekintettel sérelemdíj iránti igényt ismerjünk el. Az Egyesület vezetése ugyanakkor figyelemmel van arra, hogy a bírósághoz való fordulás esélyének elvesztése a kárigénylőnél sérelmet okozhat, ezért úgy döntöttünk, hogy készek vagyunk ajánlatot tenni a kárigénylő részére. A kifizetésre kizárólag abban az esetben látunk lehetőséget, ha erre vonatkozóan a felek a MÜBSE által ajánlott feltételek szerint külön **egyezségben** megállapodnak. A megállapodás értelemszerűen háromoldalú szerződés, amelynek szerződő felei a kárigénylő, a biztosított ügyvéd és a MÜBSE.

Amennyiben az alábbi ajánlatunkat Ön és a biztosított ügyvéd is elfogadja és erről jelen levelünk **kézhezvételétől számított 8 napon belül** a Kárrendezési Bizottságot értesíti, az ajánlatunknak megfelelő háromoldalú egyezségi megállapodás tervezetét haladéktalanul megküldjük az érintettek részére véleményezés céljából.

A jelen kárügyben fennálló jogvita végleges lezárása érdekében – figyelemmel a fentiekben írtakra – **800.000.- Ft** összeg kifizetésére látunk lehetőséget a kárigénylő részére, amelyből a biztosított ügyvédet 15 %-os mértékű önrész (120.000.- Ft), míg a MÜBSE-t 680.000.- Ft fizetési kötelezettség terhelné.

Rögzítjük, hogy jelen ajánlatunkat kizárólag a kárügy peren kívüli rendezése céljából tettük meg, ajánlati kötöttségünket a levelünk kézhezvételétől számított 8 napig tartjuk fenn. Amennyiben az általunk javasolt háromoldalú megállapodás bármely okból nem jön létre, úgy ajánlatunk hatályát veszti, az ajánlat és az azzal kapcsolatos levelezés bármely felhasználását – így különösen a kárüggyel kapcsolatban esetleg induló perben bizonyítékként történő csatolását vagy arra történő hivatkozást – **kifejezetten kizárjuk**. Fenntartjuk a jogot arra, hogy az egyezségkötés elmaradása esetén az esetleges perben beavatkozóként jelen ajánlatunktól eltérően

védekezzünk és a kereset teljes elutasítását kérjük.

Amennyiben az Egyesület ajánlatát a kárigénylő és a biztosított ügyvéd nem fogadja el, a fent részletezett szempontok figyelembevételével fogunk a kárügyben dönteni.

Kérjük, hogy a fenti határidőben szíveskedjék az ajánlatunkra nyilatkozni.

Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy a Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületének Kárrendezési Bizottsága csak az ügy érdemi elbírálásához szükséges összes irat és nyilatkozat beérkezésétől számított 15 napon belül tud érdemben dönteni a kárigényről. Felhívjuk szíves figyelmét arra is, hogy amennyiben nem nyilatkozik, a kárigényt a rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján bíráljuk el.

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (továbbiakban: Bit.) 123/A §-a (3) bekezdése értelmében: „A biztosító köteles a kárrendezéshez nélkülözhetetlen dokumentumok beérkezésétől számított 15 napon belül, de ezek beérkezésének hiányában is legkésőbb a szolgáltatási igény benyújtásától számított egy hónapon belül a biztosítási szolgáltatásra jogosult személynek:

a) kellően megindokolt javaslatot tenni a szolgáltatására azokban az esetekben, amelyekben a szolgáltatási kötelezettségének fennállását és a szolgáltatásának mértékét jogcímenként (beleértve a kamatra vonatkozó tájékoztatást) összecszerűen megállapította, vagy

b) indokolással ellátott választ adni a szolgáltatási igényben foglalt egyes követelésekre azokban az esetekben, amikor a szolgáltatási kötelezettségét nem ismeri el, az nem egyértelmű vagy a teljes szolgáltatását összecszerűen nem állapította meg.”

A Bit. 123/A § (3) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatjuk, hogy jelen kárügyben a kárigény benyújtásától számított egy hónapon belül érdemi határozatot még nem biztos, hogy tudunk hozni, figyelemmel arra, hogy a jelen levelünkkel Önt és a biztosított ügyvédet nyilatkozattételre kértük.

A leírtakra tekintettel a szolgáltatási kötelezettségünk jelenleg nem egyértelmű, **a bejelentett kárigény jelenleg még nem bírálható el**, ezért a kárrendezési eljárást folytatjuk.

Várjuk mielőbbi szíves válaszát.

Budapest, 2026. 03. 26



Dr. Kománovics Ibolya
Kárrendezési Bizottság Elnök



Tisztelettel
Magyar Ügyvédek Kölcsönös
Biztosító Egyesülete

védekezzünk és a kereset teljes elutasítását kérjük.

Amennyiben az Egyesület ajánlatát a kárigénylő és a biztosított ügyvéd nem fogadja el, a fent részletezett szempontok figyelembevételével fogunk a kárügyben dönteni.

Kérjük, hogy a fenti határidőben szíveskedjék az ajánlatunkra nyilatkozni.

Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy a Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületének Kárrendezési Bizottsága csak az ügy érdemi elbírálásához szükséges összes irat és nyilatkozat beérkezésétől számított 15 napon belül tud érdemben dönteni a kárigényről. Felhívjuk szíves figyelmét arra is, hogy amennyiben nem nyilatkozik, a kárigényt a rendelkezésünkre álló dokumentumok alapján bíráljuk el.

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (továbbiakban: Bit.) 123/A §-a (3) bekezdése értelmében: „A biztosító köteles a kárrendezéshez nélkülözhetetlen dokumentumok beérkezésétől számított 15 napon belül, de ezek beérkezésének hiányában is legkésőbb a szolgáltatási igény benyújtásától számított egy hónapon belül a biztosítási szolgáltatásra jogosult személynek:

a) kellően megindokolt javaslatot tenni a szolgáltatására azokban az esetekben, amelyekben a szolgáltatási kötelezettségének fennállását és a szolgáltatásának mértékét jogcímenként (beleértve a kamatra vonatkozó tájékoztatást) összecszerően megállapította, vagy

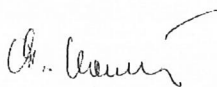
b) indoklással ellátott választ adni a szolgáltatási igényben foglalt egyes követelésekre azokban az esetekben, amikor a szolgáltatási kötelezettségét nem ismeri el, az nem egyértelmű vagy a teljes szolgáltatását összecszerően nem állapította meg.”

A Bit. 123/A § (3) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatjuk, hogy jelen kárügyben a kárigény benyújtásától számított egy hónapon belül érdemi határozatot még nem biztos, hogy tudunk hozni, figyelemmel arra, hogy a jelen levelünkkel Önt és a biztosított ügyvédet nyilatkozattételre kértük.

A leírtakra tekintettel a szolgáltatási kötelezettségünk jelenleg nem egyértelmű, **a bejelentett kárigény jelenleg még nem bírálható el**, ezért a kárrendezési eljárást folytatjuk.

Várjuk mielőbbi szíves válaszát.

Budapest, 2026. 03. 26



Dr. Kománovics Ibolya
Kárrendezési Bizottság Elnök



Tisztelettel
Magyar Ügyvédek Kölcsönös
Biztosító Egyesülete