

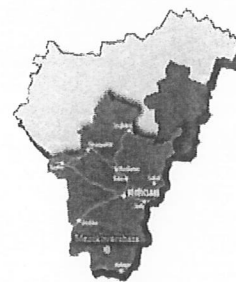
Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás
Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Fax:** 68/381-656

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu

Web: www.mezokovacshaza.hu



3. sz. E L Ő T E R J E S Z T É S

a Társulási Tanács 2026. július 9-i rendkívüli ülésére
a Társulás adószámának törlése tárgyában

Tisztelt Társulási Tanács!

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsának 2026. június 9-én megtartott ülésén hozott 29/2026 (VI.09.) sz TT. határozatában arról döntött, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának 8400712710 ügyszámmon kiadott, a Társulás adószámának törléséről szóló határozatával szemben jogorvoslattal él. A határozat alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásra került. A fellebbezési kérelmet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága a 2026. július 3. napján kelt és 2026. július 6. napján kézhez vett 1676196873 ügyiratszámú határozatával elbírálta és az adószám törléséről szóló elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A döntés ellen jogsérelemre hivatkozva közigazgatási per indítható a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Amennyiben a Társulási Tanács a közigazgatási per megindítása mellett határoz, úgy érdemes azzal olyan ügyvédet megbízni, aki már az ügyet ismeri.

Megkeresésre került a határozat megküldésével Dr. Bagdi László és Dr. Szabó István ügyvéd úr is, Dr. Szabó István ügyvéd úr telefonon történt egyeztető megbeszélés során nem zárkozott el a perben történő képvisellettől.

Kérem a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy az előterjesztésben foglaltakat tárgyalja meg és hozza meg döntését.

Határozati javaslat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás adószámának törlése tárgyában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága által 2026. július 3. napján hozott és 2026. július 6. napján kézhezvett 1676196873 ügyszámú határozatával szemben közigazgatási per indításáról dönt a Szegedi Törvényszékhez címzett, de az elsőfokú

adóhatóságnál (Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága) benyújtott keresettel.

A keresetlevél elkészítésével, határidőben történő benyújtásával és a Társulás perbeli képviselésével megbízza

.....

Meghatalmazza az elnököt az ügyvédi megbízás és a keresetlevél aláírására.

Az ügyvédi munkadíj fedezetére Ft összeget biztosít a terhére.

Határidő:

Felelős: Albertus László István elnök

Mezőkovácsháza, 2026. július 8.

Albertus László István
Albertus László István
elnök

Az előterjesztést készítette:	<i>Szilbereisz Edit</i> Dr. Szilbereisz Edit jegyző, munkaszervezet vezető
Előterjesztést áttanulmányozta és felülvizsgálta:	<i>Bojtos Tímea</i> Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
Tárgyalta:	Pénzügyi Bizottság
Mellékletek:	1 db másodfokú NAV határozat
Előterjesztéshez meghívott:	-
A döntésről kivonattal értesül:	tagtelepülések
Szükséges döntés:	egyszerű többség



Elektronikusan hitelesítette
dr. Albert Katalin
helyett
Vörösné dr. Horváth Andrea
osztályvezető
2026.07.06. 13:04

NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága

Iktatószám: 7945493001
Ügyszám: 8400712710
Ügyintéző: dr. Kovács Dóra
Telefonszám: (66) 996-185
Adóazonosító: 15583460-2-04
Tárgy: II. fokú határozat megküldése
Melléklet: 1 db



7945493001

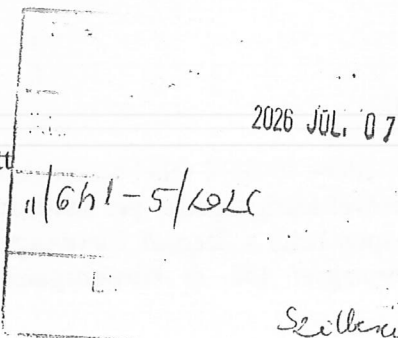
DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ
TÁRSULÁSA
MEZŐKOVÁCSHÁZA
ÁRPÁD UTCA 176.
5800

Tisztelt Adózó!

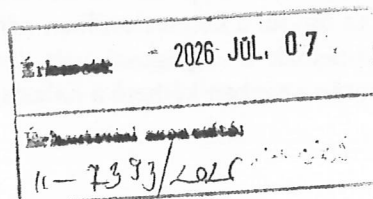
Mellékelten megküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Nyilvántartási Osztály 1. 2026. május 29. napján kiadmányozott 8400712710 iktatószámú határozata ellen benyújtott fellebbezése kapcsán a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága Dél-alföldi Hatósági Főosztály Hatósági Osztály 2. által hozott 1676196873 iktatószámú II. fokú határozatot.

BÉKÉSCSABA, 2026. július 6.

1. címzett
2. irattár



dr. Albert Katalin
osztályvezető
(kiadmányozó)





NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Fellebbviteli Igazgatósága

Iktatószám: 1676196873

Adózó: Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása

Azonosító: 15583460-2-04

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.

Ügyszám: 4191500939

Ügyintéző: dr. Mózes Andrea Éva

Telefonszám: (62) 622-990

Tárgy: fellebbezés elbírálása

Melléklet: -

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása (a továbbiakban: adózó) ügyében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) 2026. május 29. napján kiadmányozott **8400712710** iktatószámú **határozata** ellen az adózó által a törvényi határidőn belül előterjesztett fellebbezés alapján indult eljárásban az alábbi másodfokú

H A T Á R O Z A T O T

hoztam.

A **8400712710** iktatószámú határozatot **helybenhagyom**.

E határozat a közléssel (kézbesítéssel) válik véglegessé, ellene további fellebbezésnek nincs helye, azonban ellene az okozott jogsérelem megjelölésével közigazgatási per indítható. A közigazgatási pert a határozat közlésétől számított 30 napon belül a *Szegedi Törvényszék*hez címzett, de az elsőfokú adóhatóságnál (*NAV Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága*) benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A perben jogi képviselővel eljáró ügyfél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet az Online Nyomtatványkitöltő Alkalmazásban (ONYA: <https://onya.nav.gov.hu/>; új nyomtatvány/kérelmek), a keresetlevél elektronikus beterjesztésére szolgáló űrlap (NAVKPER2) megfelelő kitöltésével és beküldésével, a keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó perrendtartási szabályoknak megfelelően elektronikus úton terjesztheti elő.

A pert a NAV Fellebbviteli Igazgatósága, mint alperes ellen kell megindítani. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A perindításnak a véglegessé vált döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a bírósági eljárás során azonban kérhető a halasztó hatály elrendelése.

Dél-alföldi Hatósági Főosztály Hatóság Osztály 2.

1393 Budapest, Pf.: 319.

<https://nav.gov.hu/ugyfeliranytu/ha-levelet-kap-a-nav-tol/ha-levelet-kap-a-nav-tol...>

INDOKOLÁS

I. A jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló tényállás

A Nemzeti Fejlesztési Központ Emberi Erőforrás, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Igazgatóság, mint Támogató (a továbbiakban: **támogató**) az elsőfokú adóhatósághoz 2026. május 26-án benyújtott, **8089249950** számon érkeztetett **beadványában kérte** az adózó, mint az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú pályázat Kedvezményezettjének az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 246. § (1) bekezdés f) pontja szerinti **adószám törlését** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 53/A. § (3) bekezdése alapján.

A támogató tájékoztatása szerint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 84. § (1) bekezdése és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 84. §-a alapján a Kedvezményezett biztosíték nyújtására nem kötelezett, valamint a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása részben vezetett eredményre.

II. Az elsőfokú döntés

A megkeresés alapján az elsőfokú adóhatóság a 2026. május 29-én kiadmányozott, **8400712710** iktatószámú **határozatban** elrendelte az adózó 15583460-2-04 adószámának törlését, hivatkozással az Art. 246. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakra.

Az elsőfokú adóhatóság a 8400712710 iktatószámú határozatot 2026. május 29-én elektronikus úton küldte meg az adózó részére, melyet az adózó a cégkapuján 2026. június 3. napján letöltött (átvett).

III. A jogorvoslati kérelem

A 8400712710 iktatószámú határozattal szemben – a törvényi határidőn belül – 2026. június 17-én, elektronikus úton EPAPIR-20260617-8423 azonosítószámon (iktatószám: **8343858245**) az adózó törvényes képviselője **jogorvoslati kérelmet** nyújtott be, melyben az alábbiakat adja elő.

Az elsőfokú adóhatóság, mint kérelmezett a támogatónak az Áht. 53/A. § (3) és (4) bekezdéseire alapított kérelme alapján törölte az adózó, mint kérelmező adószámát arra alapítva, hogy a kérelmező jogosulatlanul vett igénybe költségvetési támogatást, amire figyelemmel visszafizetési kötelezettsége keletkezett, amelynek nem tett eleget. Előadása szerint a tényálláshoz tartozik, hogy a támogató szervezetnek kaució nem állt rendelkezésére, hogy abból magát kielégíthesse.

Álláspontja szerint a kérelmezett intézkedése az alábbiak szerint törvénysértő:

1./ Elsőként leszögezi, hogy az alapul fekvő támogatási szerződést Battonya Város Önkormányzata, Mezőkovácsháza Város Önkormányzata, Medgyesegyháza Város Önkormányzata, Mezőhegyes Város Önkormányzata, Kevermes Nagyközség Önkormányzata, Pusztaoitlaka Község Önkormányzata, Dombegyház Nagyközség Önkormányzata és a kérelmező írta alá, mint konzorciumi tagok. A konzorcium vezető Battonya Város

Önkormányzata, képviselő és aláírásra jogosult. Mindezt a támogató szervezet tudomásul vette, ahogyan elfogadta a konzorciumi szerződés 14. oldalán rögzített kitételeket is, miszerint, ha visszafizetési kötelezettsége keletkezik a konzorciumnak, akkor erre az a tag köteles, amely a szabálytalanságot okozta. Amennyiben ennek személyét nem lehet megállapítani, úgy azt kell vizsgálni, hogy a szerződésszegésben a tagok milyen mértékben működtek közre, így felelősségük egyetemleges.

2./ Hivatkozik a 272/2014.(XI.5.) Korm. rendelet 140. §-ára, miszerint a konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a konzorcium vezető kötelezettsége, amelyek elmulasztásából eredő károkért a támogató irányába a konzorcium vezető tartozik felelősséggel.

3./ Álláspontja szerint megállapítható, hogy első megközelítésben az is vizsgálendő, hogy a konzorciumi tagok közül ki a felelős a visszafizetésért vagy az egyetemlegesség érvényesül.

4./ Szerinte a fentiekből következik, hogy a kérelmező, mint konzorciumi tag felelőssége vizsgálendő a tekintetben, hogy felelős-e. E módon a kérelmezett arra nem adott indokolást, hogy a felsorolt konzorciumi tagok közül miért a kérelmezettet „választotta ki”, az volt-e a felelős a visszafizetési kötelezettséget eredményező szerződésszegésért.

5./ Véleménye szerint a kérelmező felelősségének megállapítása nélkül nem lehet vele szemben szankciót alkalmazni az adószám törlése útján.

6./ Kiemeli, hogy adat van arra vonatkozólag, hogy a szerződésszegést egyértelműen a konzorcium vezető Battonya Város Önkormányzata követte el, amire tekintettel a támogató visszakövetelte a támogatási összeget. Ebből eredően szankciót alkalmazni a szerződést szegő konzorcium vezetővel szemben lehet, hiszen a támogató által elfogadott konzorciumi szerződés szerint az a tag felelős a visszafizetésért, akinek felelőssége megállapítható. Utal arra, hogy egyetemlegességet csak akkor lehet alkalmazni, ha a felelős tag személye nem állapítható meg. Jelen esetben megállapítható.

7./ Csatolja azt a jogerős bírósági ítéletet, amelynek indokolásából megállapítható, hogy a szerződésszegést a konzorcium vezető követte el.

Erre való figyelemmel kéri a támogató szervezetet kötelezni arra, hogy bizonyítsa a kérelmező felelősségét, amelyre a támogató szervezet a kérelmét alapítja. Álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettség e tekintetben a szerződés szövege szerint a 14. oldal 8. bekezdése alapján a támogatót kötelezi, hiszen a támogató rendeli el a szerződés szövege szerint a visszafizetést és ennek alapján intézkedik. Fentiekre tekintettel kéri az elsőfokú határozat megváltoztatását és a kérelmezővel szembeni eljárás megszüntetését és az adószám törlés mellőzését.

Az elsőfokú adóhatóság az adózó fellebbezését az ügyben keletkezett iratokkal együtt felterjesztette a NAV Fellebbviteli Igazgatóságához, mint felettes szervhez másodfokú elbírálás céljából.

IV. A másodfokú döntés és jogi indokai

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: **Air.**) 127. § (1) bekezdése szerint a felettes szerv a fellebbezéssel megtámadott döntést és a döntéshozatalt megelőző eljárást megvizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy ki és milyen okból fellebbezett.

A fenti jogszabályhely (2) bekezdése alapján a fellebbezési eljárást a 93. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel az elsőfokú adóhatóság felettes szerve folytatja le.

A fenti § (4) bekezdése értelmében a határozat ellen irányuló fellebbezést határozattal, a végzés ellen irányuló fellebbezést végzéssel kell elbírálni. A vizsgálat eredményeként a felettes szerv a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az adózó fellebbezését, az elsőfokú határozatot, és az azt megelőző elsőfokú eljárást a rendelkezésemre álló iratok alapján teljeskörűen felülvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú adóhatóság a támogató kezdeményezésére törölte az adózó adószámát. A másodfokú adóhatóságnak – a teljeskörű felülvizsgálatnak megfelelően – az elsőfokú határozat jogszerűségének kérdésében, valamint az adózó fellebbezésében foglaltak vonatkozásában kellett állást foglalnia.

Az ügyben irányadó jogszabályhelyek a következők:

Az Art. 246. § (1) bekezdés f) pontja alapján az állami adó- és vámhatóság az adószámot törli, ha azt a támogató az Áht. 53/A. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott esetben kezdeményezi.

Az Áht. 53/A. § (1) bekezdés értelmében a költségvetési támogatás jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a támogató a költségvetési támogatást visszavonhatja, a támogatási szerződéstől elállhat, azt felmondhatja vagy kezdeményezheti annak módosítását.

A (2) bekezdés alapján a költségvetési támogatások jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a költségvetési támogatás visszavonása, a támogatási szerződéstől történő elállás vagy annak felmondása esetén a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás összegét a Kormány rendeletében meghatározott ügyleti kamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni. Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv kedvezményezett és – a 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetből 100% előlegként folyósított költségvetési támogatások kedvezményezettje kivételével – valamennyi olyan a kedvezményezett, aki a költségvetési támogatás célja szerinti kiadásokat az e törvényben foglaltak szerint kizárólag a kincstárnál vezetett fizetési számlájáról teljesítheti, kamatfizetési kötelezettség nem terheli.

A (3) bekezdés kimondja, hogy **nemteljesítés esetén a visszafizetési kötelezettség érvényesítése** elsősorban a biztosíték érvényesítésével történik. **Ennek eredménytelensége esetén, ha a visszafizetendő összeg eléri vagy meghaladja az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdésében meghatározott összeget, akkor a visszafizetendő összeget és annak kamatait az állami adóhatóság a támogató megkeresésére adók módjára behajtandó köztartozásként, – a 14. § (3) bekezdése szerinti fejezetből nyújtott költségvetési támogatás esetén a visszafizetendő összegre tekintet nélkül – a 60/A. § (2) bekezdésében meghatározott módon hajtja be. Ha a nem természetes személy kedvezményezett jogszabály alapján mentesül a biztosíték nyújtása vagy választása szerint az önrész rendelkezésre állásának igazolása alól, és a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatással összefüggésben keletkező visszafizetési kötelezettségét a támogató által meghatározott hatánapig nem teljesíti, illetve annak részletekben történő teljesítése esetén a**

részletfizetési kötelezettségét elmulasztja, és a visszafizetendő összeget nem lehet tőle behajtani, a támogató kezdeményezése alapján az állami adóhatóság a kedvezményezett és a kedvezményezettben többségi befolyással rendelkező szervezet adószámát törli.

Az Art. 246. § (3) bekezdése szerint az állami adó- és vámhatóság az adószám törléséről határozattal dönt. Ha az adózó közösségi adószámmal is rendelkezik, az állami adó- és vámhatóság az adószám törlésével egyidejűleg, ugyanazon határozatban a közösségi adószámot is törli. A határozat közösségi adószámot érintő rendelkezése önállóan nem fellebbezhető.

Az (5) bekezdés a) pontja alapján az állami adó- és vámhatóság az adószám törléséről hozott határozat véglegessé válásának megállapítását követő napon a cégjegyzékbe bejegyzett adózó esetében a cégbíróság elektronikus úton történő értesítésével kezdeményezi a cég megszűntnek nyilvánítását, kivéve, ha az adózó kénysztörlesztés alatt áll.

A (6) bekezdés szerint az állami adó- és vámhatóság az adószám törlését elrendelő határozatot megsemmisítő határozatról és a határozat véglegessé válásának időpontjáról értesíti a cégbíróságot, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szervet vagy az adózó nyilvántartását vezető egyéb szervet.

A (7) bekezdés értelmében az adószám törlését követően az adózó az állami adó- és vámhatósághoz benyújtott kérelmében kérheti az adószám megállapítását. Az állami adó- és vámhatóság az adószámot a kérelem benyújtása napjával abban az esetben állapítja meg, ha

- a) az adószám törlésének oka már nem áll fenn,
- b) az adózó teljeskörűen pótolta az adószám törlésének alapjául szolgáló mulasztását, vagy
- c) a törlést az (1) bekezdés f) pontjában foglaltak szerint kezdeményező szerv hozzájárul az adószám megállapításához.

Az adózó fellebbezése nyomán megvizsgáltam az elsőfokú határozatot, és az annak meghozatalát megelőző eljárást. Megállapítottam, hogy az elsőfokú adóhatóság a vonatkozó jogszabályi előírások megfelelő értelmezésével a támogató megkeresése alapján jogszerűen törölte az adózó adószámát.

Az adózó fellebbezésében foglaltakat az alábbiak szerint bíráltam el.

Jogorvoslati eljárásom során megállapítottam, hogy az elsőfokú adóhatóság a vitatott döntésében tényszerűen rögzítette, hogy a támogató szervezet az elsőfokú adóhatósághoz 2026. május 26. napján érkezett megkeresésében kezdeményezte az adózó adószáma törlésének az elrendelését, hivatkozással az Áht. 53/A. § (3) bekezdésében foglaltakra. A megkeresés tartalmazta azon jogszabályi hivatkozásokat is, melyek alapján a kedvezményezett (adózó) biztosíték nyújtására nem kötelezett, valamint hivatkozott arra is, hogy a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása részben vezetett eredményre.

Az Art. 246. §-a a szankcióként alkalmazandó adószám törlés szabályait rendezi. Az adószám törlés esetei közül speciális az Art. 246. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adószám törlés, ez esetben ugyanis az adóhatóság – nem saját döntése alapján, hanem – *más szerv megkeresésében foglaltak alapján* rendeli el határozattal a megkeresésben nevezett adózó adószámának törlését. Vagyis, míg főszabály szerint a szankciós adószám törlésnél az adóhatóság maga állapítja meg az adószám törlés alapjául szolgáló tényállás megvalósulását, ekként az adószám törléssel érintett adóalany is a tényállás megvalósulását az adóhatóságnál vitathatja, addig az Áht. 53/A. § (3) bekezdése szerinti tényállás esetén a támogató/megkereső szerv állapítja meg, hogy az előbb említett §-ban foglaltak fennállása miatt az adószám törlés iránti intézkedésnek van helye.

Szükséges kiemelni, hogy az Art. 246. § (1) bekezdés f) pontja kógens jogszabályi rendelkezést tartalmaz, az állami adó- és vámhatóságnak az abban foglaltak **végrehajtásával összefüggésben mérlegelési lehetősége nincs.**

Szemben a fellebbezésben foglaltakkal az adóhatóság nem vizsgálhatja, hogy a támogató a költségvetési támogatást mely okból vonta vissza, a támogatási szerződéstől milyen indokok mentén állt el. Erre tekintettel jelen jogorvoslati eljárásban nem releváns az a hivatkozott körülmény, hogy a Fővárosi Ítéltábla jogerős, a fellebbezéshez csatolt ítéletében foglaltak szerint a szerződésszegést a konzorcium vezető Battonya Város Önkormányzata követte el, amire tekintettel követelte vissza a támogató a támogatási összeget.

A támogatási szerződéssel kapcsolatos jogviták rendezése, a szerződésszegéssel összefüggő megállapítások vitatása, továbbá a támogatási szerződés megszegésével összefüggésben az egyes konzorciumi tagok felelősségének kérdésében történő állásfoglalás nem képezik jelen jogorvoslati eljárás tárgyát.

Az Art. 246. § (1) bekezdés f) pontja alapján a **megkeresett adóhatóságnak kizárólag az a feladata, hogy a megkeresésben szereplő, az adószám törlésére vonatkozó intézkedést végrehajtsa.**

A fellebbezésben előadottakkal összefüggésben szükséges kiemelni azt is, hogy az adószám törlésétől az adóhatóság csak akkor tekinthet el, ha a támogató kezdeményezi az adószám törlés visszavonását.

Tájékoztatom az adózót arról is, hogy a fentebb hivatkozott Art. 246. § (7) bekezdés c) pontja értelmében, az adószám törlését elrendelő határozat véglegessé válását követően a jogszabályban foglaltak szerint az adózó kezdeményezheti az adószám megállapítását, melyhez szükséges a kezdeményező szerv hozzájárulása.

Az adózó fellebbezésben előadott indokai, valamint a hozzá csatolt irat nem alapozzák meg az elsőfokú határozatot jogszabálysértő voltát.

Az adózó a fellebbezésében nem közölt az ügy eldöntése szempontjából olyan új, releváns adatot, tényt, körülményt, amely alapot teremthetne az elsőfokú döntés megsemmisítésére vagy megváltoztatására.

A fentiek alapján az elsőfokú határozatot jogszerűnek és megalapozottnak találtam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az adózót, hogy az Air. 50. § (1)-(2) bekezdései értelmében a döntés meghozatalára nyitva álló határidő főszabály szerint 30 nap, mely ügyintézési határidő a fellebbezésnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező adóhatósághoz – a NAV Fellebbviteli Igazgatóságához – történő megérkezését követő napon kezdődik.

Az Air. 50. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII.28) Kormányrendelet (a továbbiakban: Adóig. vhr.) 17. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az adószám törléséről hozott határozat elleni fellebbezés esetén a felettes szerv a fellebbezésről az iratok hozzá történő megérkezését követő tizenöt napon belül dönt. Jelen esetben az ügy iratai 2026. június 23. napján érkeztek a fellebbezés elbírálására jogosult adóhatósághoz, melyre figyelemmel a döntés meghozatalára nyitva álló határidő 2026. július 8. napján jár le.

Jelen határozatom véglegessége az Air. 74. § (2) bekezdése c) pontja alapján a döntés közlésével áll be. A fellebbezés lehetőségét az Air. 122. § (3) bekezdése zárja ki.

A közigazgatási per indításának lehetőségét az Air. 130. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásának szabályairól a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése, valamint a 37-39. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) elektronikus kapcsolattartásra irányadó 605-608. §-ai rendelkeznek. A tárgyalás tartására vonatkozó szabályokat a Kp. 77. §-a tartalmazza. A Kp. 39. § (6) bekezdése értelmében a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A bíróság illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdésének c) pontja határozza meg.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáp tv.) 8. § 24. pontja szerint gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azzal az eltéréssel, hogy e törvény alkalmazásában

a) nem minősül gazdálkodó szervezetnek az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány,

b) gazdálkodó szervezetnek minősül az adószámmal rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy.

A Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja alapján *gazdálkodó szervezet* a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi társulás, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a külföldi székhelyű vállalat magyarországi fióktelepe, az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, az egyes jogi személyek vállalata, a közös vállalat, a végrehajtói iroda, a közjegyzői iroda, az ügyvédi iroda, a szabadalmi ügyvivői iroda, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, a magánnyugdíjpénztár, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó, emellett gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataiban az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, jogszabály alapján a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat alkalmazó egyéb jogi személy, a felsőoktatási intézmény, az egyesület, a köztestület, a HUN-REN Magyar Kutatási Hálózat, valamint az alapítvány.

A hatásköröm és illetékességem az Air. 23. § (1) bekezdésén, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 4. § (2) bekezdés b) pontján és 12. § (3) bekezdésén, továbbá a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII.29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 11. § a) pontján, illetve az 1. számú melléklet B/9. pontján alapul.

Döntésem a hivatkozott jogszabályokon, az Air. 72. §-án, 73. §-án, valamint a 127. §-án alapul. A fizetési kötelezettség teljesítésének módját az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 20. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

Szeged, időbélyegző szerinti időpontban

Tamásné dr. Kajati Zsuzsanna
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

Trungelné dr. Szabó Edit
osztályvezető
(kiadmányozó)



Székhely: 6722 Szeged, Nemes takács utca 12/A.

Telefon: 06-30/574-3718; E-mail: istvan.szabo1988@gmail.com

Eljáró ügyvéd: Dr. Szabó István

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás
Mezőkovácsháza
Árpád utca 176.
5800

Tisztelt Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás!
Tisztelt Albertus László!

Aluljegyzett **Dr. Szabó István Ügyvédi Iroda - eljáró ügyvéd Dr. Szabó István** – (székhely: 6722 Szeged, Nemes takács utca 12/A., telefonszám: 06-30/574-3718, elektronikus levélcím: istvan.szabo1988@gmail.com, Céghely: 19315089#ceghely, KASZ: 36068904) az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

1./ Megköszönve a megtisztelő megkeresésüket tájékoztatom Önöket, hogy Ügyvédi Irodám vállalja az Önök jogi képviseletének ellátását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóságának 1676196873 iktatószámú, 4191500939 ügyszámú (elsőfokú adóhatósági határozat iktatószáma: 8400712710) másodfokú határozatával (továbbiakban: NAV határozat) összefüggésben a közigazgatási per megindítását, valamint a közigazgatási perben történő jogi képviselet ellátását.

Tekintve, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása személyi illetékmentességet élvez, a közigazgatási perben a Társulást illetékfizetési kötelezettség nem terhelné.

Semmilyen más módot nem látok arra, hogy a NAV határozatával szemben jogorvoslatot lehessen gyakorolni. Mindemellett ebben a perben lenne lehetőség arra, hogy az adószám törlése kapcsán azonnali jogvédelem keretében kérjük az adószám törlésére vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztését, s az adószám – ideiglenes (legalább a bírósági döntés meghozataláig tartó) – helyreállítását.

2./ A rendelkezésünkre bocsátott iratanyagot áttekintettük, s Ügyvédi Irodám az alábbi ajánlatot teszi az ügyvédi munkadíj tekintetében:

- A megbízási díj összege egyenlő a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. /XII. 9.) IM rendelet 3.§ (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott mértékű munkadíjjal.
- A megbízási díj érvényesítésére Irodánk részéről a bíróság által Önöknek, mint Felperesnek megítélt és az alperes által ténylegesen megfizetett összeg erejéig kerülhet sor, azon felül nem.
- A megbízás ellátása során Ügyvédi Irodám – tekintettel a b. pontban foglaltakra – nem állít ki sem előlegbekerőt, sem részszámlát.

Felhívom azonban a figyelmüket arra, hogy pervesztesség esetén (melyre igen komoly esély mutatkozik) az Alperes hatóság képviseletében eljáró jogtanácsost jogtanácsosi díj illeti meg, melyre az illetékmentesség nem terjed ki.

Kérem Önöket, hogy a fenti ajánlatomat mérlegelni, s döntésükről tájékoztatni szíveskedjenek.

Szeged, 2026. július 08.

Tisztelettel:

Dr. Szabó István
Ügyvéd

(5) Az (1) bekezdés alapján a munkadíjat forintban kell felszámítani.

3. § (1) Polgári és közigazgatási perben, valamint egyéb közigazgatási bírósági eljárásban, továbbá a jogegységi panasz eljárásban az ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi munkadíj (a továbbiakban együtt: munkadíj) összege

a) 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább a (2) bekezdés szerinti minimális munkadíj,

b) 10 millió Ft feletti, de 100 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén az a) pontban meghatározott munkadíj és a 10 millió Ft feletti összeg 3%-a,

c) 100 millió Ft-ot meghaladó pertárgyérték esetén a b) pontban meghatározott munkadíj és a 100 millió Ft feletti összeg 1%-a.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti eljárásban a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek vagy kamarai jogtanácsosnak az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított kirendelt ügyvédi óradíj (a továbbiakban: ügyvédi óradíj) kétszerese, azzal, hogy a munkadíj mértéke nem lehet kevesebb az ügyvédi óradíj ötszörösénél.

(3) Nemperes eljárásban a munkadíj az (1) és (2) bekezdés szerinti eljárásban megállapítható munkadíj legfeljebb 50%-a.

(4) A munkadíjat eljárási szakaszonként külön kell megállapítani. A másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban a pertárgy értékeként a fellebbezésben, felülvizsgálati kérelemben vitatott összeget kell alapul venni.

(5) Jogegységi panasz eljárásban a munkadíjat a (2) bekezdés alapján kell megállapítani.

Tárgy: Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása-Battonya Város Önkormányzata kereset lajstrom igazolás

Feladó: István Szabó <istvan.szabo1988@gmail.com>

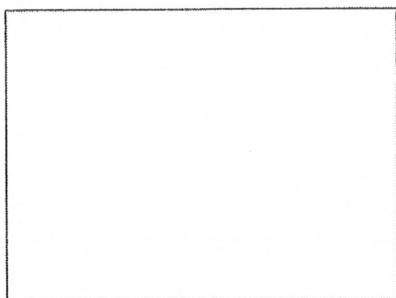
Dátum: 2026. 06. 30. 12:01

Címzett: "Dr. Szilbereisz Edit" <drszedit@mezokovacshaza.hu>

Kedves László!

A kereseti kérelem benyújtásra került, a per megindult, az ügyszámot tartalmazó visszaigazolást csatolom.

Üdvözlettel: István



Ez az elektronikus üzenet szigorúan bizalmas és az ügyvédi titoktartás védelme alatt áll.

Amennyiben nem Ön a címzett kérjük, hogy azonnal értesítsen engem a +36-20/427-1326-es számon.

Jelen üzenet jogosulatlan másolása, bármilyen felhasználása, nyilvánosságra hozatala vagy terjesztése szigorúan tilos.

This email is confidential and may also be privileged.

If you are not the intended recipient please notify me immediately by telephoning +36-20/427-1326.

You should not copy the email or use it for any purpose nor disclose its content to any other person.

Kérem, óvja a természetet, ha nem szükséges, ne nyomtassa ki ezt az e-mailt!
Before printing, think about ENVIRONMENTAL responsibility.

Mellékletek:

SIKERES_LAJSTROMOZAS_K_372260764.pdf

3,6 KB

Gyulai Törvényszék

5700 Gyula Béke sugárút 38.

Tisztelt Dr. Szabó István Ügyvédi Iroda!

Az Ön 260817708202606300855480824 KR érkeztetési számú és UKM/32570482/2026 bírósági érkeztetési azonosítójú Polgári keresetlevélhez tartozó formanyomtatvány (OBHGEPI_P02) megnevezésű eljárást kezdeményező beadványát a Gyulai Törvényszék P.20100/2026 ügyszámon lajstromozta.
