

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Web:** www.mezokovacshaza.hu

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu



7/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2026. július 9-én 10 órai kezdettel megtartott *rendkívüli, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Albertus László István	Mezőkovácsháza képviselője, tanácsnoka, elnök
Mazán Attila	Almáskamarás polgármestere
Dinyés Ildikó	Dombegyház polgármestere
Kun László	Kaszaper polgármestere
Lantos Zoltán	Kevermes polgármestere
Süli Ernő Pál	Kunágota polgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes polgármestere
Mohácsi Klaudia	Nagykamarás polgármestere

Távolmaradását bejelentette:	
Mákos Árpád	Battonya polgármestere
Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Dohorné Szilasi Anikó	Magyardombegyház polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere
Varga Gábor	Medgyesbodzás polgármestere
Ruck Márton	Medgyesegyháza polgármestere
Simonka György	Pusztatrtlaka polgármestere

Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit	jegyző, munkaszervezet-vezetője
Izsák Krisztina	Mezőhegyes jegyzője
Bojtos Tímea	költségvetési irodavezető

Albertus László István elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Dr. Szilbereisz Edit jegyző asszonyt és Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőt és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 tagjából 8 fő (lakosságszám arány: 53,33 %) jelen van. Mákos Árpád Battonya polgármestere, Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere, Dohorné Szilasi Anikó Magyardombegyház polgármestere, Magyar Zsolt István Kisdombegyház polgármestere

Varga Gábor Medgyesbodzás polgármestere, Ruck Márton Medgyesegyháza polgármestere és Simonka György Pusztatölke polgármestere távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságszám arány: 53,33 %).

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Süli Ernő Pál Kunágata polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

32/2026. (VII. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2026. július 9-i rendkívüli, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Süli Ernő Pál Kunágata polgármesterét megválasztotta.

Javaslom, hogy a Társulási Tanács a korábban megküldött „*A Társulás adószámának törlése*” tárgyában készült előterjesztést vegye napirendjére.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Előterjesztés napirendre vétele

33/2026. (VII. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa „*A Társulás adószámának törlése*” tárgyában készült előterjesztést jelen ülése napirendjére vette.

Javaslom, hogy a Társulási Tanács a fentiek alapján kiegészített, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

34/2026. (VII. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2026. július 9-i nyílt, rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

- 1.)Tájékoztatás Társulásból történő kilépésről
Előadó: Albertus László István elnök
- 2.)A Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületének egyezségi ajánlata
Előadó: Albertus László István elnök
- 3.) A Társulás adószámának törlése
Előadó: Albertus László István elnök

Mielőtt elkezdenénk az előterjesztéseket tárgyalni átadom a szót Pap István Mezőhegyes polgármesterének a szót.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Szeretném tájékoztatni a Társulást, hogy július 7-ével Szentmihályi Ferenc jegyző nyugdíjba vonult. 45 évig szolgált Mezőhegyes városát és július 8-tól Izsák Krisztina lett Mezőhegyes város jegyzője.

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztatás Társulásból történő kilépésről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

A l b e r t u s László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság nem tárgyalta meg, tekintettel arra, hogy határozatképtelen volt.

Van-e valakinek kérdése, véleménye?

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: A határozati javaslatban olvasható, hogy a vagyoni felosztás kötelezettsége, de nyilván nincs olyan vagyon, ami ebben az esetben kellene.

Olyan települések, amelyek kiléptek a Társulásból, mindig az EFOP per, hogy amennyiben ennek valamiféle vége és következménye van, az független attól, hogy menetközben kilépett a tag. Ha ennek valamilyen eredménye van, ami hatással van a Társulásra az érinteni fogja Kaszapert attól függetlenül, hogy most kilép a Társulásból. Ezt jól értem?

A l b e r t u s László István elnök: Legutóbb itt volt Dr. Bagdi László ügyvéd úr és ezt a kérdést feltette Farkas Sándor Nagybánhegyes polgármestere és egyértelműen igen volt a válasz erre. Azokra is vonatkozik, akik már kiléptek a Társulásból.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: A településsel szemben a Társulásnak kötelezettsége van?

A l b e r t u s László István elnök: Nincs, de a Társulás felé igen, a tagdíj megfizetése.

Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Kaszaper kiválása a Társulásból

35/2026. (VII. 09.) sz. TT. határozat

1. A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa tudomásul veszi, hogy Kaszaper Község Önkormányzata a képviselő-testület 55/2026. (VI. 09.) határozatában foglalt döntéssel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 89. § (1) és (2) bekezdése alapján 2026. december 31. napjával kiválik a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásból.
2. A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa megállapítja, hogy a kilépéssel vagyoni elszámolási kötelezettsége az Mötv. és a Társulási Megállapodásban szabályozottak alapján a kilépő tagönkormányzattal szemben nem terheli, mivel a kilépő tag nem bocsájtott vagyont a Társulás rendelkezésére.
3. A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa felhívja a kilépő önkormányzat képviselő-testületét, hogy a tagsági jogviszony fennállásáig a tagságból eredő tagdíjfizetési kötelezettségének tegyen eleget.
4. A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanács felhívja a kilépő tagönkormányzat képviselő-testületének figyelmét arra, hogy a Társulási Megállapodásban rögzítettek szerint a Társulás megszűnése esetén a volt társulási tagönkormányzatokkal továbbra is fennáll a vagyoni felosztás kötelezettsége: a megszűnő Társulás kötelezettségeinek kiegyenlítése után megmaradó

vagyont (amely pozitív és negatív előjelű is lehet) a teljesített hozzájárulások arányában a végleges támogatások, juttatások arányos részének betudásával kell felosztani.

Határidő: kilépő tagönkormányzat értesítésére: azonnal
Felelős: Albertus László elnök

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Társulási megállapodás módosítsa Kaszaper település kilépése miatt

36/2026. (VII. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa felkéri a munkaszervezet vezetőjét, hogy a 2026. december 31. napjával történő kilépés miatt a Társulási megállapodás szükséges módosítását végezze el és a Társulási Tanács decemberi soros ülésére terjessze elő.

Határidő: decemberi soros ülés
Felelős: Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezető

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Magyar Ügyvédek Kölcsönös Biztosító Egyesületének egyezségi ajánlata

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

Albertus László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Volt egy körünk, hogy az ügyvédet is meg kellett nyilatkoztatni ezzel kapcsolatban. Az ügyvéd úr és a Dr. Erdei Zoltán is elfogadta ezt az ajánlatot.

Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban szeretnének-e tovább menni. Ebben a helyzetben nem látom, hogy nekünk tovább kellene menni. Annak idején kiküldtük ezzel kapcsolatban, hogy kérjük a véleményeteket, de nem kaptunk reagálást.

Van-e valakinek kérdése, véleménye?

P a p István Mezőhegyes polgármestere: Ha elfogadjuk ezt az ajánlatot akkor 800 eF-ot kapunk a 7,6 millió Ft-tal szemben, ott marad 6,8 millió Ft. 800 eF-ért mi lemondunk a további pereskedésről. Mi lesz a 6,8 millió Ft-tal? Ki fogja kifizetni? A Társulásnak nincs pénze. A tagönkormányzatok fogják összedobni a 6,8 millió Ft-ot?

Albertus László István elnök: Jelen esetben nem tudjuk. Korábban azt határozatuk meg, hogy a Békés Vármegyei Önkormányzattól kérjünk még haladékot. El is küldtük, de még választ nem kaptunk. A december 31-e volt a határidő, amit kértünk. Azt írtuk le, hogy Battonya ellen indított pertől tesszük függővé, hogy hogyan tudjuk kifizetni. Ha úgy döntünk, akkor ezt a 800 eFt-ot elutaljuk a megyei önkormányzathoz.

Pap István Mezőhegyes polgármestere: A 6,8 millió Ft-os követelése a Vármegyei Önkormányzatnak fennáll, az megmarad. Hogyha határidőt adnak, részletfizetési lehetőséget adnak, attól még fennáll ennek a kötelezettsége felénk. Maximum időt nyerünk és a 7,2 millió Ft-ból 800 eFt-ot tudunk teljesíteni, a 6,8 millió Ft ott fog maradni mint követelés velünk szemben. Illetve az a kérdés, hogyha nem fogadjuk el, annyi perben vagyunk, voltunk és leszünk benne, hogy nem arra akarok utalni, hogy még egy pert indítsunk-e, nyilván meg kell beszélni annak a lehetőségét, hogyha nem fogadjuk el ezt a 800 eFt-os ajánlatot, akkor milyen lehetőségünk marad.

Albertus László István elnök: Akkor az a lehetőségünk marad, ahogy elmondta a biztosító is, de Jegyző asszonynak átadom a szót.

Dr. Szilbereisz Edit jegyző, munkaszervezet vezetője: Még nem tudjuk, amíg itt van a fejünk felett az adószám törlés is. Arról van most egy jogerős hatósági határozat, hogy annak mi lesz a végkifejlete. De ha így marad, akkor ez azt jelenti, hogy nem is tudunk semmiféle gazdasági eseménnyel számolni, mert innen kezdve valószínűleg a MÁK-hoz vagy bárhová is jeleznünk kell, hogy nem fog tudni jogszerűen működni a Társulás. Azt már tudjuk ügyvéd úrtól, hogy maga az adószám nem fogja önmagában keletkeztetni a Társulás megszűnését. De a megszüntetését, mert jogszabályszerűen nem fog tudni működni, azt viszont megalapozhatja. Ezzel is lehet számolni. Lehet utána sem jogérvényesítést nem fogunk tudni adószám nélkül akár perelni. Ha megszűnik a Társulás vagy megszüntetik a Társulást, akkor a jogképesége is ilyen szempontból, hogy perben egyáltalán jogot érvényesítsen, ez is megszűnhet. Nem tudjuk, hogy a jövőben például 6 millió valahány Ft sorsa is mi lehet. Az felvetődött, hogy esetleg ha úgy adódik, hogy minden jól adódik, igen, ott valószínűleg azt a Társulásnak kellene a tagdíjakból esetleg részletek alapján megtéríteni. Abban az esetben, hogyha a Társulás működőképes állapotban marad. Én sem tudom teljesen értelmezni a MÜBSE által leírtakat. Ők hivatkoznak jogegységi határozatra, kettőre is. Mi nem igazán és ugye arról volt szó, hogy nem tudtuk bizonyítani, illetve nem tudjuk bizonyítani, mert erre nem folytattunk le semmiféle eljárást, bírósági eljárást, hogy a perbeli kár, a perköltség megfizetése teljes egészében ügyvédi mulasztásból fakad-e vagy anélkül is lett volna. Nem tudjuk meg, de innentől kezdve arra hivatkozik, hogy ebben esetben nem feltétlenül fogadják el azt, hogy teljes kárnak a megtérítése egyedül az ügyvédi mulasztás eredménye. És utána van egy másik BH, hogy innen kezdve lehet, hogy csak sérelemdíj. Ezt nem tudom értelmezni. Személyiségi jogra hivatkoznak, abban az esetben hogyha, nem is nagyon akarom bonyolítani, mert nem értem. A lényeg az hogy a BH-kra hivatkozva, azt mondják, hogy lehet nem is nagyon lenne nekünk, mint jogi személynek keresni való mert a sérelemdíj nem is biztos hogy a jogi személyt megilleti. Vitatja azt a teljes kárigény jogalapját inkább így mondom és ezért ajánlja fel azt, hogy akkor megegyezünk a kárrendezési eljárásban ilyen módon, vagy ha nem akkor marad a per a kárigény érvényesítésére az ügyvéd úrral szemben. Nagy kérdés, hogy jelen esetben ez mennyire kivitelezhető és célravezető. Nyilván annak a pernek is meglesznek a költségei.

P a p István Mezőhegyes polgármestere: Nyilván nem egyértelmű ez a levél, de azért utalás van arra, hogy a szakmai mulasztásra tekintettel ők nyitottak arra, hogy ezt a pénzt ide adják. Ez valamilyen mértékű beismerésnek tűnik számomra. Ez a pénz az ára annak, hogy ne indítsunk pert ellenük. Valószínűleg én ebből arra következtetek hogy van keresni valónk ebben, de nem akarok én sem további pereket indítani. De ha a levél nem is írja le fehéren feketén, de erre utal. Azért akar adni 800 eFt-ot hogy ne pereljük. Írja is, hogy szakmai mulasztásra való tekintettel az ügyben a bírósági gyakorlatnak megfelelően van helye ennek. Viszont hogyha ezt elfogadjuk és kifizetjük a 800 eFt-ot, ott marad a 6,8 millió Ft, akkor az ugyanabba a kategóriába kerül, mint az EFOP per kötelezettsége. Nem 500 millió Ft, hanem 506.800.000 Ft-tal fogunk tartozni, csak két követelő irányába.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Hasonló gondolatiam voltak mint polgármester kollégámnak. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy per ide, per oda, majd nem ugyanaz a helyzet kisebb volumenű értékekben, mint Battonyával szemben. A fővárosi ítélet tábla egyértelműen kezdettől fogva elmondta, konzorciumvezető illetve a projektmenedzsment rész. A felelősök mind a kettő egyébként karöltve voltak. Itt ebben az esetben el sem jutottunk, Jegyző asszony jól mondta, hogy nem tudjuk. Az meg nagyon igaz, amit Pap István polgármester úr mondott, hogy most ezzel a 800 eFt-tal van egy beismerése, de nem tudtuk bizonyítani, mert nem történt meg ennek a bizonyítása. Ezzel a 800 eFt-tal beismeri, ugyanakkor ez a 6,8 millió Ft bennünket fog terhelni. Nekem mindig azzal van a problémám, hogy az utókor számára településszinten hogyan fogunk elszámolni. Hogyha ez eljut arra a szintre, hogy elkezdenek inkasszózni stb. és más egyéb és nem is kell a helyi kialakult helyzetet nézni, ami gyalázatos, mert húszon éve nem történt vagy harminc éve a rendszerváltás óta, amiben most vagyunk, ehhez nem kell a mezőkovácsházi említett példa a közérdekű adatigénylés, hogy ezzel hogyan fogunk megbirkózni. Lehet, hogy pont az lesz a következő, hogy akkor miért hagyátok, miért nem mentetek tovább, hogyha ez nem lett bizonyítva. Ugyanakkor pedig tudjuk, hogy részünkről legalább is az ügyvédek azt mondták, hogy jogutódlás igen is kell hogy legyen, mert nem lett lezárva az a projekt a projektmenedzsment részéről. Ő a munkát nem végezte el. Ezt is elmondta ügyvéd úr, nem végezte el azt a feladatot, ami rá volt bízva. Egy olyan projekt, ami nincs lezárva, már pedig nem volt, mert a hiánypótlások hiánypótlását sem teljesítették. Akkor abban igen is komoly felelőssége volt a projektmenedzsment részéről. Minden egyes oldalon oda volt írva, hogy konzorciumvezető, projektmenedzsment. Mi voltunk bent személyesen a megyénél, ezt próbáltuk elmondani, hogy véleményünk szerint felelősséggel tartozik a megyei önkormányzat, hiszen a saját Kft-éről volt szó és egy lezáratlan projektnek nem történt meg a rendezése. Ezt már nem tudtuk bizonyítani, emiatt amiről most beszélünk.

Nekem azzal van a problémám, hogy mit tettél meg annak érdekében ebben a helyzetben. Ez egy beismerés a részünkről, nekünk ezzel a jóváhagyással beismerés, hogy elfogadjuk.

A l b e r t u s László István elnök: Nagyon sokat dilemmáztunk rajta és mellé tettük azt is amit a bíróság az I. fokú ítéletnél kihozott az elutasítással kapcsolatban. Ezért is mondta Jegyző asszony, hogy nem tudjuk a kimenetelét, mivel ott egyértelműen nem is vizsgálták, hanem arról volt szó hogy lehetett volna kárigénnyel élni ebben a perben Battonyának a megadott időn belül. Erre utasították el az egész projektet úgy hogy a

megvalósítást nem is vizsgálta senki, egyik bíróság sem. Onnantól kezdve arra hogy mi lett volna ha, nem tudunk építeni. Mi is beszéltük azt, hogy a per felé kell elmenni. Nyilván a következő előterjesztésből látjuk majd és tudjuk hogy mennyire ott áll hogy megszűnik maga a Társulás. Azt kell eldönteni, hogy most bele megyünk egy ilyenbe, mert lehet 30 nap múlva, hogy törlik az adószámot és onnantól kezdve a per sem fog megállni a lábán, mert tudunk perelni. Vagy megpróbáljuk az igazunkat érvényesíteni, ami lehet ugyanennyi. Tudom, hogy ez a 800 eFt nem segít ki bennünket.

M o h á c s i Klaudia Nagykamarás polgármester: Múltkor is kevésnek tartottam ezt a 800 eFt-ot és most is kevésnek tartom. Hogyha vigaszdíjként akarják felajánlani akkor legalább a felét felajánlották volna. A mi önkormányzatunk ennek a 6,8 millió Ft ráncső részét sem tudja kifizetni. Nem szeretném ezt így elfogadni, mert azzal tényleg beismernénk, hogy igaza volt a bíróságnak, holott nem is tudtunk fellebbezni. A Szabó István ügyvéd urat megkérdeztétek ezzel kapcsolatban hogy ő mit javasol, hogy elfogadjuk vagy ne fogadjuk el ezt az összeget?

A l b e r t u s László István elnök: Nem kérdeztük meg. A Bagdi László ügyvéd úrral beszéltük. Ez informális beszélgetés volt, azt mondta, hogy nem látja a kimenetelét, hogy ebből lehetne-e valami.

M o h á c s i Klaudia Nagykamarás polgármester: Hogyha megszűnik a Társulás, jogutódjai lesznek az önkormányzatok, ha bárkit is perelünk, akkor a per az ott nem fog megszakadni, amikor megszűnt a Társulás, hanem jogutódok lesznek az önkormányzatok? Tovább folytatódik a per? Abban az esetben is ha Battonyát pereljük, meg ha itt indítunk pert, akkor itt is?

A l b e r t u s László István elnök: Ezt meg kell kérdezni. Nem jogutódlással fog, mert tulajdonosok vannak benne, maga az önkormányzatok. Pont arról volt szó, hogy ne mi pereljük be, hanem más perelje be például a konzorciumvezetőt, mert akkor biztos nem fog megszűnni. De ezt meg fogjuk kérdezni.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző, munkaszervezet vezetője: Úgy gondolom, hogy itt arra kell koncentrálni, hogy ez a 7 millió valamennyi Ft ez egy vesztés, általunk elvesztett perben a másik fél jogi képviselőjének fizetendő perköltség. Azt gondolom, hogy az biztos nem elvárható, és nem lett megfellebbezve maga a vesztett per és azért nem és tanácsolták, mert nem látta maga az ügyvéd sem megalapozottnak, hogy további költségekkel növeljük, mert az I. fokú ítéletet jogszerűnek látta. Nem tartotta reálisnak azt, hogy II. fokon megváltoztassák. Mint pervesztés félnek, nekünk így is úgy is kötelezettségünk lenne megfizetni a perköltséget a pernyertes fél részére. Az hogy mekkora összeget lennénk kötelesek, nem a fizetési kötelezettségünk fennállásáról vitázunk most, hanem ennek a 7 millió Ft összegéhez mennyivel járulhatott hozzá az hogy nem tudtuk a jogorvoslatot benyújtani csak a perköltség összegére vonatkozóan. Arra vonatkozóan, hogy ne ennyit állapítson meg, hanem kevesebb perköltséget a bíróság. Ezt nem fogjuk most itt megmondani, ha be tudtuk volna nyújtani, hogy 800 eFt-tal lett volna kevesebb, vagy 3 millió Ft-tal. De a lényeg az, hogy valószínűleg az eljáró ügyvédnek a teljes fizetendő költséghez való hozzájárulás mértéke nem 100 %-os. Azzal, hogy nem értesített bennünket időben a fellebbezés és a jogorvoslat lehetőségéről és ezzel nem tudtunk élni, valószínűleg nem alapozza meg a teljes 7 millió Ft kártérítési összeg követelését. Lehet hogy többet engedett volna el a bíróság,

nem tudjuk. Lehet, hogy most nagyobb veszteséget szenvedünk el, mert lehet hogy 800 eFt-tal

többet elengedett volna, de ezt nem tudjuk. Az viszont biztos, hogy a teljes 7 millió Ft-ot nem követelhetnénk az ügyvédtől, ha perbe mennénk akkor sem, mert az I. fokú jogerős ítéletben elmarasztaltak bennünket és ezért fizetési kötelezettségünk van a pernyertes perköltségével kapcsolatban.

P a p István Mezőhegyes polgármestere: Javaslom a biztosító ajánlatának az elfogadását.

Albertus László István elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 5 igen szavazattal (lakosságszám arány: 33,33 %, jelen lévő tagok által képviselt lakosságszám: 62,5 %,) – 2 ellenszavazattal (lakosságszám arány: 13,33 %, jelenlévők 25 %) és 1 tartózkodással (lakosságszám arány: 6,67 %, jelenlévők 12,5 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: MÜBSE egyezségi ajánlatának elfogadása

37/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületéhez 7.622.404. Ft perköltség megtérítése iránt benyújtott kárigénye ügyében elfogadja a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületének egyezségi ajánlatát, miszerint a MÜBSE 800.000 Ft összeg kifizetését vállalja a Társulás részére, amelyből 15 %-os önrész (120.000 Ft) a biztosított ügyvédet, 680.000 Ft fizetési kötelezettség a MÜBSE-t terhelné.

Felhatalmazza az elnököt az egyezségi ajánlat aláírására.

Határidő: MÜBSE értesítésére azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulás adószámának törlése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnöke

Albertus László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A határozati javaslatnál ki van pontozva a munkadíj, ide legfeljebb 600 eFt összeg, ami a költségvetés terhére lenne.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Abban az esetben, hogyha a Békés Vármegyei Önkormányzat felé a halasztási kérelem elfogadásra kerül, akkor az idei évben betervezett fizetési összeg terhére lehetne a perköltséget kifizetni.

A l b e r t u s László István elnök: Multkor elég sok mindenről döntöttünk, a perrel kapcsolatban Battonya város önkormányzatával szemben ott a felszólítás megtörtént. A felszólításra az ügyvédjük visszaválaszolt, hogy nyilván nem ismerték el a követelésünket, amely perré alakult. Ami azt jelenti, hogy a kereset be lett adva. Ez a része elindult. Most itt az adószámmal kapcsolatban kellene döntenünk, hogy vállaljuk-e hogy egy közigazgatási pert elindítunk és ezen belül próbáljuk a jogorvoslatot, jogvédelmet érvényesíteni. Vagy nem indítunk pert és onnantól kezdve akkor 30 napon belül törölni fogják az adószámot. A mai nap folyamán délután megyünk a NAV-hoz és azt szeretnénk megtudni, hogy mi ennek a menete, mi várható, milyen lehetőségeink vannak. Illetve kértünk a támogatáskezelőhöz időpontot, ezzel az EFOP pályázattal kapcsolatban, még nem érkezett visszajelzés. Azt szeretnénk elérni, bár már egyszer beadtunk egy egyedi kérelmet, amiben kértük, hogy hazai forrásból próbálják meg finanszírozni ezt a projektet. Megtudni, hogy milyen lehetőségeink vannak és újra ennek a kormány égisze alatt is beadni.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Hogyha a költségvetés fedezetet is nyújt rá, a Társulásnak nincs annyi likvid fedezetet, hogy ki tudjuk fizetni az ügyvédi díjat. Szeretném kérni, hogy az önkormányzatok szíveskedjenek befizetni a rájuk eső tagdíjakat. Fedezete abban az esetben lesz, ha a Békés Vármegyei Önkormányzattól megkapjuk a fizetési halasztást 2026. december 31-ig.

A l b e r t u s László István elnök: Az ügyvéd úr annyit írt le, hogy előleget nem kér. Ezzel kapcsolatban hogyan látjátok, menjünk tovább? Ügyvéd úr javasolta, amikor beszéltünk vele.

S ü l i Ernő Pál Kunágota polgármestere: Kezdem úgy érezni ezt a történetet, mint a partra vetett hal utolsó csapkodása. Nem igazán látnám, hogy menjünk tovább, lassan semmi értelme nincs ennek az egésznek. Húzzuk az időt, de előbb utóbb be fog következni úgy is, aminek kell. Erre több költséget nem kellene szánni.

M o h á c s i Klaudia Nagykamarás polgármestere: A támogatáskezelőt érdemes lenne megkeresni ezzel kapcsolatban, hogy mondják már ki pontosan, hogy kit hogyan érint ez a büntetés, ez az 500 millió Ft.

A l b e r t u s László István elnök: Erre még nem kaptunk választ.

K u n László Kaszaper polgármestere: Hogyha perben újból elindulunk és az adószám miatt perben állunk, akkor valami történik-e? Ha nincs adószámunk, akkor mi lesz a perrel?

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző, munkaszervezet vezetője: Arról is volt szó, hogyha beadjuk a keresetlevelet a kártérítésre Battonya felé, a menedzsment ellen, akkor jogvédelmet lehet kérni a végrehajtás alól. Ha 30 napon belül nem adunk be semmit, akkor törölni fogják az adószámot. Viszont ha beadunk, akkor van egy kis idő, hogy

előkészítse a beadott per alapján a beadványt a bírósághoz a jogvédelemre. Ilyen összefüggés is van. Már úgy jogvédelem, hogy ne hajtsák végre még az adószám törlést.

Albertus László István elnök: Itt van a levele ügyvéd úrnak és annyit írt benne, hogy semmilyen más módot nem látok arra, hogy a NAV határozatával szemben jogorvoslatot lehessen gyakorolni. Mindemellett ebben a perben lenne lehetőség arra, hogy az adószám törlése kapcsán azonnali jogvédelem keretében kérjük az adószám törlésére vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztését és az adószám ideiglenes legalább a bíróság döntés meghozatalig tartó helyreállítását.

P a p István Mezőhegyes polgármestere: Ezt az EFOP-os problémát nem tudjuk megoldani. Ezek a döntések, amelyeket meghozunk és az intézkedések nem fogják megoldani ezt a problémát. De egy dolgot nem tehetünk meg, hogy nem csinálunk semmit.

Albertus László István elnök: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el kérem, aki a határozati javaslatot az általam javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Adószám törlésére közigazgatási per indítása, Dr. Szabó István Ügyvédi Iroda megbízatása keresetlevél elkészítésével, Társulás perbeli képviseletével

38/2026. (VII. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás adószámának törlése tárgyában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága által 2026. július 3. napján hozott és 2026. július 6. napján kézhez vett 1676196873 ügyszámú határozatával szemben közigazgatási per indításáról dönt a Szegedi Törvényszékhez címzett, de az elsőfokú adóhatóságnál (Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága) benyújtott keresetl.

A keresetlevél elkészítésével, határidőben történő benyújtásával és a Társulás perbeli képviseletével megbízza **Dr. Szabó István Ügyvédi Irodát.**

Meghatalmazza az elnököt az ügyvédi megbízás és a keresetlevél aláírására.

Az ügyvédi munkadíj fedezetére legfeljebb 600 eFt összeget biztosít a 2026. évi költségvetés dologi kiadások terhére.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Albertus László István elnök

A l b e r t u s László István elnök: Átadom a szót Lantos Zoltán Kevermes polgármesterének.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Nagyon szomorú vagyok hogy idáig eljutottunk az elmúlt 5 évben ezzel a EFOP-al kapcsolatban. Megoldást vártunk az előző képviselő úrtól is, ha már ebbe bele sodrottunk. Még a megválasztása előtt már ezt elmondtuk, hogy a térség ezzel a problémával küzd, valamit kellene benne lépni. Nem történt meg, aztán különböző próbálkozásokat tettünk minisztériumoknál. Sok eredményt nem értünk el. Eljutottunk erre a pontra amikor itt van felettünk a kard és nagyon rossz helyzetben vannak a települések. Merem mondani, hogy a közhangulat sem túl szép, hiába volt egy kormányváltás. Az önkormányzatok még nagyobb bajban vannak, azok a beadott pályázataink nincsenek elbírálva, amik eredményeket hoznának. Látjuk a különböző szféráknak a megnyirbálását. Nagyon rosszra számítok év vége tájékán. Jelen pillanatban önkormányzatunk nem áll úgy a fizetésképtelenség szélén, de ezek a vészjósló jelek okozhatják azt hogy fizetésképtelenné válunk. Tájékoztattam az elmúlt ülésen az ügyvéd jelenlétében a kevermesi testületet az EFOP projekt kapcsán és meg is hoztuk azt a döntést, hogy Battonya irányában élünk perrel. Nem is küldtünk fizetési meghagyást, fizetési felszólítást a tanácsára, mert úgy is történik, ahogy történik. Magunk 14-15 millió Ft-ja érdekében ezt a lépést megtettük. Tudjuk jól, ha pozitív eredménye is lesz, nem tudja ezt majd Battonya városa kiegyenlíteni sem felénk, sem másfelé. Lesújtva érezzük magunkat, hogy ezekkel a problémákkal kell küzdenünk, ami hátráltat bennünket és nem előrehaladás a cél, hanem a túlélés.

A l b e r t u s László István elnök: Mindenki ezt érzi és ezt is látjuk itt a térségben. Beszéltem az ügyvéd úrral és tájékoztattott, hogy Kevermes is jelezte. Mezőkovácsháza még a fizetési meghagyással kezdjük, de valószínűleg perré fog átalakulni. Úgy éreztük hogy mi sem tudunk mást, meg kell tenni azokat a lépéseket. Utána meglátjuk, hogy hogyan alakul tovább.

Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és több bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 10 óra 58 perckor bezárom.

Albertus László István
Albertus László István
elnök


Dr. Szilbereisz Edit
Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet-vezető
jegyző

Süli Ernő Pál
Süli Ernő Pál
Kunágota polgármestere