

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2022. december 15-i ülésére
az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat szabálytalansági eljárásról

Tisztelt Képviselő-testület!

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata konzorciumi tagként részt vett az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű projekt megvalósításában, melyhez való csatlakozásról a 36/2017. (I. 26.) sz. kt. határozattal döntött. (1. sz. melléklet). A projekt konzorciumvezetője Battonya Város Önkormányzata volt, konzorciumi tagként rajtunk kívül közreműködött még Mezőhegyes Város Önkormányzata, Medgyesegyháza Város Önkormányzata, Dombegyház Nagyközség Önkormányzata, Kevermes Nagyközség Önkormányzata, Pusztatölke Község Önkormányzata valamint a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás is. A projektmenedzsmenti feladatokat Battonya Város Önkormányzatával kötött szerződés alapján a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit Kft. látta el.

A projekt megvalósítása 2018. január 1. és 2020. június 25. között zajlott. A záró helyszíni ellenőrzést az irányító hatóság 2020. június 1. és 3. között végezte el Battonyán. Az ellenőrzési referensek tártak fel hiányosságokat, de a jegyzőkönyvből kiderül, hogy minden vállalt műszaki-szakmai eredmény teljesítése megtörtént. A záró szakmai beszámolót és kifizetési igénylést a projektmenedzsment 2020. július 31-én benyújtotta, amelyet két hiánypótlás követett. Ezek teljesítése határidőn belül megtörtént.

2021. július 8-án harmadik hiánypótlás érkezett a projekthez. A projektmenedzsment nem nyújtotta be a kért dokumentumokat határidőn belül, így a hiánypótlást nem teljesítette a Kedvezményezett.

A mulasztás miatt 2021. október 15-én szabálytalansági eljárást indított az Emberi Erőforrások Minisztériuma, amelynek gyanúpontjai a záró beszámolóval függtek össze.

2022. július 6-án az eljárás lezárult, a Minisztérium szabálytalanságot állapított meg. A szabálytalanság jogkövetkezménye a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás elutasítása, visszakövetelése. (2. sz. melléklet) 2022. július 28-án a projekt Kedvezményezettje és a konzorciumi tagok jogorvoslati kérelmet (3. sz. melléklet) nyújtottak be a Miniszterelnökséghez a szabálytalansági döntés ellen, amelyben a szabálytalanság megállapításának felülvizsgálatát kérték a felek.

2022. október 26-án a Miniszterelnökség a jogorvoslati kérelmet elutasította, a szabálytalanságra vonatkozó korábbi döntését helyben hagyta. (4. sz. melléklet) 2022. november 2-án a szabálytalansági eljárás jogerőssé vált (5. sz. melléklet), november 8-án a záró szakmai beszámolót és kifizetési igénylést elutasították. (6. sz. melléklet)

Az eljárás és döntés következményeként önkormányzatunkat 16.066.000 Ft tőkeösszeg és 2022. november 9. napján fennálló 1.057.137 Ft ügyleti kamat visszafizetésére kötelezték (7. sz. melléklet), melynek egyösszegű visszafizetése a kézhezvételt követő (2022. november 16.) 30 napon belül esedékes (2022. december 16.) Az ügyleti kamat minden nap 3.411 Ft-tal nő, melyhez 2022. december 16. után késedelmi kamat is járul napi 1.137 Ft összeggel, amennyiben a 30 nap lejártáig

részletfizetési megállapodás nem kerül aláírásra. A támogatási szerződéstől való elállást és a fizetési felszólítást tartalmazó irattal szemben kifogást nyújtott be önkormányzatunk, melyre a 8. sz. melléklet szerinti válasz érkezett.

A részletfizetés részleteit a 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet az alábbiak szerint szabályozza:

A részletfizetési kérelem

253.1. * A kedvezményezett követelésenként egy alkalommal részletfizetési kérelmet nyújthat be az irányító hatósághoz. Az irányító hatóság a kérelem beérkezését követő tíz napon belül dönt a részletfizetés engedélyezéséről.

*253.2. * Ha a részletfizetési kérelem beérkezésének időpontjában biztosíték érvényesítése vagy elszámolás jóváhagyása van folyamatban és a követelés megtérülése valószínűsíthető, az irányító hatóság a részletfizetési kérelem elbírálását a biztosíték érvényesítéséig vagy az elszámolás jóváhagyásáig felfüggeszti a 254.1. pontban foglalt szempontok, és a biztosítékból való folyamatban lévő kielégítés várható eredményessége és határideje szerint.*

253.3. A soron következő biztosíték érvényesítését a részletfizetési kérelem beérkezése felfüggeszti.

A részletfizetési kérelem elbírálása

254.1. A részletfizetési kérelem elfogadása, valamint a részletfizetés ütemezése és az egyes részletek nagysága megállapítása során az irányító hatóság figyelembe veszi

- a) a még ki nem fizetett támogatás és a követelés összegét,*
- b) * az operatív program zárásának várható dátumát,*
- c) a kedvezményezett esetleges korábbi visszafizetéseinek teljesítését,*
- d) a projekt várható megvalósítási dátumát és a fenntartási időszak végét, és*
- e) a projekt lezárásának dátumát.*

254.1a. * A visszafizetési kötelezettség határideje nem haladhatja meg a tizenkét hónapot, pénzügyi eszköz esetén a harminchat hónapot.

*254.2. A részletfizetés meghatározásánál a kérelem beérkezésének napjáig számolt kamatokkal terhelt összeget kell figyelembe venni, **kamatot a részletfizetés idejére nem kell felszámítani.***

254.3. A követelés összegét az irányító hatóság által meghatározott számú és ütemezésű részekre kell bontani.

254.4. A részletfizetési döntést és ütemezést az irányító hatóság vezető beosztású munkatársa vagy az általa kijelölt személy jóváhagyja.

*254.5. * Elállás esetén a részletfizetési kérelem elbírálása során az irányító hatóság az összes releváns körülmény mérlegelésével dönt a futamidő hosszáról.*

*254.6. * Ha a kedvezményezett részletfizetési kérelmét az irányító hatóság elutasítja, erről a kedvezményezettet az elbírálástól számított öt napon belül az indokok megjelölésével tájékoztatni kell.*

A részletfizetési megállapodás

255.1. * A részletfizetési kérelem elfogadását követő öt napon belül a részletfizetés ütemezéséről szóló aláírt megállapodás-tervezet megküldésével tájékoztatni kell a kedvezményezettet kérelme elfogadásáról és tíz napos határidőt kell tűzni az aláírt megállapodás visszaküldésére.

255.2. A kedvezményezett likviditási helyzete alapján a részletfizetési megállapodásban rögzíteni kell, hogy további kifizetések engedélyezhetők-e vagy a kifizetések felfüggesztésének fenntartása indokolt.

255.3. Ha a kedvezményezett az aláírt megállapodást a megjelölt határidőig nem küldi vissza, a részletfizetés engedélyezését semmisnek kell tekinteni, és a követelést az általános szabályok szerint be kell hajtani.

255.4. A megállapodásban rögzíteni kell, hogy visszafizetés esetén elsőként a tőkét, majd a kamatot kell elszámolni.

255.5. Amennyiben a kedvezményezett rendelkezik minősített elektronikus aláírással, úgy a részletfizetési megállapodás elektronikusan aláírva a Pályázati e-ügyintézés felületen keresztül is megküldhető.

Amint az a jogszabályból kitűnik, részletfizetési kérelem esetén legfeljebb 12 havi részletfizetést engedélyez az irányító hatóság. A keresetlevél benyújtása mellett több jogi képviselő is javasolja a részletfizetést kérelmezni jogfenntartás mellett. Az előterjesztés készítéséig a részletfizetési kérelem benyújtásra került, tekintettel a jogszabályi határidőkre.

A pályázaton belül, közigazgatási úton már nincs lehetőség további lépések, jogorvoslati eljárások megtételére, az egyetlen lehetőség a polgári peres eljárás kezdeményezése a szabálytalansági eljárásban hozott döntések és az alkalmazott jogkövetkezményekkel szemben.

A pályázattal érintett önkormányzatok vezetői többször egyeztetettek egymással, valamint jogi képviselőkkel a további lépésekről. A jogi képviselők javaslata, hogy a projekttel érintett önkormányzatok és a társulás egyenként döntsön a polgári peres eljárás megindításáról. Önkormányzatunk az alábbi három ügyvédi irodától kért be árajánlatokat:

1. Dr. Nagy Sándor 1136 Budapest Pannónia u 11.
2. Dr. Varga Imre 5600 Békéscsaba Kinizsi u. 13.
3. Provaris Varga&Partners 1053 Budapest Károlyi u. 9.

A felkért ügyvédi irodák közül Dr. Nagy Sándor adott ajánlatot, Dr. Varga Imre maga helyett Dr. Szathmáry Pétert ajánlotta, az ügyvéd úr megküldte ajánlatát. A Provaris ügyvédi iroda nem adott ajánlatot. A beérkezett ajánlatok az előterjesztéshez csatolásra kerültek. (9. sz. és 10. sz. melléklet)

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, vitassa meg az előterjesztést, és hozza meg döntését.

1. sz. határozati javaslat:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázattal érintett konzorciumi tag úgy dönt, hogy a pályázathoz kapcsolódó szabálytalansági eljárás és az eljárásban hozott jogerős szabálytalansági döntés ténybeli és jogbeli megalapozottságát vitatja és azzal szemben polgári peres eljárást kezdeményez.

A keresetlevél elkészítésével, benyújtásával és Mezőkovácsháza Város Önkormányzata jogi képviseletével megbízza

.....
.....

A Ft ügyvédi megbízási díj összege az önkormányzat 2023. évi költségvetésében kerüljön tervezésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges iratok aláírásával.

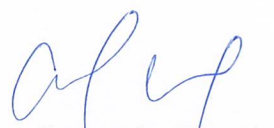
Határidő: azonnal
Felelős: Csepreghy Elemér polgármester

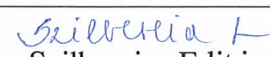
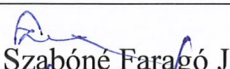
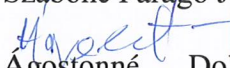
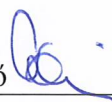
2. sz. határozati javaslat:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kedvezményezettje a Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkára 0002405-025/2017 iktatószámán, és ELÁLL-EFOP-2022/07036 Követelés Azonosító számon, és IKT-2017-104-II-00004651/0000264 EUPR iktatószámán küldött elállási nyilatkozatában és fizetési felszólításában foglalt 16.066.000 Ft tőkeösszeg és 2022. november 9. napján fennálló 1.057.137 Ft ügyleti kamatösszeg és 1.137 Ft késedelmi kamatösszeg megfizetésére részletfizetési kérelem benyújtását azzal, hogy a szabálytalansági döntésben foglaltak ténybeli és jogi megalapozottságát, ezáltal a fenti elállási nyilatkozat megalapozottságát továbbra is vitatja, támogatja és tudomásul veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Csepreghy Elemér polgármester

Mezőkovácsháza, 2022. december 7.


Csepreghy Elemér
polgármester

Az előterjesztést készítette:	 Dr. Szilbereisz Edit jegyző
Az előterjesztést áttanulmányozta és felülvizsgálata:	 Szabóné Faragó Julianna aljegyző  Agostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető  Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Az előterjesztést tárgyalta:	valamennyi bizottság
Melléklet:	7 db
Előterjesztéshez meghívott:	-
Meghívott önszerveződő csoportok:	-
Döntésről kivonattal értesül:	ügyvéd/ügyvédi iroda
Döntéshozatal:	Egyszerű többség

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;

2/2017. sz. kt.

K I V O N A T

a Képviselő-testület 2017. január 26-i nyílt ülésén készült jegyzőkönyvéből

.....
A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Humán kapacitások fejlesztése ... pályázatban részvétel

36/2017. (I. 26.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az EFOP 3.9.6-16 „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben kedvezményezett térségekben” c. pályázatban való részvétel és döntés a konzorciumban való részvételtől tárgyú előterjesztést és az alábbiak szerint döntött:

1. A Képviselő-testület vállalja, hogy konzorciumban pályázatot nyújt be az EFOP 3.9.2-16 Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben kedvezményezett térségekben c. pályázati felhívásra.
2. A Képviselő-testület vállalja, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzata konzorciumi partnerként részt vesz az 1. pontban szereplő pályázat eredményeként megvalósuló programban és együttműködik a konzorciumi partnerként felkért településekkel, a konzorciumi szerződést aláírja.

Felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi szerződés aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Varga Gusztáv
polgármester

.....
Varga Gusztáv sk.
polgármester

Dr. Szilbereisz Edit sk.
jegyző

Szabóné Faragó Julianna sk.
aljegyző

Sütő Lajos sk.
jkv. hitelesítő

Mezőkovácsháza, 2017. február 7.

A kivonat hitelétül:


Kiss Ilona
főmt.

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; ☎✉: 68 / 381 – 656;

6/2017. sz. kt.

K I V O N A T

a Képviselő-testület 2017. március 23-i nyílt ülésén készült jegyzőkönyvéből

.....
A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Határozat módosítása

123/2017. (III. 23.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 36/2017. (I. 26.) sz. kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja.

A határozat első mondatában az „*EFOP 3.9.6-16*” szöveg-rész helyébe az „*EFOP 3.9.2-16*” szöveg kerül.

A határozat módosítással nem érintett része változatlan tartalommal érvényben marad.

.....
Varga Gusztáv sk.
polgármester

Dr. Szilbereisz Edit sk.
jegyző

Zábrák Istvánné sk.
jkv. hitelesítő

Mezőkovácsháza, 2017. március 30.

A kivonat hitelélül:


Kiss Ilona
főmt.

ÁRGYELÁN ELVIRA
polgármester

Pusztatollaka Község Önkormányzata
5665 Pusztatollaka,
Dragán utca 12.

TÁRGY: Tájékoztatás a szabálytalansági eljárás eredményéről

IKTATÓSZÁM: MvM/141-8/2022/ELLKORD
SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁS
AZONOSÍTÓ SZÁMA: SZ-2021-1519
ÜGYINTÉZŐ: dr. Baranyai Péter

TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETTI!

Ezúton tájékoztatom, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” című projektjével kapcsolatban a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) XXI. fejezet Szabálytalanságkezelés alcímben foglaltak szerint lefolytatott szabálytalansági eljárás a Rendelet 164. § (2) bekezdés a) pontja alapján

szabálytalanság történt megállapítással lezárult.

Indokolás:

I. A bejelentett szabálytalansági gyanú

A tárgy szerinti projekt ügyében az Irányító Hatóság az alábbi szabálytalansági gyanút észlelte:

1. gyanúpont:

A záró szakmai beszámoló hiánypótlásának benyújtását a Kedvezményezett több alkalommal elmulasztotta. A harmadik hiánypótlási körben sem kerültek benyújtásra a hiánypótlásban kért dokumentumok, illetve azok feltöltése nem történt meg az EPTK felületre sem, így a záró szakmai beszámoló ellenőrzése csak a záró szakmai beszámoló és a korábbi szakmai beszámolók során felcsatolt dokumentumok alapján volt lehetséges.

Azon feltétel, miszerint az EFOP-3.9.2-16 Felhívás (a továbbiakban: Felhívás) 3.4.1. pontja alapján a 3. mérőföldkő dátumáig (melynek dátuma megegyezik a projekt fizikai befejezésének napjával) a számszerűsített szakmai elvárások és a vállalt indikátor értékek 100 %-a teljesül, valamint valamennyi kötelezően előírt tevékenység, illetve a támogatási kérelemben vállalt tevékenység megvalósul, a lefolytatott ellenőrzés alapján nem teljesült.

A rendelkezésre álló dokumentumok ellenőrzését követően az alábbi számszerűsített indikátor értékek kerültek megállapításra:

- Támogatott programokban részt vevő tanulók száma: Célérték 600 fő. Elfogadható érték: 0 fő.
- Informális és nem formális képzésben résztvevő gyerekek és fiatalok (7-24 éves korúak) száma: Célérték 400 fő. Elfogadható érték: 0 fő.

- Továbbképzési programokban résztvevő humán közszolgáltatásokban dolgozók száma: Célérték 120 fő. Elfogadható érték: 121 fő.
- A továbbképzést bizonyítvánnyal vagy tanúsítvánnyal elvégző humán közszolgáltatásban dolgozók száma: Célérték 100 fő. Elfogadható érték: 0 fő.
- A program elhagyásának időpontjában képesítést szerző résztvevők: Célérték 500 fő. Elfogadható érték: 66 fő.

2. gyanúpont:

Nem teljesült a Felhívás 3.4.1.1 pontja alapján meghatározott feltétel, mely szerint a projekt fizikai befejezésének időpontjára szükséges elérni a műszaki-szakmai eredményeket. A műszaki-szakmai eredmények alátámasztó dokumentumai hiányosan kerültek feltöltésre, a kért dokumentumok nem kerültek benyújtásra a harmadik hiánypótlási körben sem. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján műszaki-szakmai eredmények egyike sem teljesült.

3. gyanúpont:

A Felhívás 3.1.2.1. pontja alapján a projekt befejezésekor a 150 millió Ft vagy azt meghaladó megítélt támogatási összegű projektek esetén kötelező a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése, az erről szóló igazolást a záró elszámolás részeként szükséges benyújtani. A Kedvezményezett a kért könyvvizsgálat elvégzéséről szóló igazolás benyújtására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget.

4. gyanúpont:

A Felhívás 3.1.2.1. pontja alapján a kötelező tájékoztatás, nyilvánosságra vonatkozó feltételek sem teljesültek: nem került benyújtásra a sajtóközlemény a projekt zárásáról, illetve a C és D típusú táblákra vonatkozóan kért fotók és nyilatkozatok sem kerültek csatolásra.

II. Kedvezményezett által tett észrevételek

A szabálytalansági eljárás megindításáról Kedvezményezett és a konzorciumi tagok tájékoztatást kaptak. A „tájékoztatás szabálytalansági eljárás megindításáról” tárgyú levelet sem a Kedvezményezett, sem a konzorciumi tagok nem vették át a rendelkezésre álló 7 napon belül, így a Rendelet 198. § (3) bekezdése alapján a kézbesítési vélelem 2021.10.25. napján beállt valamennyi konzorciumi partner vonatkozásában.

A Kedvezményezett, ill. a konzorciumi tagok az eljárás folyamán észrevételt nem tettek.

III. Megállapítások és jogkövetkezmények

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú projekt Támogatási Szerződése 2017.12.29. napján lépett hatályba. A Támogatási Szerződéssel a Kedvezményezett Baltonya Város Önkormányzata és az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Támogató között támogatási jogviszony jött létre. A Támogatási Szerződés értelmében a támogatás tárgya a „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” című, támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

A szabálytalansági gyanú bejelentés szerint Kedvezményezett a projekt megvalósítása során nem a Felhívásban és a Rendeletben foglaltaknak megfelelően járt el. Mindezzel összefüggésben, a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján, az eljárásban közreműködők az alábbi megállapításokat teszik.

1. és 2. gyanúpont: indikátorok nem teljesítése, illetve műszaki-szakmai eredmények nem teljesítése

Első körben az eljárásban közreműködők kiemelik, hogy mind az indikátorok, mind a műszaki-szakmai eredmények kapcsán nem elég csupán a záró beszámolóban nyilatkozni az adott érték eléréséről, a Rendelet 120. § (1) bekezdése alapján valamennyi alátámasztó dokumentum benyújtása kötelező, és azokat megvizsgálva az Irányító Hatóság dönt az adott indikátor/műszaki-szakmai eredmény teljesítésének elfogadásáról.

A Rendelet 120. § (1) bekezdése szerint: „A kedvezményezett a támogatási szerződésben foglalt ütemezés szerinti mérföldkövek elérését követő tizenöt napon belül köteles beszámolót benyújtani a projekt műszaki-szakmai előrehaladásának bemutatásával a projekt eredményességéről, valamint hatékonyságáról. A mérföldköben vállalt eredmények alátámasztását szolgáló dokumentumokat a beszámolóhoz kell csatolni. Az irányító hatóság felhívásonként dönt arról, hogy az egyes mérföldkövekhez tartozó beszámolók benyújtásával egyidejűleg szükséges-e kifizetési igénylést is benyújtani”.

A Felhívás 5 db indikátor és 10 db műszaki-szakmai teljesítését írja elő, melyek teljesítését a Kedvezményezett a Támogatási Szerződés aláírásával vállalta, és amelyeket a Kedvezményezett az alábbi táblázat szerint teljesített a rendelkezésre álló dokumentumok alapján:

Indikátor neve	Igazolás módja	Céierték	Kedvezményezett által elért	Indoklás
Támogatott programokban részt vevő tanulók száma	részvevőket a pályázó szervezet az adott programban való részvételét igazoló jelenléti ívek alapján, vagy az online felületen tett regisztráció és a részvétel igazoló dokumentum alapján tudja alátámasztani	600	-	jelenléti íveket nem a résztvevők írták alá (pl. környezetvédelmi előadás, kis tudósok éjszakája), továbbá a jelenléti íveken nem igazolt, hogy azokon a projektekre bevont tanulók szerepelhének (pl. oktatási intézmény, osztály nem került feltüntetésre)
Informális és nem formális képzésben résztvevő gyerekek és fiatalok (7-24 éves korúak) száma	A résztvevő személyeket a pályázó szervezet az adott programon való részvételét igazoló dokumentum (pl. jelenléti ív) alapján tudja alátámasztani	400	-	a jelenléti íveken szereplő személyek életkora egyáltalán nem beazonosítható, így az indikátor szám sem ismert.
Továbbképzési programokban résztvevő humán közszolgáltatókban dolgozók száma	Felnőttképzési vagy képzési szerződés Számítási mód: A program keretében megvalósuló képzést megkezdők száma. Egy személy annyiszor számít, ahány képzésen részt vett. (Egy képzésen való részvétel akkor beszámítható, amennyiben a résztvevő legalább a képzés óraszámának 60%-án igazoltan jelent volt.)	120	121	-
A továbbképzést bizonyítvánnyal vagy tanúsítvánnyal elvégző humán közszolgáltatásban dolgozók száma	Záró beszámoló és a képzés sikeres elvégzését igazoló bizonyítvány/tanúsítvány.	100	-	az igazolás módjaként záró beszámoló és bizonyítvány/tanúsítvány került előírásra. Záró beszámoló nem került benyújtásra.
A program elhagyásának időpontjában képesítést szerző résztvevők	Tanúsítvány, bizonyítvány	500	66	csupán 66 fő kapcsán került megfelelő alátámasztó dokumentum benyújtásra.
Összesen:	-	5 db indikátor	1 db indikátor	

Műszaki-szakmai eredmény neve	Igazolás módja	Célérték	Kedvezményezett által elért	Indoklás
A projekt valamely programelemébe bevont személyek	Projektbeszámoló	legalább 10 %	nem megállapítható	nem került benyújtásra projektbeszámoló, sem a bevont települések lakosságáról nyilatkozat/alátámasztás, így nem ellenőrizhető a bevont személyek aránya a települések lakosságához viszonyítva
A humán szolgáltatók között létrejött együttműködési/partnerségi megállapodások	A projekt megvalósítása során létrejött együttműködési /partnerségi megállapodások vagy nyilatkozatok	5 db	nem megállapítható	nem került alátámasztó dokumentum (együttműködési/partnerségi megállapodás) benyújtásra
A projekt keretében kialakított szakember adatbázisba felvett nyert szakemberek	adatbázis	50 fő	nem megállapítható	nem került alátámasztó dokumentum (adatbázis) benyújtásra
A projekt keretében képzés/tréningen részt vett, helyi/területi humán alapszolgáltatásokban dolgozók	tanúsítvány, fotódokumentáció, tematika	128 fő	nem megállapítható	nem került alátámasztó dokumentum (tematika) benyújtásra
A program során az alap- és kulcskompetenciák elsajátításának támogatása tevékenység csoporthoz tartozó programokban résztvevő, támogatásban részesült tanulók	a programok leírása, jelenléti ív, fotódokumentáció, szakmai beszámoló	494 fő	nem megállapítható	nem került alátámasztó dokumentum (programok leírása) benyújtásra, továbbá a jelenléti ívek kapcsán az indikátoroknál jelzett probléma (nem a résztvevők írták alá a jelenléti íveket, nem derül ki, hogy melyik intézmény tanulói vettek részt) itt is fennáll
A pénzügyi ismeretek és a helyi gazdasági szereplőkkel való kapcsolat erősítése céljából szervezett programokba bevont tanulók	jelenléti ív, fotódokumentáció, szakmai beszámoló	105 fő	nem megállapítható	pénzügyi tudatosság képzés jelenléti ívei nem elfogadhatóak (nem a résztvevők írták alá a jelenléti íveket, nem derül ki, hogy melyik intézmény tanulói vettek részt)
A fenntartható fejlődéssel kapcsolatos ismeretek bővítése, öko-tudatosság	jelenléti ív, fotódokumentáció, szakmai beszámoló	25 fő	nem megállapítható	a jelenléti ívek kapcsán az indikátoroknál jelzett probléma (nem a résztvevők írták alá a jelenléti íveket, nem derül ki, hogy melyik

Műszaki-szakmai eredmény neve	Igazolás módja	Célérték	Kedvezményezett által elért	Indoklás
fejlesztése szervezett programokon való részvétel				intézmény tanulói vettek részt) itt is fennáll
Ösztöndíj programokba bevont hátrányos helyzetű gyerekek/tanulók/hallgatók	ösztöndíj, szerződés, fotódokumentáció, szakmai beszámoló	280 fő	nem megállapítható	kizárólag ösztöndíj megállapodások kerültek alátámasztó dokumentumként benyújtásra
Komplex óvodai fejlesztésbe bevont gyermekek	tematikák, jelenléti fotódokumentáció	595 fő	nem megállapítható	egyáltalán nem került benyújtásra alátámasztó dokumentum
Komplex óvodai fejlesztésbe bevont pedagógusok	tematikák, jelenléti fotódokumentáció	21 fő	nem megállapítható	egyáltalán nem került benyújtásra alátámasztó dokumentum
Összesen:		10	-	
		db		
		műszaki-szakmai eredmény		

Az eljárásban közreműködők kiemelik, hogy a Kedvezményezett a Támogatási Szerződés aláírásával a projekt kellő gondossággal való megvalósítására köteles. A Felhívás célja alapján számos különböző program és az azokon való részvétel támogatható, azonban a megfelelő alátámasztó dokumentáció benyújtása szükséges. A részvétel igazolása alapvetően jelenléti ívvel történik, ami alapján elengedhetetlen a jelenléti ívek szakszerű és pontos vezetése. Ennek a kötelezettségének a Kedvezményezett nem tett eleget, ugyanis amiatt, hogy a jelenléti ívet nem a résztvevő személyek írták alá, azok hiteles alátámasztó dokumentumként nem fogadhatóak el.

Az Irányító Hatóság a záró szakmai beszámoló hiánypótlása során 2021.07.08-án küldött levelében kérte a Kedvezményezettet a programokban részt vett személyek beazonosításában való közreműködésre Excel tábla kitöltésével, melynek a Kedvezményezett nem tett eleget.

A fentiek alapján az eljárásban közreműködők megállapítják a Kedvezményezett felelősségét, kiemelve, hogy sem a programok megvalósítása, sem a résztvevő személyek kapcsán a vonatkozó indikátorok és műszaki-szakmai eredmények teljesítése nem elfogadható.

A Kedvezményezett 2020.07.31-én nyújtotta be a záró szakmai beszámolóját és a záró kifizetési kérelmét, melyekkel a szakmai tevékenységek megvalósításáról és a költségek elszámolásáról nyilatkozott.

A Rendelet 127. § (2) bekezdése alapján: „A záró kifizetési igénylés keretében a projekt pénzügyi befejezését követően

a) véglegesen el kell számolni a projekttel összefüggésben ténylegesen felmerült, korábban el nem számolt költségekkel, és

b) szakmai beszámoló keretében be kell számolni a projekt szakmai megvalósításáról, a támogatási szerződésben, illetve támogatói okirat esetén a támogatási kérelemben vállaltak teljesítéséről az egész projekt megvalósítása során”.

A Rendelet 127. § (3) bekezdése alapján: „A záró kifizetési igényléshez csatolni kell a 4. melléklet szerinti valamennyi dokumentumot, amely alátámasztja az eredeti célkitűzés megvalósulásának tényét, és korábban még nem került benyújtásra az irányító hatósághoz”.

A Rendelet 5. melléklet 2.3.2.2. pontja szerint: „Főszabály szerint azon költségek számolhatóak el, amelyek a kedvezményezetténél ténylegesen felmerültek, teljesítettek, valós munkára alapozottak, és teljesülésük elszámoló bizonylattal, jogalapjuk szerződéssel, visszaigazolt írásbeli megrendeléssel, hatósági határozattal, vagy ezekkel azonos bizonyító erejű dokumentummal igazolható (valós költség alapú elszámolás)”.

A benyújtott záró beszámoló ellenőrzése során megállapításra került, hogy a Felhívás 3.7.1. pontjában meghatározott indikátorok és a Felhívás 3.4.1.1. pontjában meghatározott műszaki-szakmai eredmények tekintetében a minimálisan meghatározott célérték elérése nem igazolt.

A záró kifizetési kérelem és a záró szakmai beszámoló ellenőrzése során kiküldött hiánypótlási felhívásokat nem teljesítette a Kedvezményezett.

A Támogatási Szerződés 2.2. pontjában Kedvezményezett vállalta, hogy „a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg”.

A fentiek figyelembe vételével az eljárásban közreműködők a Rendelet 90. § d-e) pontjai, valamint az ÁSZF. 7.1.2, 7.1.3. c) és 7.4.2. a), b) és i) pontja alapján a támogatási szerződéstől történő elállást tartják a szabálytalanságot megfelelő módon kezelő intézkedésnek, így arra tesznek javaslatot.

Az ÁSZF 7.1.2 pontja szerint: „A Szerződés Kedvezményezett általi megszegésének minősül, ha a Kedvezményezett a támogatott tevékenység megvalósításával – neki felróható okból - késedelembe esik, illetve részben vagy teljes mértékben elmulasztja azok teljesítését”.



Az ÁSZF 7.1.3 c) pontja szerint: „A Kedvezményezett határidőben nem teljesíti bármely jelentéstételi vagy beszámolási kötelezettségét, azt nem a megfelelő formában vagy nem a megfelelő információkkal és mellékletekkel nyújtja be, és kötelezettségét a teljesítésre vagy hiánypótlásra vonatkozó felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül sem teljesíti”.

Az ÁSZF. 7.4.2. pontja szerint:

„Ha a Kedvezményezett a rá vonatkozó bármilyen jogszabályi, szerződéses vagy egyéb a támogatói intézményrendszer előírását vagy útmutatóját megszegi, a Támogató jogosult a Szerződéstől elállni, így különösen

a) a 7.1. pontban írt szerződésszegések esetén, kivéve, ha a Szerződés vagy az ÁSZF a szerződésszegéshez más jogkövetkezményt fűz;

b) a Kedvezményezett a Támogató szerződésszerű teljesítésre vonatkozó felszólítására az abban megjelölt határidőt követő 30 napon belül sem teljesíti a Szerződés, valamint az ÁSZF alapján fennálló kötelezettségét;

i) a támogatott tevékenység megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a Szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved;

A Rendelet 90. § (1) bekezdése alapján „Az irányító hatóság jogosult - a Ptk.-ban és a támogatási szerződésben meghatározott egyéb esetek mellett - a támogatási szerződéstől elállni, vagy a szerződés felbontását kezdeményezni, ha a következő feltételek közül legalább egy bekövetkezik:

d) a támogatott tevékenység megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved, vagy a 91. § szerinti intézkedés nem vezetett eredményre,

e) a kedvezményezett megszegi a támogatási szerződésben foglalt vagy jogszabályi kötelezettségeit, így különösen nem tesz eleget ellenőrzéstűrés kötelezettségének, és ennek következtében a támogatott tevékenység szabályszerű megvalósítását nem lehet ellenőrizni”.

A Rendelet 128. § (5) szerint „ha a támogatás-önerő arány nem áll vissza a projekt megvalósítás befejezéséig, vagy a **benyújtott elszámolások nem megfelelően alátámasztottak**, a kedvezményezett köteles a jogosulatlanul igénybe vett támogatást a XXIII. Fejezet szabályai szerint visszafizetni.”

Fentiek kapcsán az eljárásban közreműködők kiemelőnek tartják, hogy a Kedvezményezett a projekt kellő gondossággal, hatékonysággal és alapossággal történő megvalósítására vállalt kötelezettséget, melynek bizonyíthatóan nem tett eleget.

Mindezek alapján az eljárásban közreműködők álláspontja szerint a Kedvezményezett fenti magatartása megsértette a Rendelet 120. § (1) bekezdését, illetve a Rendelet 127. § (2) bekezdését, és a jogsértésre tekintettel, kiemelve azt, hogy a projekt szabályszerű megvalósítására nem került sor, a vállalt műszaki-szakmai eredmények nem teljesültek, a Kedvezményezett a támogatás összegével nem számolt el, így a Rendelet 90. § d) és e) pontjai, továbbá és az ÁSZF 7.1.2, 7.1.3 és 7.4.2. a), b) és e) pontjai alapján jogosult a Támogatási Szerződéstől elállni, a jogsértés ténye megállapítható.

Figyelemmel arra, hogy a Kedvezményezett a támogatás összegével nem számolt el, nem zárható ki, hogy indokolatlan és jogosulatlan kiadások keletkeznek az Európai Unió és Magyarország költségvetésében.

Mindezekre tekintettel a szabálytalanság ténye megállapítható.

3. gyanúpont – kötelező projektszintű könyvvizsgálat elmaradása

A Felhívás 3.1.2.1. Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„I. PROJEKT ELŐKÉSZÍTÉS

- megvalósíthatósági tanulmány elkészítése (melynek része a szükséglet – és igényfelmérések, célcsoport elemzése, helyzetfeltárás; lsd. még 3.4. A projekt műszaki-szakmai tartalmával és megvalósításával kapcsolatos elvárások pont alatt)

- közbeszerzés előkészítése és/vagy lefolytatása

A projekt előkészítésével összefüggő tevékenységek megkezdése, illetve a projekt megalapozását szolgáló tanulmányok elkészítése nem jelenti a projekt megkezdését.

II. PROJEKTMENEDZSMENT

Részletes előírásokat a projektmenedzsmenttel kapcsolatban lásd a 3.4. A projekt műszaki-szakmai tartalmával és a megvalósítással kapcsolatos elvárások című részben.

III. KÖTELEZŐ TÁJÉKOZTATÁS, NYILVÁNOSSÁG

A tájékoztatásra és nyilvánosságra vonatkozó kötelezettségeket az ÁÚF 10. fejezete tartalmazza.

IV. KÖNYVVIZSGÁLAT

A projekt befejezésekor a 150 millió Ft vagy azt meghaladó megítélt támogatási összegű projektek esetén kötelező a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése, az erről szóló igazolást a záró elszámolás részeként szükséges benyújtani”.

Tekintettel arra, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 projekt 492 806 144 Ft összegű támogatásban részesült, a Felhívás előírásai szerint a könyvvizsgálati jelentés elvégzése kötelező.

A Kedvezményezett 2020.07.31-én nyújtotta be a záró szakmai beszámolót és a záró kifizetési kérelmet, mely alapján a könyvvizsgálat elvégzéséről is gondoskodnia kellett volna, főleg arra figyelemmel, hogy a projekt fizikai befejezésének határideje 2019.12.31. napja volt.

Az Irányító Hatóság a záró szakmai beszámoló kapcsán 2021.05.04-én és 2021.07.08-án küldött hiánypótlási felhívásaiban egyaránt kérte a Kedvezményezettől, hogy csatolja a könyvvizsgálat elvégzéséről szóló igazolást, azonban a Kedvezményezett ennek nem tett eleget.

A fentiek alapján az eljárásban közreműködők megállapítják a Felhívás 3.1.2.1. pontjának megsértését, azonban a szankcióként meghatározott elállásra tekintettel a Kedvezményezett cselekménye nem kerül külön szankcionálásra.

4. gyanúpont – nyilvánosság kapcsán a sajtóközlemény kiküldéséről, továbbá a „C” és „D” típusú tájékoztató táblákról fotó nem került benyújtásra.

A Kedvezményezettek Tájékoztatási Kötelezettségei „KTK 2020” alapján kötelező a „C” és „D” típusú tájékoztató tábla kihelyezése és a sajtóközlemény kiküldése, melyet a Kedvezményezett a záró beszámoló benyújtása során nem igazolt.

A fentiek alapján az eljárásban közreműködők megállapítják a Kedvezményezettek Tájékoztatási Kötelezettségei „KTK 2020” megsértését, azonban a szankcióként meghatározott elállásra tekintettel a Kedvezményezett cselekménye nem kerül külön szankcionálásra.

Az Európai Parlament és a Tanács 1303/2013/EU rendelete 2. cikk 36. pontja alapján: „szabálytalanság: az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti”.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja szerint: „szabálytalanság: az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU



európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek”.

A Rendelet 164. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalanságfelelős javaslata alapján az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-eljárási Jegyzőkönyv alapján dönt, a 164. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a szabálytalansági eljárás lezárulhat szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel.

Mindezek alapján a szabálytalansági eljárás szabálytalanság történt megállapítással kerül lezárásra.

A fentiekben leírtakra tekintettel a szabálytalanság jogkövetkezményeként indokolt a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás

- a Kedvezményezett Battonya Város Önkormányzata vonatkozásában 49 575 600 Ft visszakövetelése, 21 951 254 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása vonatkozásában 354 646 644 Ft visszakövetelése, 14 087 588 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Dombegyház Nagyközség Önkormányzata vonatkozásában 13 426 402 Ft visszakövetelése, 1 050 257 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Kevermes Nagyközség Önkormányzata vonatkozásában 13 885 300 Ft visszakövetelése, 3 496 982 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Medgyesegyháza Városi Önkormányzat vonatkozásában 16 066 000 Ft visszakövetelése, 4 255 827 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Mezőhegyes Városi Önkormányzat vonatkozásában 16 066 000 Ft visszakövetelése, 3 688 266 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata vonatkozásában 16 066 000 Ft visszakövetelése, 2 419 047 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Pusztaszentlászló Község Önkormányzata vonatkozásában 12 615 300 Ft visszakövetelése, 2 951 602 Ft elutasítása,
- összesen 53 900 823 Ft elutasítása és 492 347 246 Ft visszakövetelése.

Indoklás:

A Rendelet 164. §-ában foglaltak szerint a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához, továbbá a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

Az eljárásban közreműködők kiemelőnek tartják, hogy záró szakmai beszámoló és a benyújtott dokumentumok alapján a vállalt műszaki-szakmai eredmények egyáltalán nem teljesültek, a vállalt 5 db indikátorból pedig kizárólag 1 fogadható el, így kijelenthető, hogy a Támogatási Szerződésben vállalt kötelezettségek nem teljesültek, az Irányító Hatóság a projekt szabályszerű megvalósulásáról nem tud meggyőződni, melyre figyelemmel a továbbiakban a Kedvezményezettől nem várható el a Támogatási Szerződésben foglaltak teljesítése, mely miatt indokolt a Támogatási Szerződéstől való elállás.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a Felhívás céljai közt kiemelt helyet foglalt el a gyermekek és tanulók – kiemelten a hátrányos helyzetűek – közneveléshez és felsőoktatáshoz való hozzáféréseinek biztosítása iskolán kívüli programok megvalósításán keresztül. Ezen célszemélyek a jelenléti íveken aláíróként egyáltalán nem jelennek meg, így a számukra megvalósított programok nem fogadhatóak el.

Figyelemmel a Rendelet 90. § (1) bekezdés d) és e) pontjában meghatározott feltételek bekövetkeztére, eljárásban közreműködő a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetését tartják indokoltnak és a szabálytalanság súlyához igazodónak.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági döntéssel szemben, - ha az jogszabálysértő, támogatási szerződésbe vagy felhívásba ütköző, - egy alkalommal

Jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.

A jogorvoslati kérelmet a szabálytalansági döntés közlésétől, azaz a jelen tájékoztató levél kézhezvételétől számított 10 napon belül, az indokok megjelölésével, írásban terjesztheti elő az alábbi címen

**Miniszterelnökség
Ügyfélszolgálati és Ellenőrzési Főosztály
Ellenőrzés-koordinációs Osztály
1134 Budapest, Váci út 45.**

A Rendelet 197. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel felhívom szíves figyelmét arra, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére postai úton van lehetősége.

Jogorvoslati kérelmében kérem jelölje meg hivatkozási számként a jelen tájékoztató levélben közölt szabálytalansági eljárás azonosító számát.

Felhívom figyelmét arra, hogy a jogorvoslati kérelemben meg kell jelölni: az alább felsoroltak, mert ezek hiányában a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasítható:

- a kérelmező (és képviselőjének) nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- a projekt címét és a szerződés azonosítóját;
- a megsértett jogszabályi, vagy a támogatási szerződésben meghatározott rendelkezést, illetve a megsértett pályázati kiírás szerinti tájékoztatásban foglalt előírást;
- a kérelem indokoltságát alátámasztó egyéb tényeket, illetve körülményeket.

Felhívom szíves figyelmét, hogy szabálytalansági döntésben meghatározott jogkövetkezmény érvényesítése - a kifizetések felfüggesztésére vonatkozó döntést ide nem értve - a jogorvoslati eljárás lezárásáig, illetve megszüntetéséig nem kezdődik meg.

Budapest, 2022. év 07 hónap 06 nap

Tisztelettel:


dr. Nemcsok Dénes Sándor
helyettes államtitkár

Jelen tájékoztató levelet eredetben kapja:

Battonya Város Önkormányzata
Cím: 5830 Battonya, Fő utca 91.

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása
Cím: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata
Cím: 5836 Dombegyház, Tavasz utca 5.

Kevermes Nagyközség Önkormányzata
Cím: 5744 Kevermes, Jókai utca 1.

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat
Cím: 5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.

Mezőhegyes Városi Önkormányzat
Cím: 5820 Mezőhegyes, Kozma Ferenc utca 22.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Cím: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.



Dr. Gulyás Gergely miniszter

Miniszterelnökség
Ügyfélszolgálati és Ellenőrzési Főosztály
Ellenőrzési-koordinációs Osztály
1134 Budapest Váci út 45.

Tárgy: Jogorvoslati kérelem SZ-2021-1519 azonosító számú szabálytalansági döntés ellen

Hiv.: MvM/141-1/2022/ELLKORD

MvM/141-2/2022/ELLKORD

MvM/141-3/2022/ELLKORD

MvM/141-4/2022/ELLKORD

MvM/141-5/2022/ELLKORD

MvM/141-6/2022/ELLKORD

MvM/141-7/2022/ELLKORD

MvM/141-8/2022/ELLKORD

Tisztelt Miniszter Úr!

Alulírott Boros Csaba (lakhely:5830 Battonya, Puskin u. 113.) polgármester, mint Battonya Város Önkormányzata (székhely: 5830 Battonya, Fő u. 91.) képviselője és

Alulírott Csepreghy Elemér József (lakhely: 5800 Mezőkovácsháza, Kalocsa Róza u. 20.) elnök, mint Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása (székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.) képviselője és

Alulírott dr. Varga Lajos (lakhely: 6066 Tiszaalpár, Bethlen Gábor u. 37., tartózkodási helye: 5836 Dombegyház, Tavasz u. 40/A) polgármester, mint Dombegyház Nagyközség Önkormányzat (székhely: 5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.) képviselője és

Alulírott Lantos Zoltán (lakhely: 5744 Kevermes, Kossuth u. 4.) polgármester, mint Kevermes Nagyközség Önkormányzata (székhely: 5744 Kevermes, Jókai u. 1.) képviselője és

Alulírott Kraller József (lakhely: 5666 Medgyesegyháza, Batthyány u. 2/B) polgármester, mint Medgyesegyháza Városi Önkormányzat (székhely: 5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.) képviselője és

Alulírott Jeszenka Zoltán (lakhely: 5820 Mezőhegyes, Kiss u. 6.) alpolgármester, mint Mezőhegyes Városi Önkormányzat (székhely: 5820 Mezőhegyes, Kozma u. 22.) képviselője és

Alulírott Csepreghy Elemér József (lakhely: 5800 Mezőkovácsháza, Kalocsa Róza u. 20.) polgármester, mint Mezőkovácsháza Város Önkormányzata (székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.) képviselője és

Alulírott Pál-Árgyelán Elvira (lakhely:5665 Pusztatömlök, Hunyadi utca 7.) polgármester, mint Pusztatömlök Község Önkormányzat (székhely: 5665 Pusztatömlök, Dragán utca 12.) képviselője

jogorvoslati kérelmet terjesztünk elő a 272/2014.(XI.) Korm.rendelet 166. § (1) bekezdése alapján

Jogorvoslati kérelmünket az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 kódszámú Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” című projekt SZ-2021-1519 azonosító számú szabálytalansági eljárásának lezáró döntése, illetve az ennek jogkövetkezményeként megjelölt a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás elutasítása és visszakövetelése tárgyában terjesztem elő.

Tisztelt Miniszter Úr, engedje meg, hogy mielőtt a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet XXII. Fejezet szerinti tételes hivatkozást és indoklást felvezetem a kérelem indokoltságát alátámasztó egyéb tények és körülmények bemutatásával kezdjem jogorvoslati kérelmemet.

Előljáróban szeretném tájékoztatni arról, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 projektünket, amelynek fizikai megvalósítási ideje 2018.01.01. és 2019.12.31. között volt, teljes mértékben megvalósítottuk, a Támogatási Szerződésben vállalt szakmai programot, indikátorokat és műszaki-szakmai mutatókat nem csak hiánytalanul teljesítettük, de több esetben felülteljesítettük. Az elvégzett feladatokról mind a szükséges szakmai alátámasztó dokumentációkkal, mind a pénzügyi bizonylatokkal hiánytalan módon rendelkezünk, ezt bizonyítja az EMMI 2021.06.03-án kelt Helyszíni Ellenőrzési Jegyzőkönyve, amely egy háromnapos záró helyszíni ellenőrzés folyamányaként készült (1. számú melléklet).

Mindezek mellett a jogorvoslati kérelem részeként tisztelettel terjesztem elő azt a tényt, hogy a 492 806 144 forint támogatási összegű projekt megvalósítását konzorciumban vállaltuk a komplex programmal fejlesztő Mezőkovácsházi járás több településével/önkormányzatával – Mezőkovácsháza, Mezőhegyes, Medgyesegyháza, Dombegyház, Kevermes, Pusztatottlaka –, valamint a Dél-békési Kistérség Többcélú Társulásával közösen, annak érdekében, hogy a térségben élő hátrányos helyzetű emberek és velük foglalkozó szakemberek a lehető legnagyobb számban részesüljenek a projekt biztosította előnyökből. A végrehajtás során megtapasztaltuk, hogy sok szereplős konzorciumban a projekt menedzselése és a széttagolt terepen a feladatok szakmai végrehajtásának koordinációja nehézkessé teszi az előrehaladást, illetve a nagy értékű szolgáltatások igénybevételéhez kötött közbeszerzési eljárások is külön szakértelmet igényelnek. Mindezek biztosítására igyekeztünk megtalálni a megfelelő formát és megoldást, konzorciumunk mindent megtett a projekt sikeres megvalósítása és a rögzített vállalások teljesítése érdekében. A szakmai megvalósítás 2019.12.31-el véget ért, a projekt pénzügyi zárása idején kialakult világvárvány felborította a tervezett ütemtervet, így az ehhez kapcsolódó feladatok elhúzódtak, időközben a projektmenedzsmnt szerződése megszűnt, továbbá a feladatot ellátó szervezet a megszűnés irányába lépett. Így ezek a feladatok az idő előrehaladtával nehézkessé váltak, akadoztak, mint az Elektronikus felület (EPTK) felület kezelése is, ami a KSZ számára is érzékelhető volt, viszont a konzorciumi partnerek elérhetősége, önkormányzataink működése változatlan, ennek ellenére a kapcsolatfelvétel más kommunikációs csatornán nem történt meg a KSZ részéről.

Ezek mellett engedje meg, hogy kérelmem részeként előterjesszem azt a körülményt is, hogy a projekt végrehajtása során számítottunk a gördülékeny együttműködésre és segítségnyújtásra a Támogató részéről megjelölt Közreműködő Szervezettel, illetve annak a projekthez rendelt munkatársával, ám ez a végrehajtás alatt mindvégig nehézkes, akadozó volt a KSZ részéről. Az 547/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet 34. pontja szerint a Közreműködő szervezet projektmenedzsert jelöl ki, amelynek tárgyi projekt keretében feladata a kapcsolattartás a kedvezményezettel. A projekt indulásától nehezen volt elérhető a Programcsoport, volt időszak,

amikor az Ügyfélszolgálaton keresztül lehetett kérdéseket megfogalmazni, ill. információt kérni, közvetlen kapcsolattartásra nem is volt lehetőség. Ugyanígy nehézkesen működött a benyújtott kérelmek elbírása, a módosítási igények kezelése is. Mindez a projekt végrehajtását megnehezítette. Továbbá ebből állhatott elő olyan helyzet, hogy a záró beszámoló ellenőrzésekor érkezett jelzés a KSZ részéről például olyan tételben, hogy az egyes programban résztvevő tanulók tanulói státusza, ill. életkora nincs feltüntetve a korábban benyújtott jelenléti íven.

Zárva a kérelem indoklása és egyéb körülmények bemutatását arra szeretném még ráirányítani a figyelmet, hogy a komplex programmal fejlesztendő Mezőkovácsházi járás településeinek több mint 5000 résztvevőt értünk el a projekt programjaival, fejlesztéseivel – köztük több mint 400 hátrányos helyzetű diák részesült tanulói ösztöndíjban –, aminek komoly jelentősége volt a projekt időszakában és több maradandó értéket is adott a résztvevőknek. A Konzorciumi partnerek a vállalt szakmai feladatokra megítélt támogatást maradéktalanul azok teljesítésére használták fel, így az elutasítással és visszaköveteléssel érintett összegek nem állnak rendelkezésre, ezek mértékükből adódóan a működésképtelenségbe sodorná az önkormányzatokat.

Az 1-2-es gyanúpont megállapításához előterjesztett jogorvoslat indoklása:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 120. § (1) bekezdésére hivatkozik a megállapítás, ugyanakkor nem veszi figyelembe a 120. § (2) bekezdését, mely szerint: *„Az irányító hatóság a beszámoló ellenőrzése során az általa lefolytatott helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvének megállapításait, tényadatait is figyelembe veheti. A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv - a helyszíni ellenőrzés során vizsgált dokumentumok tényleges csatolása nélkül is - alátámasztó dokumentumként szolgál, ha a helyszíni ellenőrzés során vizsgált dokumentumok köre és azok elfogadhatósága a jegyzőkönyvben tételesen bemutatásra kerül.”*

Irányító Hatóság által kijelölt ellenőri csoport 2021.06.01-03. közötti időszakban a tárgyi projektet, annak minden alátámasztó dokumentumát teljes mértékben ellenőrizte, a helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet, az abban rögzített tényeket, műszaki-szakmai mutatókat, indikátorokat – Excel táblázat formájában is azonosítva a résztvevőket – a szabálytalanság tényének megállapításakor nem vette figyelembe, annak ellenére, hogy arra lehetőség volt.

A Megállapítás hivatkozik továbbá a Rendelet 127.§ (3) bekezdésére: *„záró kifizetési igényléshez csatolni kell a 4. melléklet szerinti valamennyi dokumentumot, amely alátámasztja az eredeti célkitűzés megvalósulásának tényét, és korábban még nem került benyújtásra az irányító hatósághoz.* Ugyanakkor nem veszi figyelembe például, hogy „A humán szolgáltatók között létrejött együttműködési/partnerségi megállapodások”, mint 2-es műszaki mutató az 1. számú Beszámolóval 16 db feltöltésre került és a KSZ által elfogadott státuszban van. Ugyanez igaz a 4. gyanúpontban taglalt nyilvánossági feladatokra – mint a sajtóközlemény és a C tábla.

A 3. gyanúpont kapcsán ugyancsak szeretném előterjeszteni, hogy a szabálytalansági megállapítás során ismételten figyelmen kívül maradt a Rendelet 127.§ (3) bekezdése. A könyvvizsgálói jelentés ellenőrzése a Helyszíni ellenőrzés során megtörtént az Irányító Hatóság által kijelölt szakemberek részéről, ezt a Helyszíni Ellenőrzési Jegyzőkönyv 19/35. oldala rögzíti.

Továbbá

A 132. § (7) Záró kifizetési igénylés esetén az irányító hatóság több alkalommal is hiánypótlásra hívhatja fel a kedvezményezettet és több alkalommal is feltehet részére tisztázó kérdést.*

A Közreműködő Szervezet három alkalommal szólította fel hiánypótlásra a Konzorciumot, a lényegi és jelen jogorvoslati kérelem szempontjából lényeges a harmadik hiánypótlás, amely a projekt zárásához nélkülözhetetlen hiányzó dokumentumokat tartalmazza.

A dokumentumok beküldésének megghiúsulása a Pályázati e-ügyintézési rendszer (továbbiakban: EPTK) hibája miatt történt, mivel azt 2021.07.30.-án nem lehetett feltölteni, miközben a megadott hiánypótlási határidő (15 nap), és a kézbesítés napjától, azaz 2021. 07.15.-től számított határidő is 2021.07.30.-a volt. Valamint az EPTK-rendszer által küldött üzenet (2.melléklet) és a Programcsoport által 2021 07.16-án küldött e-mailes tájékoztató alapján a hiánypótlási határidő 2021.07.30.-a volt. (3. melléklet)

Továbbá a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet XXIX. Fejezete Az elektronikus kapcsolattartás és dokumentáció módjáról rendelkezik, a rendelet 199. § (1) bekezdés alapján, azokon a napokon, amelyeken a 197. § (3) bekezdése szerinti az elektronikus alkalmazás meghibásodás miatt nem érhető el a határidőbe nem számít bele. Ezek alapján, mivel az elektronikus alkalmazás nem működött megfelelően 2021.07.30-án a Közreműködő szervezetnek lehetősége volt a határidő hosszabbításra, azonban ezt a konzorcium vezető kérésére sem engedélyezte.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 132. § (7) bekezdésének értelmében lett volna további lehetőség hiánypótlás, vagy tisztázó kérdés küldésére, továbbá a 547/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet XVII. fejezet 612.4 pontja alapján lehetőség van egyéb módon a dokumentumok megküldésére, ha a Pályázati e-ügyintézés felület infrastrukturális feltételei nehézségekbe ütköznek. A dokumentumok feltöltését teljesíteni kívánta a projektmenedzser, azonban az EPTK felület ezt nem engedte, a hibáról értesítést küldött a Közreműködő szervezet részére, amelyre azt a jelzést kapta, hogy számíthat érdemi válaszra. (4.melléklet)

A 2; 3; 4-ik gyanúpontokban megfogalmazottakat az 1-es számú gyanúpontokban előterjesztett jogorvoslati indoklásban részletezett okok miatt nem lehetett teljesíteni. Azok nem teljesítése a fenti okokból következik.

Tisztelt Miniszter Úr, ezúton is kérem, hogy a jogorvoslati kérelemben bemutatott indokoltság és körülmények alapján, illetve a tételesen előterjesztett, az Irányító Hatóság által a szabálytalansági eljárás során megsértett rendelkezések tényét is figyelembe véve vizsgálja felül a megállapítás tényyszerűségét és jogszerűségét. Kedvezményezettként készek vagyunk minden, a KSZ által igényelt adatot és dokumentumot benyújtani ellenőrzésre – mivel minden dokumentum rendelkezésre áll - a projekt sikeres lezárása érdekében. Ennek érdekében arra kérjük a KSZ-t, biztosítson olyan ügyintézőt/projektmenedzsert a feladat végrehajtása során, akivel érdemben lehet kommunikálni, egyeztetni, akitől választ kaphatunk a felmerülő kérdésekre, ill. egyeztethetjük az olyan vitás tételek megoldását, mint, hogy a 16 év alatti gyerekek részvételének igazolása a programjainkon nem a saját aláírásukkal, hanem a tanáruk igazolásával történt.

Tisztelettel várjuk döntését.

Battonya, 2022.07.28

Battonya Város Önkormányzata

Konzorciumvezető

Dombegyház Nagyközség Önkormányzat

Konzorciumi Tag

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat

Konzorciumi Tag

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Konzorciumi Tag

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása

Konzorciumi Tag

Kevermes Nagyközség Önkormányzata

Konzorciumi Tag

Mezőhegyes Városi Önkormányzat

Konzorciumi Tag

Pusztatótlaka Község Önkormányzata

Konzorciumi Tag



Danz A
Libor Cs

MINISZTERELNÖKSÉG

EURÓPAI UNIÓS FEJLESZTÉSEK KOORDINÁCIÓJÁRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG

BOROS CSABA

polgármester

BATTONYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

BATTONYA

FŐ UTCA 91.

5830

Tárgy: Battonya Város Önkormányzata
(konzorciumvezető) EFOP-3.9.2-16-2017-00025
azonosítószámú projektjével kapcsolatos
jogorvoslati kérelem elbírálása

Iktatószám: FJF/1296/2 (2022)		
ÉRKEZETT. 2022 NOV. 02. nap	IKTATÁS 2022 NOV. 02.	ESTERI HIVATAL
ÉRKEZETESZÁM 9516	IKTATÓSZÁM BAT/FG26-1	
MELLÉKLET	ELŐSZÁM	ELŐADÓ.

TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETT!

Battonya Város Önkormányzata (konzorciumvezető), Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása (konzorciumi tag), Dombegyház Nagyközség Önkormányzata (konzorciumi tag), Kevermes Nagyközség Önkormányzata (konzorciumi tag), Medgyesegyháza Városi Önkormányzata (konzorciumi tag), Mezőhegyes Városi Önkormányzat (konzorciumi tag), Mezőkovácsháza Város Önkormányzata (konzorciumi tag), Pusztatottlaka község Önkormányzata (konzorciumi tag) (a továbbiakban: Kedvezményezett) EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitásfejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítésért” elnevezésű projektje ügyében meghozott szabálytalansági döntést, valamint az abban meghatározott jogkövetkezményt a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 173. § (1) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasításban foglaltakra –

helybenhagyom.

Döntésem indokai az alábbiak.

A Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) 2022. július 6. napján kelt, SZ-2021-1519 azonosító számú döntésében szabálytalanságot állapított meg a Kedvezményezett tárgyi projektjével kapcsolatban. Az Irányító Hatóság indokolása szerint a Kedvezményezett projektje kapcsán nem igazolt a Felhívás 3.7.1. pontjában meghatározott indikátorok és a Felhívás 3.4.1.1. pontjában meghatározott műszaki-szakmai eredmények tekintetében elérendő, minimálisan meghatározott célérték teljesítése. Továbbá a Kedvezményezett nem tett eleget a kötelező könyvvizsgálat elvégzéséről szóló igazolás benyújtására



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Miniszterelnökség
1438 Budapest, Pf.480
Cím:1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.

vonatkozó kötelezettségének sem, illetve elmulasztotta a kötelező tájékoztatásra és nyilvánosságra vonatkozó feltételek teljesítését, Megállapítást nyert továbbá, hogy a Kedvezményezett a záró kifizetési kérelem és a záró szakmai beszámoló ellenőrzése során kiküldött hiánypótlási felhívásokat nem teljesítette. Mindezek következtében sérült a Rendelet 120. § (1) és a 127. § (2) bekezdése, így a Rendelet 90. § d) és e) pontjai, továbbá a Támogatási Szerződés elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 7.1.2, 7.1.3 és 7.4.2. a), b) és e) pontjai alapján az Irányító Hatóság jogosult a Támogatási Szerződéstől elállni.

Az Irányító Hatóság a fentiek alapján jogkövetkezményként elrendelte a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetését és a kifizetett támogatás visszakövetelését.

A Kedvezményezett a Rendelet 166. § (1) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül, 2022. július 28. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalanságot megállapító döntés ellen, melyben előadta a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság a Rendelet 169. § (2) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vontá vissza.

Az ügyet megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja értelmében az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezett terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlament és tanács rendelet (a továbbiakban: EU rendelet) szerint szabálytalanság az uniós jog vagy az annak alkalmazásához kapcsolódó nemzeti jog valamely rendelkezésének egy, az ESB-alapok megvalósításában részt vevő gazdasági szereplő cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése, ami az Unió költségvetését a költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti.

A fentieket két lényeges elemmel lehet összegezni: a szabálytalanság jogsértő magatartás, ami egyúttal pénzügyi érdeksérelmet is okoz, vagy arra alkalmas. A szabálytalanság megállapíthatóságához e két feltételnek, továbbá a kettő közötti okozati kapcsolatnak együttesen kell teljesülnie.

A jogsértés tényének megállapításával kapcsolatban az alábbiak érdemelnek kiemelés

A Rendelet 120. § (1) bekezdése alapján a kedvezményezett a támogatási szerződésben foglalt ütemezés szerinti mérföldkövek elérését követő tizenöt napon belül köteles beszámolót benyújtani a projekt műszaki-szakmai előrehaladásának bemutatásával a projekt eredményességéről, valamint hatékonyságáról. A mérföldköben vállalt eredmények alátámasztását szolgáló dokumentumokat a beszámolóhoz kell csatolni. Az irányító hatóság felhívásonként dönt arról, hogy az egyes mérföldkövekhez tartozó beszámolók benyújtásával egyidejűleg szükséges-e kifizetési igénylést is benyújtani.

A Rendelet 127. § (2) bekezdése alapján a záró kifizetési igénylés keretében a projekt pénzügyi befejezését követően

a) véglegesen el kell számolni a projekttel összefüggésben ténylegesen felmerült, korábban el nem számolt költségekkel, és

b) szakmai beszámoló keretében be kell számolni a projekt szakmai megvalósításáról, a támogatási szerződésben, illetve támogatói okirat esetén a támogatási kérelemben vállaltak teljesítéséről az egész projekt megvalósítása során.

A Rendelet 127. § (3) bekezdése alapján a záró kifizetési igényléshez csatolni kell a 4. melléklet szerinti valamennyi dokumentumot, amely alátámasztja az eredeti célkitűzés megvalósulásának tényét, és korábban még nem került benyújtásra az irányító hatósághoz.

A Rendelet 5. melléklet 2.3.2.2. pontja alapján főszabály szerint azon költségek számolhatóak el, amelyek a kedvezményezettnél ténylegesen felmerültek, teljesítettek, valós munkára alapozottak, és teljesülésük elszámoló bizonylattal, jogalapjuk szerződéssel, visszaigazolt írásbeli megrendelővel, hatósági határozattal, vagy ezekkel azonos bizonyító erejű dokumentummal igazolható (valós költség alapú elszámolás).

A Támogatási Szerződés 2.2. pontjában Kedvezményezett vállalta, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg.

Az ÁSZF 7.1.2 pontja szerint a Szerződés Kedvezményezett általi megszegésének minősül, ha a Kedvezményezett a támogatott tevékenység megvalósításával – neki felróható okból - késedelembe esik, illetve részben vagy teljes mértékben elmulasztja azok teljesítését.

Az ÁSZF 7.1.3 c) pontja szerint a Szerződés Kedvezményezett általi megszegésének minősül, ha a Kedvezményezett a projekt megvalósítása során jogszabályon vagy a Szerződésen alapuló egyéb kötelezettségét megszegi, annak nem vagy nem határidőben tesz eleget így különösen, ha határidőben nem teljesíti bármely jelentéstételi vagy beszámolási kötelezettségét, azt nem a megfelelő formában vagy nem a megfelelő információkkal és mellékletekkel nyújtja be, és kötelezettségét a teljesítésre vagy hiánypótlásra vonatkozó felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül sem teljesíti.

Az Irányító Hatóság a szabálytalansági döntésében kifejtettek szerint az alábbiakat állapította meg.

1. gyanúpont vonatkozásában megállapított szabálytalanság:

A záró szakmai beszámoló hiánypótlásának benyújtását a Kedvezményezett több alkalommal elmulasztotta. A harmadik hiánypótlás során sem kerültek benyújtásra a hiánypótlásban kért dokumentumok, illetve azok feltöltése nem történt meg az EPTK felületre sem, így a záró szakmai beszámoló ellenőrzése csak a záró szakmai beszámoló és a korábbi szakmai beszámolók során becsatolt dokumentumok alapján volt lehetséges.

Azon feltétel, miszerint a Felhívás 3.4.1. pontja alapján a 3. mérőföldkő dátumáig (melynek dátuma megegyezik a projekt fizikai befejezésének napjával) a számszerűsített szakmai elvárások és a vállalt indikátor értékek 100 %-a teljesül, valamint valamennyi kötelezően előírt tevékenység, illetve a támogatási kérelemben vállalt tevékenység megvalósul, a lefolytatott ellenőrzés alapján nem teljesült.

A rendelkezésre álló dokumentumok ellenőrzését követően az alábbi számszerűsített indikátor értékek kerültek megállapításra:

- Támogatott programokban részt vevő tanulók száma: Célérték 600 fő. Elfogadható érték: 0 fő.
- Informális és nem formális képzésben résztvevő gyerekek és fiatalok (7-24 éves korúak) száma: Célérték 400 fő. Elfogadható érték: 0 fő.
- Továbbképzési programokban résztvevő humán közszolgáltatásokban dolgozók száma: Célérték 120 fő. Elfogadható érték: 121 fő.
- A továbbképzést bizonyítvánnyal vagy tanúsítvánnyal elvégző humán közszolgáltatásban dolgozók száma: Célérték 100 fő. Elfogadható érték: 0 fő.
- A program elhagyásának időpontjában képesítést szerző résztvevők: Célérték 500 fő. Elfogadható érték: 66 fő.

2. gyanúpont vonatkozásában megállapított szabálytalanság:

Nem teljesült a Felhívás 3.4.1.1 pontja alapján meghatározott feltétel, mely szerint a projekt fizikai befejezésének időpontjára szükséges elérni a műszaki-szakmai eredményeket. A műszaki-szakmai eredmények alátámasztó dokumentumai hiányosan kerültek feltöltésre, a kért dokumentumok nem kerültek benyújtásra a harmadik hiánypótlás során sem. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján műszaki-szakmai eredmények egyike sem teljesült.

A Felhívás célja alapján számos különböző program és az azokon való részvétel támogatható, azonban a megfelelő alátámasztó dokumentáció benyújtása szükséges. A részvétel igazolása alapvetően jelenléti ívvel történik, ami alapján elengedhetetlen a jelenléti ívek szakszerű és pontos vezetése. Ennek a kötelezettségének a Kedvezményezett nem tett eleget, ugyanis amiatt, hogy a jelenléti ívet nem a résztvevő személyek írták alá, azok hiteles alátámasztó dokumentumként nem fogadhatók el.

Az Irányító Hatóság a záró szakmai beszámoló hiánypótlása során 2021. július 8-án küldött levelében kérte a Kedvezményezettet a programokban részt vett személyek beazonosításában való együttműködésre Excel tábla kitöltésével, melynek a Kedvezményezett nem tett eleget.

3. gyanúpont vonatkozásában megállapított szabálytalanság:

A Felhívás 3.1.2.1. pontja alapján a projekt befejezésekor a 150 millió Ft vagy azt meghaladó megítélt támogatási összegű projektek esetén kötelező a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése, az erről szóló igazolást a záró elszámolás részeként szükséges benyújtani. A Kedvezményezett a könyvvizsgálat elvégzéséről szóló igazolás benyújtására vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget.

A Kedvezményezett 2020. július 31-én nyújtotta be záró szakmai beszámolóját és záró kifizetési kérelmét, melyhez kapcsolódóan az előírt könyvvizsgálat elvégzéséről is gondoskodnia kellett volna, arra figyelemmel, hogy a projekt fizikai befejezésének határideje 2019. december 31. napja volt.

Az Irányító Hatóság a záró szakmai beszámoló kapcsán 2021. május 4-én és 2021. július 8-án küldött hiánypótlási felhívásaiban kérte a Kedvezményezettől, hogy csatolja a könyvvizsgálat elvégzéséről szóló igazolást, azonban a Kedvezményezett ennek nem tett eleget.

4. gyanúpont vonatkozásában megállapított szabálytalanság:

A Felhívás 3.1.2.1. pontja alapján a kötelező tájékoztatásra, nyilvánosságra vonatkozó feltételek sem teljesültek: nem került benyújtásra a sajtóközlemény a projekt zárásáról, illetve a C és D típusú táblákra vonatkozóan kért fotók és nyilatkozatok sem kerültek csatolásra.

A Kedvezményezettek Tájékoztatási Kötelezettségei „KTK 2020” alapján kötelező a „C” és „D” típusú tájékoztató tábla kihelyezése és a sajtóközlemény kiküldése, melyet a Kedvezményezett a záró beszámoló benyújtása során nem igazolt.

A Kedvezményezett a jogorvoslati kérelmében az alábbiakat adta elő.

A Kedvezményezett jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a projekt fizikai megvalósítási ideje alatt, azaz 2018. január 1. és 2019. december 31. között a Támogatási Szerződésben vállalt szakmai programot, indikátorokat és műszaki-szakmai mutatókat nemcsak teljesítette, de túlteljesítette azokat. A komplex programmal fejlesztendő Mezőkovácsházi járás településein a Kedvezményezett több mint 5000 résztvevőt ért el programjaival, fejlesztéseivel, közülük több mint 400 diák részesült tanulói ösztöndíjban. Álláspontja szerint a szükséges alátámasztó dokumentumokkal, pénzügyi bizonylatokkal rendelkezik, melyet bizonyít az Irányító Hatóság által 2021. június 1-3. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés eredménye is, melynek során valamennyi alátámasztó dokumentum, köztük a könyvvizsgálói jelentés ellenőrzése teljes mértékben megtörtént, és amelyet a 2021. június 3. napján kelt Helyszíni Ellenőrzési Jegyzőkönyv is dokumentál.

A Kedvezményezett kiemelte, hogy a sokszereplős konzorciumban a projekt menedzselése, a széttagolt terepen a feladatok szakmai végrehajtásának koordinációja nehézkessé tette az előrehaladást, illetve a nagy értékű szolgáltatások igénybevételéhez kötött közbeszerzési eljárások is külön szakértelmet igényeltek.

A Kedvezményezett hivatkozott továbbá arra a körülményre, hogy a projekt 2019. december 31-ei projektzárást követően kialakult világvilágjárvány felborította a tervezett ütemtervet, így a kapcsolódó feladatok elhúzódtak, a projektmenedzsment szerződés időközben megszűnt, a feladatot ellátó szervezet a

megszűnés irányába lépett. A Kedvezményezett előadta továbbá, hogy a fenti nehézségeken kívül az Irányító Hatóság részéről sem tapasztaltak hajlandóságot a gördülékeny együttműködésre, segítségnyújtásra, a kommunikáció nehézkesen működött, mindez megnehezítette a projekt végrehajtását.

A Kedvezményezett kifejtette, hogy a humán szolgáltatók között létrejött 16 db együttműködési/partnerségi megállapodás, mint 2. számú műszaki mutató az I. számú szakmai beszámolóval együtt benyújtásra került, ugyanígy a nyilvánossági feladatokkal kapcsolatos sajtóközlemény és C tábla is. A jelenléti ívek kapcsán a Kedvezményezett megjegyezte, hogy a 16 év alatti gyerekek részvételének igazolása a programokon nem a saját aláírásukkal, hanem a tanárok igazolásával történt.

A Kedvezményezett elismerte azt, hogy az Irányító Hatóság három alkalommal szólította fel hiánypótlásra, melyek közül a megítélése szerint lényeges, a projekt zárásához nélkülözhetetlen hiányzó dokumentumokra vonatkozó hiánypótlását az EPTK rendszer hibája miatt nem tudta teljesíteni, mivel a határidő utolsó napján, 2021. július 30-án a rendszer nem működött. Erről tájékoztatta a programcsoportot, azonban határidő hosszabbítására nem kapott engedélyt.

A Kedvezményezett a szabálytalansági döntést és a pénzügyi korrekciót megalapozatlannak tartja, közlése szerint a megítélt támogatást a konzorciumi tagok maradéktalanul felhasználták a vállalt szakmai feladatokra, így a visszaköveteléssel érintett összegek már nem állnak rendelkezésre, azok visszafizetése működésképtelenségbe sodorná az önkormányzatokat. A Kedvezményezett kéri az egyeztetési lehetőség biztosítását a vitás kérdésekről, továbbá Dombegyház Község Önkormányzata konzorciumi tag a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn túl, 2022. augusztus 4-én kelt leveléhez adathordozón igazoló dokumentumokat csatolt.

A jogorvoslati eljárás során rendelkezésre álló adatok és dokumentumok megvizsgálását követően az alábbiak kerültek megállapításra.

Rögzítendő, hogy a Kedvezményezett a Támogatási Szerződés aláírásával a projekt kellő alapossággal, hatékonysággal és gondossággal való megvalósítására köteles. A Felhívás 5 db indikátor és 10 db műszaki-szakmai teljesítését írja elő, melyek teljesítését a Kedvezményezett szintén a Támogatási Szerződés aláírásával vállalta.

Megállapításra került, hogy az indikátorok közül kizárólag a Továbbképzési programokban résztvevő humán közszolgáltatásokban dolgozók száma 120 főre vonatkozó célértéke teljesült 121 fővel, továbbá az elvárt műszaki-szakmai eredmény elérése egyetlen esetben sem állapítható meg, vagy az alátámasztó dokumentum benyújtásának hiányából fakadóan vagy a jelenléti ívek jelzett hibája miatt.

Fontos kiemelni, hogy mind az indikátorok, mind a műszaki-szakmai eredmények kapcsán nem elég csupán a záró beszámolóban nyilatkozni az adott érték eléréséről, a Rendelet 120. § (1) bekezdése alapján valamennyi alátámasztó dokumentum benyújtása kötelező, és azokat megvizsgálva az Irányító Hatóság dönt az adott indikátor/műszaki-szakmai eredmény teljesítésének elfogadásáról. A Rendelet e szakasza szerint a Kedvezményezettnek a támogatási szerződésben foglalt ütemezés szerinti mérföldkövek elérését követő tizenöt napon belül köteles beszámolót benyújtani a projekt műszaki-szakmai előrehaladásának bemutatásával a projekt eredményességéről, valamint hatékonyságáról. A mérföldköben vállalt



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Miniszterelnökség
1438 Budapest, Pf.480
Cím:1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.

eredmények alátámasztását szolgáló dokumentumokat a beszámolóhoz kell csatolni. Az irányító hatóság felhívásonként dönt arról, hogy az egyes mérőföldkövekhez tartozó beszámolók benyújtásával egyidejűleg szükséges-e kifizetési igénylést is benyújtani.

A Kedvezményezett által hivatkozott helyszíni ellenőrzés eredménye kapcsán fontos hangsúlyozni, hogy az ellenőrzés célja a projekt pénzügyi-fizikai előrehaladásának, dokumentáltságának, műszaki tartalmának, közbeszerzésének, beszerzéseinek, nyilvánosságának, horizontális szempontjainak a vizsgálata volt, azonban annak teljes körű kiértékelése a projekt zárását követően történik meg. A műszaki-szakmai eredmények kapcsán továbbá az ellenőrök a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben is felhívták a Kedvezményezett figyelmét arra, hogy eltérés mutatkozik a záró szakmai beszámoló és a helyszíni ellenőrzés során mért adatok között, melyre tekintettel a záró szakmai beszámoló módosítása szükséges. A Kedvezményezett 2020. július 31-én nyújtotta be a záró szakmai beszámolóját és a záró kifizetési kérelmét, melyekkel a szakmai tevékenységek megvalósításáról és a költségek elszámolásáról nyilatkozott.

A benyújtott záró beszámoló ellenőrzése során megállapításra került, hogy a Felhívás 3.7.1. pontjában meghatározott indikátorok és a Felhívás 3.4.1.1. pontjában meghatározott műszaki-szakmai eredmények tekintetében a minimálisan meghatározott célérték elérése nem igazolt.

Az Irányító Hatóság a záró szakmai beszámoló hiánypótlása során 2021. július 8-án küldött levelében kérte a Kedvezményezettet a programokban részt vett személyek beazonosításában való közreműködésre Excel tábla kitöltésével, melynek a Kedvezményezett nem tett eleget.

Nem fogadható el a Kedvezményezett hivatkozása arra vonatkozóan, hogy hiánypótlását az EPTK rendszer hibája miatt nem tudta teljesíteni, tekintettel arra, hogy a hiánypótlásra felszólító levél 2021. július 15. napján kézbesítésre került, ezáltal a Kedvezményezettnek 15 nap állt rendelkezésére a hiánypótlás teljesítésére, továbbá a záró kifizetési kérelem és a záró szakmai beszámoló ellenőrzése során kiküldött korábbi hiánypótlási felhívásokat sem teljesítette a Kedvezményezett, melyet a jogorvoslati kérelmében is elismer.

Hangsúlyozandó, hogy a Felhívás célja alapján számos különböző program és az azokon való részvétel támogatható, azonban a megfelelő alátámasztó dokumentáció benyújtása szükséges. A részvétel igazolása alapvetően jelenléti ívvel történik, ami alapján elengedhetetlen a jelenléti ívek szakszerű és pontos vezetése. Ennek a kötelezettségének a Kedvezményezett nem tett eleget, ugyanis amiatt, hogy a jelenléti ívet nem a résztvevő személyek írták alá, azok hiteles alátámasztó dokumentumként nem fogadhatóak el.

Nem fogadható el a Kedvezményezett érvelése a projekt 2019. december 31-ei zárását követő világjárvány okozta helyzetre sem, tekintettel arra, hogy addig az időpontig már rendelkezésre kellett, hogy álljanak a projekt zárásához szükséges dokumentumok, melyek szabályszerű kezeléséről a projektmenedzsment feladata volt gondoskodni.

Összességében azáltal, hogy az alátámasztó dokumentumok nem vagy nem megfelelően kerültek benyújtásra, nem igazolható a műszaki-szakmai eredmények, célértékek elérése, így a felmerült költségek valódisága sem.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Miniszterelnökség
1438 Budapest, Pf.480
Cím:1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.

A fentiek alapján megállapítható a Kedvezményezett felelőssége, kiemelvén, hogy sem a programok megvalósítása, sem a résztvevő személyek kapcsán a vonatkozó indikátorok és műszaki-szakmai eredmények teljesítése nem elfogadható.

A fentiek alapján megállapításra került, hogy az Irányító Hatóság döntése a jogsértés ténye tekintetében megalapozott.

A pénzügyi érdeksérelem felülvizsgálata tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

Tekintettel arra, hogy a Kedvezményezett a projekt megvalósítása során nem a Felhívásban és a Támogatási Szerződésben foglaltaknak megfelelően járt el, így indokolatlan és jogosulatlan kiadások keletkeztek, illetve keletkezhetnek Magyarország és az Európai Unió költségvetésében, ezért a pénzügyi érdeksérelem, illetve annak veszélye fennáll.

A fentiekre tekintettel az Irányító Hatóság döntése a pénzügyi érdeksérelem tekintetében is megalapozott.

Összefoglalva tehát megállapítható, hogy az Irányító Hatóság döntése a szabálytalanság ténye tekintetében megalapozott.

Az Irányító Hatóság által alkalmazni rendelt jogkövetkezmény tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 164. § (4) bekezdése értelmében a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához. A Rendelet 164. § (5) bekezdése értelmében a pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

Fentiekben leírtakra tekintettel a szabálytalanság jogkövetkezményeként indokolt a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás

- a Kedvezményezett Battonya Város Önkormányzata vonatkozásában 49 575 600 Ft visszakövetelése, 21 951 254 Ft elutasítása
- a Konzorciumi tag: Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása vonatkozásában 354 646 644 Ft visszakövetelése, 14 087 588 Ft elutasítása
- a Konzorciumi tag: Dombegyház Nagyközség Önkormányzata vonatkozásában 13 426 402 Ft visszakövetelése, 1 050 257 Ft elutasítása
- a Konzorciumi tag: Kevermes Nagyközség Önkormányzata vonatkozásában 13 885 300 Ft visszakövetelése, 3 496 982 Ft elutasítása
- a Konzorciumi tag: Medgyesegyháza Városi Önkormányzat vonatkozásában 16 066 000 Ft visszakövetelése, 4 255 827 Ft elutasítása
- a Konzorciumi tag: Mezőhegyes Városi Önkormányzat vonatkozásában 16 066 000 Ft visszakövetelése, 3 688 266 Ft elutasítása

- a Konzorciumi tag: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata vonatkozásában 16 066 000 Ft visszakövetelése, 2 419 047 Ft elutasítása
 - a Konzorciumi tag: Pusztaszentlászló Község Önkormányzata vonatkozásában 12 615 300 Ft visszakövetelése, 2 951 602 Ft elutasítása,
- összesen 53 900 823 Ft elutasítása és 492 347 246 Ft visszakövetelése.

A Rendelet 90. § (1) bekezdés d) és e) pontjai alapján az irányító hatóság jogosult - a Ptk.-ban és a támogatási szerződésben meghatározott egyéb esetek mellett - a támogatási szerződéstől elállni, vagy a szerződés felbontását kezdeményezni, ha a következő feltételek közül legalább egy bekövetkezik:

d) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, a támogatási szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved, vagy a 91. § szerinti intézkedés nem vezetett eredményre,

e) a kedvezményezett megszegi a támogatási szerződésben foglalt vagy jogszabályi kötelezettségeit, így különösen nem tesz eleget ellenőrzéstűrési kötelezettségének, és ennek következtében a támogatott tevékenység szabályszerű megvalósítását nem lehet ellenőrizni.

Az ÁSZF. 7.4.2. pontja szerint, ha a Kedvezményezett a rá vonatkozó bármilyen jogszabályi, szerződéses vagy egyéb a támogatói intézményrendszer előírását vagy útmutatóját megszegi, a Támogató jogosult a Szerződéstől elállni, így különösen

a) a 7.1. pontban írt szerződésszegések esetén, kivéve, ha a Szerződés vagy az ÁSZF a szerződésszegéshez más jogkövetkezményt fűz;

b) a Kedvezményezett a Támogató szerződésszerű teljesítésre vonatkozó felszólítására az abban megjelölt határidőt követő 30 napon belül sem teljesíti a Szerződés, valamint az ÁSZF alapján fennálló kötelezettségét;

i) a támogatott tevékenység megvalósítása megghiúsul, tartós akadályba ütközik, vagy a Szerződésben foglalt ütemezéshez képest jelentős késedelmet szenved;

Kiemelendő, hogy a záró szakmai beszámoló és a benyújtott dokumentumok alapján a vállalt műszaki-szakmai eredmények egyáltalán nem teljesültek, a vállalt 5 db indikátorból pedig kizárólag 1 fogadható el, így kijelenthető, hogy a Támogatási Szerződésben vállalt kötelezettségek nem teljesültek, az Irányító Hatóság a projekt szabályszerű megvalósulásáról nem tud meggyőződni, melyre figyelemmel a továbbiakban a Kedvezményezettől nem várható el a Támogatási Szerződésben foglaltak teljesítése, egyúttal indokolt a Támogatási Szerződéstől való elállás.

Kiemelést érdemel továbbá, hogy a Felhívás céljai közt kiemelt helyet foglalt el a gyermekek és tanulók – kiemelten a hátrányos helyzetűek – közneveléshez és felsőoktatáshoz való hozzáféréseinek biztosítása iskolán kívüli programok megvalósításán keresztül. Ezen célszemélyek a jelenléti íveken aláíróként egyáltalán nem jelennek meg, így a számukra megvalósított programok nem fogadhatóak el.

A jogorvoslati eljárásban megállapításra került, hogy helytállóan állapította meg az Irányító Hatóság az alkalmazandó jogkövetkezmenyt, amely arányos és igazodik a szabálytalanság súlyához.

Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság megalapozottan döntött a szabálytalanság tényéről és az alkalmazott jogkövetkezmenyről, ezért a szabálytalanságot megállapító döntést helybenhagyom.

A Rendelet 173. § (2a) bekezdése értelmében jelen döntés egyidejűleg kerül megküldésre a szabálytalansági eljárással érintett kedvezményezett és az Irányító Hatóság részére.

A Rendelet 36. §-a értelmében az e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs.

Tájékoztatom, hogy a Rendelet 173. § (6) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem tárgyában hozott döntés ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2022 OKT 26.

Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter nevében és megbízásából:



Kapják:

ME EUFEJL HÁT (1 példányban)
Kedvezményezett (1 példányban)
Irattár (1 példányban)

BOROS CSABA
polgármester**BATTONYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**
5830 Battonya,
Fő u. 91.**TÁRGY:** Tájékoztatás szabálytalansági döntés
jogerőssé válásáról**SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁS****AZONOSÍTÓ SZÁMA:** SZ-2021-1519**IKTATÓSZÁM:** MVM/141-14/2022/ELLKORD**ÜGYINTÉZŐ:** dr. Kummer Tamás**TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETT!**

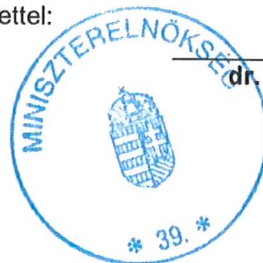
Hivatkozással a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 166. § (5) bekezdésében foglaltakra tájékoztatom, hogy az **EFOP-3.9.2-16-2017-00025** azonosítószámú projekt tekintetében a 2022.07.06. napján meghozott szabálytalansági döntés az **FJF/1296/2 (2022)** döntés alapján **2022.10.26.** napon jogerőssé vált, az ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének nincs helye.

Egyúttal tájékoztatom, hogy amennyiben a szabálytalansági eljárás során a kifizetések felfüggesztése elrendelésre került, azt jelen tájékoztatással egyidejűleg a szabálytalansági döntés jogerőre emelkedésére tekintettel visszavonom.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2022. év 11 hónap 02 nap

Tisztelettel:



dr. Nemcsok Dénes Sándor
helyettes államtitkár

Jelen levelet másolatban kapják:
Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása
5800 Mezőkovácsháza, Árpás u. 176.

Dombegyház Nagyközség Önkormányzata
5836 Dombegyház, Tavasz utca 5.

Kevermes Nagyközség Önkormányzata
5744 Kevermes, Jókai utca 1.

Medgyesegyháza Városi Önkormányzata
5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.

Mezőhegyes Városi Önkormányzat
5820 Mezőhegyes, Kozma Ferenc utca 22.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.

Pusztaottlaka Község Önkormányzata
5665 Pusztaottlaka, Dragán utca 12.



BATTONYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Battonya

Fő utca 91
5830

Iktatószám: IKT-2017-104-I1-
00004651/0000256

Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok
Végrehajtásáért Felelős Helyettes
Államtitkárság

Budapest, 2022. november 8.

Tárgy: Tájékoztatás záró kifizetési igénylés és
záró beszámoló elutasításáról

Tisztelt Kedvezményezett!

Értesítjük, hogy a(z) EFOP-ban benyújtott, EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámmal nyilvántartott projektjéhez kapcsolódó 11. záró kifizetési igénylését és kapcsolódó záró beszámolóját elbíráltuk.

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a benyújtott záró beszámolója elutasításra került a 3. sz. mellékeltben részletezett indokok miatt, továbbá a záró kifizetési igénylést nem áll módunkban elfogadni, ezért az abban igényelt támogatási összeg kifizetésére nem kerülhet sor.

A A záró beszámoló elutasításának indokát levelünk 3. sz. mellékletében találja.

Felhívjuk figyelmét, hogy a záró beszámoló elutasítása a záró kifizetési igénylés elutasítását eredményezi. Egyúttal Szervezetünk köteles megvizsgálni, hogy fennáll-e szabálytalansági gyanú.

A teljes egészében elutasított elszámoló bizonylatok bizonylatonkénti indokolását a 2. sz. melléklet tartalmazza, amely elválaszthatatlan részét képezi jelen levélnek.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy e döntés ellen a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet 152. §-ban foglaltak alapján a döntés kézhezvételétől számított 10 napon belül, indokolt, a megsértett jogszabályi vagy a felhívásban foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő kifogást nyújthat be, amennyiben az eljárás jogszabálysértő, illetve felhívásba ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak.

Felhívjuk figyelmét, hogy amennyiben kifogásában nem jelöli meg a megsértett jogszabályi vagy felhívásban foglalt rendelkezést, kifogása érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül. Tájékoztatjuk továbbá, hogy a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő jelen értesítés Pályázati e-ügyintézés 2014-2020 felületen, az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerben történő első megtekintését, tehát a kézhezvételt követő naptól veszi kezdetét. Amennyiben az értesítés megtekintése az elküldés napját követő 7 napon belül nem történik meg, a dokumentumot kézbesítettnek tekintjük.

További felvilágosítás és információ az alábbi időpontokban és telefonszámon kérhető:

Telefon:	+36 (1) 2734250
E-mail:	eutamogatas@emmi.gov.hu
Honlap:	www.palyazat.gov.hu
Ügyfélszolgálati idő:	hétfő-csütörtök: 8:30-16:00 óráig, péntek: 8:30-14:00 óráig

Tisztelettel:

Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős
Helyettes Államtitkárság

1. sz. melléklet a(z) IKT-2017-104-I1-00004651/0000256IKT-2017-104-I1-00004651/0000166 iktatószámú levélhez - Elszámoló bizonylatok részletezése:

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylat állapota	Elszámolásra benyújtott összeg (Ft)	Elszámolásra benyújtott elfogadott összeg (Ft)	Előleg felhasználás támogatás összeg (Ft)	Követelés kompenzálására felhasznált támogatás összege (Ft)	Elfogadott összegre jutó kifizethető támogatás összege (Ft)
14/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Elutasítva	0	0	0	0	0
15/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Elutasítva	1 216 420	0	0	0	0
16/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Elutasítva	4 036 540	0	0	0	0
17/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Elutasítva	1 216 420	0	0	0	0
18/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Elutasítva	1 374 296	0	0	0	0
19/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Elutasítva	1 257 857	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 BATT 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Battonya Város Önkormányzata	Elutasítva	2 031 413	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-	Dél-Békési	Elutasítva	14 087 588	0	0	0	0

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/ bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylat állapota	Elszámolásra benyújtott összeg (Ft)	Elszámolásra benyújtott összegből elfogadott összeg (Ft)	Eiőleg elszámolásra felhasznált támogatás összege (Ft)	Követelés kompenzálására felhasznált támogatás összege (Ft)	Elfogadott összegre jutó kifizethető támogatás összege (Ft)
2017-00025 DBKTT 5/BÉRÖSSZESÍTŐ	Kistérség Többcélú Társasága						
EFOP-3.9.2-16- 2017-00025 DOMB 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat	Elutasítva	694 500	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16- 2017-00025 KEVERMES 7/BÉRÖSSZESÍTŐ	Kevermes Nagyközség Önkormányzata	Elutasítva	1 964 000	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16- 2017-00025 MEDGYES 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Medgyesegyház a Városi Önkormányzat	Elutasítva	2 658 500	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16- 2017-00025 MEZŐH 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Mezőhegyes Város Önkormányzata	Elutasítva	2 167 500	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16- 2017-00025	Mezőkovácsház a Város	Elutasítva	694 500	0	0	0	0

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/ bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylat állapota	Elszámolásra benyújtott összeg (Ft)	Elszámolásra benyújtott összegből elfogadott összeg (Ft)	Eiőleg felhasználásra támogatás összeg (Ft)	Követelés kompenzálására felhasználás támogatás összege (Ft)	Elfogadott összegre jutó kifizethető támogatás összege (Ft)
MKHÁZA 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Önkormányzata						
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 PO 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Pusztaszentlaka Község Önkormányzata	Elutasítva	2 658 500	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE BATTONYA	Battonya Város Önkormányzata	Elutasítva	15 883 301	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE DOMBEGYHÁZ	Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat	Elutasítva	355 757	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE KEVERMES	Kevermes Nagyközség Önkormányzata	Elutasítva	316 562	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE	Medgyesegyház a Városi Önkormányzat	Elutasítva	339 470	0	0	0	0

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/ bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylat állapota	Elszámolásra benyújtott összeg (Ft)	Elszámolásra benyújtott összegből elfogadott összeg (Ft)	Előleg elszámolásra felhasznált támogatás összeg (Ft)	Követelés kompenzálására felhasznált támogatás összege (Ft)	Elfogadott összegre jutó kifizethető támogatás összege (Ft)
MEDGYES							
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE MEZŐHEGYES	Mezőhegyes Város Önkormányzata	Elutasítva	304 346	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE MKHÁZA	Mezőkovácsház a Város Önkormányzata	Elutasítva	350 251	0	0	0	0
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE PUSZTAOTTLAKA	Pusztaszentlászló Község Önkormányzata	Elutasítva	293 102	0	0	0	0
		Összesen:	53 900 823	0	0	0	0

2. sz. melléklet a(z) IKT-2017-104-I1-00004651/0000166 iktatószámú levélhez - Elszámoló bizonylatokhoz, valamint az elszámolás egészéhez fűzött megjegyzések részletezése: IKT-2017-104-I1-00004651/0000256

Elszámoló bizonylathoz fűzött megjegyzés	
Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE PUSZTAOTTLAKA	Pusztatotlaka Község Önkormányzata
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE MKHÁZA	Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE MEZŐHEGYES	Mezőhegyes Város Önkormányzata
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE MEDGYES	Medgyesegyháza Városi Önkormányzat

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylathoz fűzött megjegyzés
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE KEVERMES	Kevermes Nagyközség Önkormányzata	a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges. Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE DOMBEGYHÁZ	Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025_10/ FLAT RATE BATTONYA	Battonya Város Önkormányzata	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 DBKTT 5/BÉRÖSSZESÍTŐ	Dél-Békési Kistérség Többcélú Társasága	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylathoz fűzött megjegyzés
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 DOMB 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Dombegyház Nagyközségi Önkormányzat	a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges. Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 KEVERMES 7/BÉRÖSSZESÍTŐ	Kevermes Nagyközség Önkormányzata	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 MEZŐH 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Mezőhegyes Város Önkormányzata	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 PO 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Pusztaszlóka Község Önkormányzata	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylathoz fűzött megjegyzés
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 MKHÁZA 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Mezőkovácsháza Város Önkormányzata	a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges. Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 MEDGYES 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Medgyesegyháza Városi Önkormányzat	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
EFOP-3.9.2-16-2017-00025 BATT 6/BÉRÖSSZESÍTŐ	Battonya Város Önkormányzata	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
14/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylathoz fűzött megjegyzés
15/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		<p>a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.</p> <p>Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.</p>
16/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		<p>Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.</p>
17/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		<p>Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.</p>
18/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		<p>Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és</p>

Elszámoló bizonylat sorszáma	Szállító/bizonylat kiállítójának neve	Elszámoló bizonylathoz fűzött megjegyzés
19/KIS TÁM. TART. SZLAÖSSZ		a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.
		Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámú szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.



3. sz. melléklet a(z) IKT-2017-104-I1-00004651/0000166 iktatószámú levélhez - Beszámolóra vonatkozó információk: IKT-2017-104-I1-00004651/0000256

Beszámoló sorszáma	Beszámoló állapota	Hiánypótlásra jelölt szempont	Indoklás, megjegyzés
3. sz. záró beszámoló	Elutasítva	Nem releváns	Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 sz. szerződéshez kapcsolódóan a EFOP-3.9.2-16-2017-00025/SZAB-00042 (Szabálytalansági eljárás azonosító száma: EFOP-3.9.2-16-2017-00025/AE/2422301) sorszámu szabálytalanság jogerőre emelkedett. A szabálytalansági döntés jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetése és a kifizetett támogatás visszakövetelése, valamint 11. számú elszámolás bizonylatainak elutasítása a szükséges.

VARGA GUSZTÁV

elnök

DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA

5800 Mezőkovácsháza,

Árpád utca 176.

TÁRGY: Elállás támogatási szerződéstől és fizetési felszólítás**IKTATÓSZÁM:** 0002405-020/2017/**EUPR iktatószám:** IKT-2017-104-I1-00004651/0000258**KÖVETELÉS AZONOSÍTÓ:** ELÁLL-EFOP-2022/07025**ÜGYINTÉZŐ:** Szőke Orsolya/ 06-1/896-5010**TISZTELT KEDVEZMÉNYEZETT!**

A Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság (továbbiakban: Támogató) a **DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA** (székhelye: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.; PIR azonosító: 583462; adószám: 15583460-2-04), kedvezményezettel megkötött **EFOP-3.9.2-16-2017-00025** azonosítószámú Támogatási Szerződéssel létrejött támogatási jogviszonytól a 2022. október 26. napon jogerőre emelkedett, MvM/141-2/2022/ELLKORD iktatószámú szabálytalansági döntésben foglaltak alapján elállt.

Jelen okirat a Támogatási Szerződéssel létrejött támogatási jogviszonyt jelen okirat kézhezvételének napjával, a Támogatási Szerződés hatályba lépésének napjára visszamenőleges hatállyal szünteti meg.

Ha a támogatási szerződéstől bármelyik fél eláll, a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 175. § (1) bekezdése értelmében a Kedvezményezett a visszavonással érintett összeget a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:47. §-a szerinti kamattal (ügyleti kamat) növelt mértékben, a visszafizetésre kötelezés közlésétől számított 30 napon belül köteles visszafizetni. Amennyiben a Kedvezményezett a visszafizetéssel késedelembe esik, úgy a Támogató, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 175. § (7) bekezdése értelmében a Ptk. 6:48 § szerinti késedelmi kamatot érvényesít.

Tájékoztatom, hogy a teljes kifizetett támogatási összeg a fentiek alapján visszafizetendő.

A követelés 354 646 644 Ft tőkeösszeget, valamint a 2022. november 9. napján fennálló állomány szerint 25 542 647 Ft ügyleti kamatot tesz ki.

Az ügyleti kamat-állomány 2022. november 9. után naponta 75 302 Ft összeggel növekszik.

Az ügyleti kamatot a Ptk. 6:47. §-ában meghatározott kamatszámítási előírásai alapján kell kiszámítani. A kamat számításakor a követelés megállapításának napja szerinti naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat az irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A támogató a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30. naptól a Ptk. 6:48 §-ában meghatározottak szerint a tőke összege után az ügyleti kamaton felül a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat egyharmadával megegyező mértékű késedelmi kamatot érvényesít, melynek napi összege jelen fizetési felszólítás kelte idején 25 100 Ft.

Az ügyleti és késedelmi kamat mértéke a követelés fennállása alatt félevenként az irányadó jegybanki kamattal változik.

A fentiek értelmében kérjük, szíveskedjen a fizetési felszólítás kézbesítésének időpontját követő 30 napon belül 380 189 291 Ft, azaz háromszáznyolcvanmillió-száznyolcvankilencezer-kettőszázkilencvenegy forintot, valamint a levél kiállítása és a befizetés napja között eltelt időszak napjainak száma alapján számított ügyleti kamatot átutalni a Támogató Magyar Államkincstárnál vezetett EFOP EFK: 10032000-00287120-50000397 számú számlájára. (ÁHT: 385 106)

Az átutalási megbízás készítésekor kérjük, szíveskedjen a jogosult megnevezésénél az alábbiakat feltüntetni: EFOP előirányzat felhasználási keretszámla. Kérjük továbbá, hogy az utaláskor a közlemény rovatban szerepeltessék az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 projektazonosító számot, valamint a „támogatói elállás” szöveget.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 258.1. pontja értelmében, ha a fizetési határidő eredménytelenül telt el és nem jött létre részletfizetési megállapodás, az irányító hatóság megkezdheti a rendelkezésre álló biztosítékok érvényesítését.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 176. § (1) pontja alapján, ha a kedvezményezett visszafizetési kötelezettségének a visszafizetésre megállapított határidőben nem vagy csak részben tesz eleget, és a kikötött biztosíték érvényesítése eredménytelen volt, az irányító hatóság a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot. Ha a kedvezményezett a 84. § (1) bekezdés m) pontjára tekintettel nem nyújtott biztosítékot és a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása eredménytelen volt, ennek hivatalos közlését követően az irányító hatóság kezdeményezi az állami adóhatóságnál a kedvezményezett adószámának törlését.

Felhívjuk figyelmét, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 253.1. pontja alapján a követelés visszafizetésének részletekben történő teljesítését kérheti.

E döntés ellen a támogatást igénylőnek/kedvezményezettnek a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján kifogás benyújtására van lehetősége a kifogásolt döntésről való tudomásszerzéstől számított 10 napon belül egy alkalommal, az indokok megjelölésével. A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a támogatási kérelem benyújtásának időpontjától a támogatási jogviszony időtartama alatt az irányító hatóság döntése ellen az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címzett kifogást nyújthat be, ha a projekt kiválasztási eljárásra, a támogatási döntés meghozatalára, a támogatói okirat kiadására vagy a támogatási szerződés megkötésére, ezek módosítására, a támogatás folyósítására, visszakövetelésére vonatkozó eljárás jogszabálysértő vagy a felhívásba, támogatási szerződésbe ütközik.

Budapest, 2022. november 9.


Tisztelettel:
*
Dr. Nemcsok Dénes Sándor

Könyvelési bizonylat

amely az Elállás támogatási szerződéstől és fizetési felszólítás tárgyú, 0002405-020/2017/IKT-2017-104-I1-00004651/0000258 iktatószámú tájékoztató levél mellélete.

(Előírt) Követelés részletezése

Előírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	354 646 644 Ft
EFOP EU rész	301 449 620 Ft
EFOP Hazai rész	53 197 024 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Előírt ügyleti kamat	25 542 647 Ft
EFOP	25 542 647 Ft
VEKOP	0 Ft
Előírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kamatfrissítés miatti követelés növekedések részletezése a fizetési felszólításhoz képest.

Ügyleti kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Késedelmi kamat előírás növekedése	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Befizetett összeg részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Befizetett tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Befizetett ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Befizetett késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft

Kompenzáció részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Kompenzált tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Kompenzált ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Kompenzált késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft



Leírás részletezése

- dátuma: NR
- összege: 0 Ft

Leírt tőke összesen (EFOP+VEKOP+INDIKATÍV)	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft
Leírt ügyleti kamat	0 Ft
EFOP	0 Ft
VEKOP	0 Ft
Leírt késedelmi kamat	0 Ft
EFOP EU rész	0 Ft
EFOP Hazai rész	0 Ft
VEKOP EU rész	0 Ft
VEKOP Hazai rész	0 Ft
Nem elszámolható hazai	0 Ft



Melléklet

1. Követelés részletezése
- 1.1 Fennálló követelés részletezése

Fizetési határidő	Követelés			Teljesített				Fennálló		
	tőke összege	ügyleti kamat összege	késedelmi kamat összege	tőke összeg	ügyleti kamat	késedelmi kamat	tőke összeg	ügyleti kamat összeg	késedelmi kamat összeg	követelés összesen (Utalandó összeg)
Kézhezvételről számlított 30. nap	354 646 644 Ft	25 542 647 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	354 646 644 Ft	25 542 647 Ft	0 Ft	380 189 291 Ft

- 1.2 Követelt tőke részletezése

Kifizetések sorszáma	Szállító	Követelés összege	Befizetett összeg	Beszámított összeg	Leírt összeg	Fennálló követelés
8. sz. Azonnali támogatási előleg	DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLŰ TÁRSULÁSA	326 257 214 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	326 257 214 Ft
2. sz. Időközi elszámolás	DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLŰ TÁRSULÁSA	28 389 156 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	28 389 156 Ft
6. sz. Időközi elszámolás	DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLŰ TÁRSULÁSA	274 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	274 Ft

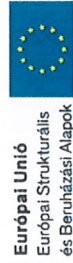
2. Teljesítések részletezése

- 2.1 Pénzügyi teljesítések /*minden az adott levélhez kapcsolódó bejövő utalvány*/

Fizetési határidő	Jóváírás dátuma	Befolyt összeg			
		összesen	ebből tőke	ügyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA



Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok

BEFEKETÉS A JOVOBE

Miniszterelnökség

1385 Budapest, Pf. 818

2.2 Beszámítások /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzációk*/

Fizetési határidő	Beszámítás dátuma	Beszámított támogatás összege			
		összesen	ebből tőke	üzyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.2.1 Beszámított kötelezettség részletezése /*minden az adott levélhez, vagy a követelés korábbi leveleihez kapcsolódó kompenzációk mögötti kompenzáció számla és korrekciós pénzügyi rendezés*/

Kifizetési kérelem sorszáma	Számla sorszáma	Szállító	Támogatás összege	Beszámított összeg	Előleg elszámolásra fordított összeg	Egyéb csökkentések ¹	Kifizethető támogatás összege
NR	NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

2.3 Leírás /*minden az adott levélhez kapcsolódó leírás*/

Fizetési határidő	Leírás dátuma	Leírt összeg			
		összesen	ebből tőke	üzyleti kamat	késedelmi kamat
NR	NR	0 Ft	0 Ft	0 Ft	0 Ft

¹ (pl. kerettülpelés miatt)

MARJAI JÁNOS GYÖRGY
polgármesterTÁRGY: Tájékoztatás szabálytalansági-
eljárás érdemi döntés nélküli lezárásárólBATTONYA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5830 Battonya,
Fő utca 91.

2022 DEC 0 1

11/1560-11/2022

ügyirat száma

m.

Előszám:

Előadó:

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

Kovács

IKTATÓSZÁM: 11/1560-11/2022
SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁS
AZONOSÍTÓ SZÁMA: SZ-2021-1106
ÜGYINTÉZŐ: Lázár-Sövény Anita Mária

Ezúton tájékoztatom, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program támogatási rendszeréhez kapcsolódó EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” című projekttel kapcsolatban az SZ-2021-1519 azonosítószámú indult és ezen eljárás eredményeként a 2022. július 6. napján kelt, MvM/141/2022/ELLKORD iktatószámú szabálytalansági döntésben foglaltakra tekintettel a még folyamatban lévő, SZ-2021-1106 azonosítószámú indult szabálytalansági eljárás

érdemi döntés nélküli lezárását rendelem el.

Indokolás:

I. Előzmények

A fent hivatkozott projekt vonatkozásában szabálytalansági gyanú bejelentésére került sor a projekt keretében - mind a 7 bevont település nevében - lefolytatott intézkedési terv elkészítése tárgyú beszerzési eljárást érintően, az elkészített intézkedési tervek nagyfokú egyezősége okán.

Fentiek kivizsgálása érdekében 2021. július 14. napján SZ-2021-1106 azonosítószámú szabálytalansági eljárás elrendelésére került sor.

Battonya Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) - korábban Kedvezményezett - részéről az eljárásban észrevétel benyújtására nem került sor.

II. Tájékoztatás

Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” című projekt vonatkozásában – ahogyan az már említésre került - a Rendelet 159. § (3) bekezdése alapján az Irányító Hatóság által 2021. július 14. napján kelt, 0002405-014/2017 iktatószámú döntésben SZ-2021-1106 azonosítószámú szabálytalansági eljárás elrendelésére került sor az I. pontban kifejtett tényállásra tekintettel.

Az érintett projekt kapcsán 2021. október 15. napján az Irányító Hatóság újabb szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el SZ-1519 azonosítószámú. Ezen eljárás eredményeként a 2022. július 6. napján kelt, MvM/141/2022/ELLKORD iktatószámú szabálytalansági döntésben a Rendelet 90. § d-e) pontjai, valamint az Általános Szerződési Feltételek 7.1.2. és 7.1.3.c) pontjainak megsértésére és az ezzel okozati összefüggésben fennálló pénzügyi érdeksérelemre tekintettel szabálytalanság megállapítására került sor, melynek jogkövetkezményeként, illetve szankciójaként a támogatási szerződéstől történő elállást rendelte el az Irányító Hatóság.

Érkezett: 2022 DEC 0 1

Erkeztetési azonosító:

11-122 h/2022

Miniszterelnökség

1134 Budapest, Váci út 45.




Az Önkormányzat a fent körülírt döntéssel szemben jogorvoslati kérelemmel élt, mely 2022. augusztus 2. napján érkezett be az Irányító Hatósághoz. A jogorvoslati kérelem 2022. augusztus 31. napján felterjesztésre került a Miniszterelnökség jogorvoslati kérelem elbírálására hatáskörrel rendelkező szervezeti egységéhez. A Miniszterelnökség Európai Unió Fejlesztések Koordinációjáért Felelős Helyettes Államtitkársága a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos FJF/1296/2 (2022) iktatószámú döntésében az Irányító Hatóság szabálytalanságot megállapító döntését - és ezzel az abban foglalt jogkövetkezményt - helybenhagyta. A szabálytalansági döntés erre tekintettel 2022. október 26. napján jogerőre emelkedett, melyről az Önkormányzat értesítést kapott.

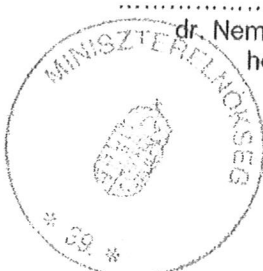
Minderre tekintettel az Irányító Hatóság a támogatási szerződéstől elállt, ebből eredően a támogatási jogviszony - a Támogatási Szerződés hatályba lépésének napjára visszamenőleges hatállyal – megszűnt. Battonya Város Önkormányzata, valamint a projektben konzorciumi tagként résztvevő többi önkormányzat a kifizetett teljes támogatási összeg visszafizetésének részleteiről a 2022. november 9. napján kelt, elállás támogatási szerződéstől és fizetési felszólítás tárgyú, levélben kapott tájékoztatást.

A leírtakból kifolyólag jelen eljárás lefolytatása nem indokolt, **így a szabálytalansági eljárás érdemi döntés nélküli lezárását rendelem el.**

Budapest, 2022. év 11 hó 21 nap

Tisztelettel:


.....
dr. Nemcsok Dénes Sándor
helyettes államtitkár



Jelen tájékoztató levelet másolatban kapják:

PUSZTAOTTLAKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
5665 Pusztaottlaka, Dragán utca 12.

MEZŐKOVÁCSHÁZA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5800 Mezőkovács, Árpád utca 176.

DÉL-BÉKÉSI KISTÉRSÉG TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁSA
5800 Mezőkovács, Árpád utca 176.

DOMBEGYHÁZ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
5836 Dombegyház, Tavasz utca 5.

KEVERMES NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
5744 Kevermes, Jókai utca 1.

MEDGYESEGYHÁZA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1

MEZŐHEGYES VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
5820 Mezőhegyes, Kozma Ferenc utca 22.

Fwd: Ajánlat jogi képviseletre

Tárgy: Fwd: Ajánlat jogi képviseletre

Feladó: Polgármester <polgarmester@mezokovacshaza.hu>

Dátum: 2022. 11. 29. 8:57

Címzett: Mezőkovácsháza jegyző <drszedit@mezokovacshaza.hu>, Ivett Ágostonné Dohányos <agostonne@mezokovacshaza.hu>

----- Továbbított üzenet -----

Tárgy:Ajánlat jogi képviseletre

Dátum:Tue, 29 Nov 2022 07:51:38 +0000 (UTC)

Feladó:Sandor Nagy <sandordrnagy@yahoo.com>

Címzett:polgarmester@mezokovacshaza.hu, polgarmester@mezokovacshaza.hu

CC:Dr. Szilbereisz Edit <drszedit@mezokovacshaza.hu>

Tisztelt Polgármester Úr, kedves Jegyző Asszony!

Alulírott ügyvéd vállalom Mezőkovácsháza Város Önkormányzata felperes jogi képviseletét a Miniszterelnökség alperessel szemben annak az EFOP3.9.2.-16-2017-00025 támogatási szerződéstől elállása jogszerűtlensége, a szerződés fennállása, és kártérítés iránti polgári perben. Megbízási díjként fix munkadíjat nem számolok fel, csak sikerdíjat. A sikerdíj alapját a kártérítésként megállapított, az Önkormányzat felé "visszafizetéssel érintett" tőke, ügyleti kamat és késedelmi kamat együttes összege 12%-át számolom fel. Ezen összegre még felszámítandó az Áfa összege.

Tisztelettel: Dr. Nagy Sándor ügyvéd

Tárgy: Re: árajánlat kérése EFOP 3.9.2. pályázat

Feladó: Dr. Szathmáry Péter <drszathmary@t-online.hu>

Dátum: 2022. 12. 01. 17:01

Címzett: "Dr. Szilbereisz Edit" <drszedit@mezokovacshaza.hu>

Tisztelt Elnök Úr!

Az idő rövidségére tekintettel e-mailben adom meg árajánlatomat, amely a következő:

Társulás:

Elsőfokon 1.000.000,- Ft + ÁFA alapidj (a megbízás aláírását követően kiállított számla alapján esedékes) amely magában foglalja az iratok tanulmányozását, jogi tanácsadást, a keresetlevél és s perben szükséges beadványok elkészítését az elsőfokú ítélet meghozataláig terjedő időszakban.

Pernyertesség esetén a pernyertes összeg 1 %-a + ÁFA (a per befejezését követően kiállított számla alapján).

Másodfokú alapidj (fellebbezés benyújtásakor vagy az ellenfél fellebbezésének kézhezvételekor kiállított számla alapján esedékes) az elsőfokú alapidj 50 %-a.

Másodfokú sikerdj az elsőfokú sikerdj 50 %-a. (a per befejezését követően kiállított számla alapján).

A másodfokú díjak (alap-és sikerdj) érvényesek egy esetleges felülvizsgálati eljárásra is.

Továbbá tárgyalásonként (Budapest) 50.000,- Ft + ÁFA (a tárgyalást követően kiállított számla alapján)

Mezőkovácsháza:

Elsőfokon 300.000,- Ft + ÁFA alapidj (a megbízás aláírását követően kiállított számla alapján esedékes) amely magában foglalja az iratok tanulmányozását, jogi tanácsadást, a keresetlevél és s perben szükséges beadványok elkészítését az elsőfokú ítélet meghozataláig terjedő időszakban.

Pernyertesség esetén a pernyertes összeg 10 %-a + ÁFA (a per befejezését követően kiállított számla alapján).

Másodfokú alapidj (fellebbezés benyújtásakor vagy az ellenfél fellebbezésének kézhezvételekor kiállított számla alapján esedékes) az elsőfokú alapidj 50 %-a.

Másodfokú sikerdj az elsőfokú sikerdj 50 %-a. (a per befejezését követően kiállított számla alapján).

A másodfokú díjak (alap-és sikerdj) érvényesek egy esetleges felülvizsgálati eljárásra is.

Továbbá tárgyalásonként (Budapest) 50.000,- Ft + ÁFA (a tárgyalást követően kiállított számla

alapján)

Tisztelettel:

Dr. Szathmáry Péter
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.
Tel/fax: 66/444-568

2022. 12. 01. 15:24 keltezéssel, Dr. Szilbereisz Edit írta:

Dr. Szathmáry Péter ügyvéd úr részére

Tisztelt Ügyvéd Úr!

Dr. Varga Imre ügyvéd úrra hivatkozva keresem meg Önt azzal, hogy az EFOP 3.9.2-16-2017-00025 kódszámú pályázatot érintő szabálytalansági eljárásban hozott elmarasztaló döntés ellen indítandó polgári peres eljárásban a pályázattal érintett konzorciumi tagok közül Mezőkovácsháza Város Önkormányzata és a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás jogi képviselőjét elvállalja-e.

Amennyiben válasza kedvező, kérem jelölje meg az ügyvédi munkadíj összegét és a fizetési feltételeket a két szervezet esetében külön-külön.

Várom mielőbbi megtisztelő válaszát!

Tisztelettel:

Csepreghy Elemér polgármester, úgyis mint a DBKT elnöke