

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Fax:** 68/381-656

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu

Web: www.varos.mezokovacshaza.hu



6/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2022. december 2-án 10 órai kezdettel megtartott *soros nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak:

Csepreghy Elemér	Mezőkovácsháza polgármestere
Dr. Varga Lajos	Dombegyház polgármestere
Urbán Sándor	Nagykamarás alpolgármestere
Mazán Attila	Almáskamarás polgármestere
Boros Csaba	Battonya polgármestere
Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Kun László	Kaszaper polgármestere
Lantos Zoltán	Kevermes polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere
Pápai Zoltán	Kunágota polgármestere
Sódarné Varga Gyöngyi	Magyarbánhegyes polgármestere
Dinyés Ildikó	Magyardombegyház polgármestere
Varga Gábor	Medgyesbodzás polgármestere
Kraller József	Medgyesegyháza polgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes polgármestere
Farkas Sándor	Nagybánhegyes polgármestere
Baráth Richárd	Pusztatölke alpolgármestere
Vajda Norbert	Végegyháza polgármestere

Jelen volt még:

Sebők Éva	országgyűlési képviselő
Kruppa Fanni	kabinetvezető
Németh Sándor	Békés Megyei Önkormányzat Közgyűlés tagja
Béni Attila	Mezőkovácsházai Járási Hivatal hivatalvezetője
Albertus László	alpolgármester
Dr. Szilbereisz Edit jegyző,	munkaszervezet vezetője
Szabóné Faragó Julianna	aljegyző, munkaszervezet vezetőjének helyettese
Ágostonné Dohányos Ivett	költségvetési irodavezető
Csete Ilona	újságíró
Bod Tamás	újságíró

C s e p r e g h y Elemér elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Sebők Éva országgyűlési képviselő asszonyt, Béni Attila hivatalvezető urat, Albertus László alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, Szabóné Faragó Julianna aljegyző asszonyt és az ülésen megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 18 tagjából 17 fő jelen van. Boros Csaba Battonya polgármesterének érkezése későbbre várható. (lakosság szám arány: 84,65 %)

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Magyar Zsolt István Kisdombgyház polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 17 igen szavazattal (lakosság szám arány: 84,65 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 17 fő)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

34/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2022. december 02-i soros nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Magyar Zsolt István Kisdombgyház polgármesterét megválasztotta.

C s e p r e g h y Elemér elnök: A napirend elfogadása előtt a munkaterv módosítása tárgyában készült „0”-ás jelű előterjesztés tárgyalását javaslom.

Boros Csaba Battonya polgármestere megérkezett a Társulási Tanács ülésére. Jelenlévő társulási tagok létszáma 18 fő. (lakosság szám arány: 100 %)

Nem érkeztek meg a településekről még a belső ellenőrzésre vonatkozó határozatok. Illetve Kunágotának és Almáskamarásnak volt egy jelzése, egy államkincstári ellenőrzés kapcsán, és erre vonatkozóan ezt már szóban és írásban is megtették, hogy a belső ellenőrzést kifogásolta illetve annak a rendszerét kifogásolta az Államkincstár. Erre vonatkozóan a Költségvetési irodavezetőnk kért illetve fog kérni egy olyan szabályzatot, ami ezt a kérdést majd rendezzi. És majd decemberben rendkívüli ülésen kell, hogy a kistérség újra tárgyalja a belső ellenőrzés kapcsán a munkatervet. Erről szól

Az előterjesztést a bizottságok tárgyalták együttes ülésen, kérem javaslatukat ismertetni.

M a g y a r Zsolt István Kisdombgyház polgármestere: A Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Oktatási Bizottság valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem volt, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 17 igen szavazattal (lakosságszám arány 94,26 %), 1 tartózkodással (lakosságszám arány 5,56 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 18 fő)

Tárgya: Munkaterv módosítás

35/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2022. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

„A Társulás 2023. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása” napirendi pontot jelen ülése napirendjéről törli, tekintettel arra, hogy azt 2022. decemberében rendkívüli ülésen tárgyalja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Javaslom, hogy a Társulási Tanács a fentiek alapján módosított, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 18 igen szavazattal (lakosságszám arány 100 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 18 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

36/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2022. december 02-i nyílt, soros ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

Előadó: Csepreghy Elemér

elnök

2.) A Társulási Tanács 2023. évi munkatervének elfogadása

Előadó: Csepreghy Elemér
elnök

4.) A Járási Egészségterv elkészítése

Előadó: Csepreghy Elemér
elnök

5.) Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat szabálytalansági eljárásáról

Előadó: Csepreghy Elemér
elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztések tárgyalási sorrendjében módosításokat kell eszközölni, mert több Polgármester úr is jelezte, hogy halaszthatatlan ügyben nem tudnak maradni a Társulás ülésén.

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat szabálytalansági eljárásáról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér
elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Több olyan önkormányzat van jelen most a kistérségi ülésen, akik az előzményekről kevésbé tudnak. A konzorcium tagok, illetve a konzorciumvezető Battonya város és a konzorcium tagok önkormányzatai, illetve a polgármesterek jogi képviselőkkel együtt többször, több körben egyeztettek már azóta, hogy ez a helyzet kialakult. Az előterjesztésben látjátok, hogy igazából a projekt 2018. január 01. és 2021. június 25-e között zajlott.

A lényeg az, hogy 2021. július 08. napján készült egy harmadik hiánypótlás, amivel kapcsolatban a hiánypótlás nem teljesült. Előtte megtörtént a záró szakmai beszámoló, 3 napos ellenőrzés keretében Battonyán. Amit akkor észleltek hiánypótlást, teljesítette a projektmenedzsment, azután ők ebben a projektben semmit nem végeztek. Ezért jutottunk idáig.

A szabálytalansági eljárás lezárása az vélelmezett kézbesítéssel történt meg. Az érintett konzorciumi partnerek és a projektmenedzsment sem vette át a szabálytalansági eljárásról szóló dokumentumot. Ez úgy zárult, hogy senki nem olvasta, senki nem látta. Ezek után 2022. július 06. napján ezt az eljárást a minisztérium lezárta. Megállapította a szabálytalanságot és ennek jogkövetkezményeként a támogatási jogviszony elállással történő megszüntetésére és a kifizetett támogatás elutasítására és visszakövetelésére tett intézkedést.

Július 28. napján a projekt kedvezményezettje és a konzorciumi tagok jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a miniszterelnökséghez a szabálytalansági döntés ellen, amelyben a szabálytalanság megállapításának felülvizsgálatát kérték. Ennek az

elutasítása 2022. október 26-án megtörtént. November 02. napján a szabálytalansági eljárás jogerőssé vált és november 8-án a záró szakmai beszámolót és a kifizetési kérelmet is elutasították.

Így gyakorlatilag a kistérségi társulást, mint kedvezményezettet 354.646.644 Ft tőke és 2022. november 09. napján fennálló 25.542.647 Ft ügyleti kamat visszafizetésére kötelezték. A kamat minden egyes nappal folyamatosan növekszik, előterjesztésben ez az összeg is le van írva, hogy naponta mennyivel. Az érintett konzorciumi partnerek több körben jogi képviselőkkel egyeztettek. Ott, de nyilván mindenki el fogja mondani a véleményét, az-eljárás mód körvonalazódott, hogy a közigazgatási eljárásban ennek a határozatnak a további jogorvoslatára vagy fellebbezésére már nincs mód és lehetőség. Ezután csak polgári peres eljárás lehetséges, amelyben meg tudjuk támadni a miniszterelnökség döntését a projekt kapcsán.

Ehhez kell, hogy párosuljon egy részletfizetési kérelem, melyet úgy gondolom, hogy az érintett konzorciumi partner tagönkormányzatok megtettek. De nyilván a kistérségi társulás vonatkozásában is kell. Igazából az előterjesztésben lévő 2 határozati javaslat az erről szól.

Az egyik a polgári peres eljárás megindítása, és ott egy ügyvédi iroda vagy egy ügyvéd megbízása, melyre vonatkozóan bekértünk 3 ajánlatot. De ez a 3 ajánlat négy lett, mert a Dr. Varga Imre úr saját maga helyett ajánlott egy másik ügyvéd urat, ő tőle is kértünk ajánlatot. Az ajánlatok számszaki összevetése kapcsán én úgy gondolom, hogy Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrnak az ajánlata a kedvezőbb. Ő 2%-os sikerdíjban határozta meg vagy határozza elfogadni a polgári peres eljárás lefolytatását mindenféle fix díj nélkül és perveszteség esetén sem jár neki ez a díj. Ez egy olyan siker díj, amit csak pernyertesség, illetve nyilván az összeg nagyságrendje majd kérdés. Ügyvéd úr elmondása szerint, és úgy gondolom, többünknek ez a véleménye, nekem személy szerint egyértelműen ez, más lehetőségünk nincs, csak ez. Ezelőtt végig kell vizsgálni az összes dokumentumot és meg kell nézni azt, hogy milyen hiányosságok voltak, mik nem lettek teljesítve, milyen programok valósultak meg 100%-ban vagy egyáltalán mi hogyan valósult meg. Az ügyvédi irodával közösen kell majd a keresetlevelet megfogalmazni.

Jelen van mindenki, az a konzorciumi tag település polgármesterei is itt vannak, akik ebben a körben 3-4-szer is egyeztettünk. A többi település most szembesült ezzel. Bizottsági üléseken is felmerültek olyan kérdések, hogy mi történt előtte, hol van a projektmenedzsment, hol van a szakmai vezető. Ezek bennünk is felmerültek. Erre most én nem fogok tudni válaszolni, vélhetően más sem.

Szerintem csak ez az egy út áll előttünk, hogy polgári peres eljárás és részletfizetési kérelem.

Az előterjesztést a bizottságok együttes ülésen tárgyalták, kérem javaslatukat ismertetni.

M a g y a r Zsolt Kisdombgyház polgármestere: A Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Oktatási Bizottság valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és az 1. sz. határozati javaslat kipontozott részéhez javasolja a Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr által tett javaslat elfogadását. Valamint a 2. sz. határozati javaslatot is elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

V a j d a **Norbert** Végegyháza polgármestere: Számomra eléggé sok minden aggályos ezzel a történettel kapcsolatban. Itt a határozati javaslatokkal kapcsolatban is kérdés merült fel bennem, hogy ezt az ügyvédi költséget ki fogja majd kifizetni? Ezekre a határozati javaslatokra van-e felhatalmazása azoknak a településeknek, aki erről nem tudott és nem testületi döntéssel érkezett erre a kistérségi ülésre? Felmerül bennem a kérdés, hogyha 2022. júniusban erről már kaptunk határozatot, hogy ezt miért most december 2-án tárgyalja a kistérség? Miért nem kaptunk semmilyen tájékoztatást erről, miért nem tudtunk ennek a projektnek a létezéséről?

Átolvastam az anyagot, látok itt számokat, nem kevés pénzről van szó, 350 millió Ft és még ehhez tartozó súlyosbító költségek is vannak. Amit itt még látok, hogy november 9-e óta egy ügyleti kamat is van már folyamatban. Napi 75.000 Ft, ha jó tudom. Ez egyébként itt a határozati javaslatban meg sehol nincs feltüntetve. 1.700.000 Ft-ról van szó, ez a 350 millió Ft-hoz képest semmi, de azért mégis valami. Azt gondolom, hogy ezt egy fél évvel ezelőtt is tárgyalhattuk volna. És akkor ez az 1.700.000 Ft nem állna fent. Felmerül bennem a kérdés, hogy kik a felelősei ennek a projektnek? Kik voltak azok az emberek, akik ezt lebonyolították, nyilván tudjuk. Tudjuk, hogy ki volt akkora kistérség elnöke. Ő volt ennek a projektnek részünkről a lebonyolítója. Tudjuk, hogy kik a kedvezményezettek, ki a fő kedvezményezett. Szeretném megkérdezni, hogy miért nem tudtunk ezekről a dolgokról, és vizsgálta-e valaki ezeknek a felelősségét?

C s e p r e g h y **Elemér** elnök: Eddig a felelősségét nem vizsgálta senki. Az érintett konzorciumi tagokban is ugyanezek a kérdések megfogalmazódtak. A konzorcium vezetője Battonya városa. Battonya városa kötött projektmenedzsment és minden egyéb más vonatkozásában szerződéseket cégekkel, magán személyekkel, szakmai és pénzügyi vezetőt alkalmaztak.

Azért nem kaptatok eddig tájékoztatást, mert nem tudtunk róla. Én személy szerint nem tudtam róla. Mi erről az egészről 2022. július 28-án küldtük be a jogorvoslati kérelmet. Ez előtt 2 nappal vettünk tudomást erről, akkor már a szabálytalansági eljárás le volt zárva. A jogorvoslati kérelem beadására volt még hátra 2 nap. Személy szerint ekkor szereztem róla tudomást. Mi küldtük el ezt a dokumentumot Battonyára, és akkor Polgármester úr és Jegyző úr állította össze a konzorciumi tagok aláírásával együtt a jogorvoslati kérelmet. Hogy előtte mi történt, miért így történt erre nem tudok válaszolni. Megfogalmazódott bennünk ez is adott esetben, hogy ki a felelős. Az ügyvédek, akikkel eddig tárgyaltunk, azt mondták, hogy a közigazgatási eljárásban nincs több jogorvoslati lehetőség, csak a polgári peres eljárás, ami járható, melynek folytatásaképpen adott esetben lehet majd kártérítési per vagy büntető per. Ezt jelenleg nem tudom megmondani. Ehhez az összes dokumentumot át kell vizsgálni, ki hibázott, mit hibázott. Ezek Battonyán vannak. Mi se látjuk, hogy konkrétan mi a probléma. Az érintett konzorciumi tagok kaptak egy elutasító határozatot, egy visszakövetelő határozatot és abban vannak némi olyan pontok megjelölve, hogy kinek mit kellett volna pótolni. Most ez azért nem történt meg, mert egyébként a projekt úgy volt összeállítva, hogy az indikátorok az utolsó mérföldkőhöz voltak rendelve, és akkor nem történt meg ez a hiánypótlás, és ezért lett elutasítva, vagy, hogy egyébként van-e olyan programelem, ami nem is valósult meg, erre vonatkozóan nekem nincs információm. Mezőkovácsháza vonatkozásában úgy gondolom, hogy a programelemek megvalósultak, csak valami dokumentumbeli hiányosság lehet. De ezt nem tudom tényszerűen alátámasztani jelenleg semmivel. Ehhez mindenféleképpen az kell, hogy az összes dokumentumot valaki, aki pályázati elszámolás vonatkozásában releváns végig nézze, és valamilyen megállapításokat tegyen.

V a j d a Norbert Végegyháza polgármestere: Elnézést, nem ezzel kapcsolatban tettem fel a kérdést. Hanem az volt a kérdésem, hogy van 11 település, aki ebben a projektben nem vett részt és ez a 11 település miért nem kapott semmilyen tájékoztatást fél éven keresztül? Ez volt a kérdés, és a másik kérdés, hogy miért ma ülünk itt decemberben. 5 hónap eltelt az óta, semmilyen tájékoztatást nem kaptunk. A kistérség részéről és az érintett települések részéről láttam a levelezést, megtörtént a kistérség részéről is a levelezés. De velünk, ezzel kapcsolatban senki nem egyeztetett.

És a másik kérdés, ami a legfontosabb, hogy most mi van avval a 11 településsel, aki ebben a projektben nem vett részt? Milyen részt kell nekünk ebben a visszafizetésben vállalni? Végegyháza például egy forintot nem fog ezért fizetni. Ezt már kijelentem. Lehet pereskedni, lehet bármit csinálni, biztos, hogy nem fogunk semmit visszafizetni.

C s e p r e g h y Elemér polgármestere: Jelen pillanatban Végegyházásnak nincs is visszafizetési kötelezettsége. A konzorciumi településeknek van, és a kistérségnek, mint társulásnak.

K r a l l e r József Medgyesegyháza polgármestere: Ne haragudjatok, most elmondom a gondolataimat, és utána el kell, hogy menjek, mert ma egy olyan települési program van, amin mindenképpen részt kell, hogy vegyek. Azt gondolom, hogy Vajda Norbert polgármester úrnak vannak olyan kérdései, amik jogosak. Abból a szempontból mindenképpen kérdéses, hogy azok a települések hogyan tudnak döntést hozni, akik nem vettek részt a projektben.

Én a projekt vonatkozásában a következőket tudom elmondani. Maga a projektben résztvevő települések, mikor az egyeztetéseket és az értesítéseket megkaptuk ebben a dologban, azokban az időkben, ahogy Polgármester úr tájékoztatta a többieket, és el kezdtük mi is felgöngyölíteni azt, hogy az érintett települések a saját maguk részéről mennyiben tettek eleget ennek a projektben való részvételnek, és kinek milyen feladata volt. Első körben mindenki azt vizsgálja, hogy adott esetben Medgyesegyháza ilyen szempontból hibázott-e vagy tett-e olyasmit. Medgyesegyháza vonatkozásában most én vagyok jelen, de a szerződés vonatkozásában nem én voltam az akkori kötelezettségvállaló ebben a tekintetben. Medgyesegyháza anyagait áttekintve megnéztem, hogy a Medgyesegyházára a támogatási szerződésben foglaltak szerint esett feladatokat elvégezte. Ahogy egyeztettem Mezőhegyes polgármesterével, ahogy Polgármester úr veled is beszéltünk erről a kérdéstről, Battonya polgármestere is hasonlókat mondott, hogy igazából abban a tekintetben, hogy most ha csak a település részre eső feladatokat vizsgáljuk, akkor a települések elvégezték ezeket a kérdéseket. 1-1 településnél, ahogy én átnéztem az anyagot, ebben olyan feladatköröket láttunk, ami bér jellegű kifizetésekhez kapcsolódtak. Ebben olyan nagy attrakció nem lehetett. Mindenki ebben a megnyugvásban volt, hogy igazából a feladatokat elvégeztük. Utána egyébként, hogy ezen túlmenően kinek milyen feladata és kötelezettsége van, ez a nagy kérdés igazából. Van egy konzorciumvezetője ennek a projektnek, van egy projektmenedzsmint szervezet, akinek kötelezettsége lett volna, azokban a határidőkben, azokban az időszakokban elkészíteni, beküldeni azokat az adott esetben rendelkezésre álló dokumentumokat, ami nálunk meg is van, hogy ne jussunk ideig.

A magam részéről én azt gondolom, hogy mi nem hibáztunk, mi nem vétettünk ebben a kérdésben, és mindenképpen azt a döntést, amit elének tártak azt nem vagyunk hajlandóak elfogadni. Mi már ezt testületi ülési formában meg is fogalmaztuk, hogy Medgyesegyháza egy peres eljárás keretében szeretnénk a saját igazunkat megvédeni.

Egyébként az ügyvédek, amikor ebben a szűk körben, a konzorciumi tagok körében egyeztetünk az ügyvédek is ezt mondták, hogy mindenki önmaga álljon ki a maga igazáért. Nem társulás vonatkozásában, hanem egyénenként, településenként mindenkinek ebben a kérdésben részt kell venni és vitatni kell az irányítóhatósági döntés kérdését. Tehát igazából azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdés. Mi a magunk részéről elküldtük az irányítóhatóságnak azt, hogy alapvetően kérjük a részletfizetés kérdését Medgyesegyházára eső rész vonatkozásában, jogfenntartással természetesen. Ebben a kérdésben ezt a kötelező lépést megtettük. Hogy most hogyan tovább azt társulás előtt lévő feladat, lehetőség. Maga a döntés vonatkozásában én is aggódom azon a kérdésen, hogy most hogyan tudnak azok a települések most bármilyen döntést hozni, mert ha ők nem tárgyalták, akkor kötelezettségvállalás oldaláról nehezebb az ő helyzetük. Ez egy jó kérdés volt. Ezt mindenképpen vizsgálni kell, és a Jegyző asszonynak kellene ebben a kérdésben a megfelelő valamilyen reakciót adni. Valamilyen lépést kell ebben az esetben is tenni, hogy ki-ki megkaphatja a felhatalmazást, hogy valamilyen döntés szélesedjen ki ebben a kérdésben.

Én tovább mennék abban a kérdésben, hogy a felelősök vizsgálata, mert mindenki szeretné tudni azt, hogy ki ennek a projektnek a felelőse. Mert, ahogy elmondtad Elnök úr, most közigazgatásilag nincs lehetőség tovább, polgári peres eljárás keretében kell, hogy a miniszterelnökség, mint irányítóhatóság döntését támadjuk. Ezt követően, amikor ott lesz valamilyen döntés, akkor kell megvizsgálni azt, hogy konkrétan részenként a projektmenedzsment részéről, a konzorciumvezető részéről vagy a kistérség részéről kinek van bármilyen felelőssége. Ennek az elősegítésére azt gondolnám, hogy lehet mi is tudunk segíteni az ügyvédeknek, hogyha adott esetben segítjük egy bizottsággal ezt a munkát. Felállítunk egy olyan szakmai bizottságot, aki egyébként ebben a vizsgálódásban részt tudna venni. Azért, hogy még véletlenül se legyen olyan részrehajlás bármelyik település részéről, hogy akik részt vettek a konzorciumban, azoknak azt is mondom, hogy nem feltétlenül javaslom, hogy olyan bizottsági tag legyen, aki részt vett benne. Legyen teljesen átlátható, nyílt és olyan formájú a vizsgálódás kérdése, akik nem vettek részt ebben az egészben. És ha szükséges, akkor adott esetben legyen valamilyen szakértő bevonására lehetőség. Azt gondolom, hogy itt a teremben polgármester kollegákat nem ledegradálva értem, de ennek a projektnek azt áttekintése alapvetően egy konkrét komoly szakmai kihívást jelent. Legyen ennek a bizottságnak lehetősége arra, hogy valamilyen szakmai segítséget kérjen ennek a dokumentumhalmaznak az áttekintésére. Az ügyvédeink ebben a kérdésben, ha bárkit bízunk meg, gyakorlatilag nem feltétlenül szakmailag jártasak. Az ő munkájukat is úgy tudjuk, legyen az bármelyik ügyvéd, úgy fogjuk tudni segíteni. Ebben az irányban kellene elmozdulnunk, ebben az irányban kellene, hogy részt vegyünk. Egymásnak eshetünk ebben a kérdésben, de nem biztos, hogy az lesz a legjobb megoldás pillanatnyilag. Megértem, elfogadom azoknak a polgármester kollegáknak azt az érzését, hogy erről nem kaptak értesítést, erre értelemszerűen az illetékesek válaszát várják. Azt mondom, hogy pillanatnyilag egy komoly teher van a vállunkon. Mindamellet, hogy olyan helyzetben vagyunk amilyenben. Ezt jó lenne, ha nem egy csatározással, nem egy egymásnak eséssel, hanem egy konkrét konszenzus melletti logikus elveken alapuló kivizsgálással és az ügyvédek támogatásával vinnék tovább.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Én is szeretnék ehhez csatlakozni. Az biztos, hogy nem fogja előrevinni most ezt a helyzetet, hogyha itt egymás között próbálunk meg felelőst keresni. Jelenleg azt, amit Vajda Norbert polgármester úr kérdezett, július 6-án

lezárult egy szabálytalansági vizsgálat. Július 26-án akkor találtuk meg a szabálytalansági vizsgálatnak a dokumentumát. És ott július 28-án, tehát 2 napon belül el is ment a jogorvoslati kérelem. A jogorvoslati kérelem elutasítása október 26. és november 2-án kaptuk meg azokat a dokumentumokat, amiket most december 2-án már láttok. Egy hónap se telt el ahhoz, amikor mi az ismereteink birtokába kerültünk. Én ennyit szerettem volna. Hogy előtte miért nem, erre azt tudom válaszolni, hogy azt gondoltuk, hogy a jogorvoslati kérelemben leírt dolgainkat el fogják fogadni. És ezért nem küldtünk egyébként senkinek, lehet, hogy ez hiba volt. Ezt én elismerem.

De az biztos, hogy most jelenleg a kistérségi társuláznál 10 település igen szavazata kell ahhoz, hogy itt a települések ne kapjanak inkasszót, és részletfizetési kérelmet tudjunk benyújtani, és elinduljon valamire ez az ügy, aminek csak egy útja van, a polgári peres eljárás. Vagy van még egy, kifizeti a kistérség a 350 millió Ft-ot. De Kraller József polgármester úr azt mondta, és én is azt mondom, és fognak nyilatkozni az érintett konzorciumi tagok, Mezőkovácsházán is megvalósultak ezek a programok. Úgy gondolom, hogy a kistérségben is megvalósultak ezek a programok. Adott esetben még az is lehet, hogy Végegyházán is valósult meg program, csak Polgármester úr te nem tudod. Elképzelhető, mert volt ilyen. Farkas Sándor polgármester úr bizottsági ülésen is tett ilyen gondolatokat. Ezt a projektet, amikor elindult a kistérségi társulás megszavazta. Tehát így került benyújtásra ez a pályázat. Kik szavaztak, kik nem, ebbe én nem akarok belemenni most sem. És azért tettük ezt ide elétek most már, mert itt konkrétan csak az a lehetőség van, hogy egy polgári peres eljáráson elindítsuk vagy folytassuk ezt az ügyet, hogy ne kelljen visszafizetni.

Kraller József Medgyesegyháza polgármestere távozott a Társulási Tanács üléséről. Jelenlévő tagok létszáma 17 fő. (lakosságszám arány: 90,80 %)

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Én azt gondolom, hogy ez a fajta vita, ami most itt kezd kialakulni, ez ebben a pillanatban nem a megoldás irányába vezet. Azt nem akarom mondani, hogy ne keressük meg a felelősöket, meg azokat, akik hibákat követtek el, hisz ez bizonyos tekintetben kötelességünk. De azzal, hogy egy ilyen vizsgáló bizottságot felállítunk, azzal egyetértek. Ugyanis itt a Társulási Tanácsnak és annak a 11 településnek is muszáj döntéseket hoznia, akik nincsenek benne a konzorciumban. Egy bizottság felállítását én javaslom. Annak érdekében, hogy az a 11 település, aki nincs benne a konzorciumban, minél több információ birtokába jusson. Hiszen ha tetszik, ha nem nekünk ebben a témában döntést kell hoznunk. 18 településnek kell döntést hozni, annak a 11-nek is valamilyen állást kell foglalni, aki nem volt benne ebben a szerencsétlen konzorciumban. Javaslom, hogy ezt a vizsgáló bizottságot valamilyen módon állítsa fel a Társulási Tanács és javaslom, hogy Vajda Norbert polgármester úr vegyen ebben részt.

V a j d a Norbert Végegyháza polgármestere: Elsődlegesen azt szeretném kihangsúlyozni, hogy én nem Elnök úr ellen beszélek, nem a kistérség ellen. Ennek a projektnek nem Te voltál a lebonyolítója, ezzel tisztában vagyunk. Én abban az egyben látom egy picit a felelősségedet, hogy nem tájékoztattál minket erről az egészeiről. És most 2 nappal ezelőtt kaptuk meg a dokumentumokat erről a projektről. Én tegnap tényleg átolvastam mindent ezzel kapcsolatban. 5 hónappal ezelőtt megkaptátok ezt az egészet. Tájékoztathattatok volna minket, beszélhettünk volna, hogy hogyan tovább. De

akkor, amikor innentől kezdve napi 75.000 Ft-ot kell fizetnünk, és így kezdünk neki tárgyalni. Én nem kötözködni akarok ebben a dologban, nem azt akarom, hogy ne fogadjon a kistérség ügyvédet, nem azt akarom, hogy ne haladjon előre ez az ügy. Én szeretném azt látni, hogy ezt az ügyvédi költséget miből fogjuk kifizetni, hogy a kistérség tudja-e vállalni ennek az ügyvédi költségnek a kifizetését, és hogy milyen hatása lesz a 11 településre a részletfizetési kérelem. Hogy ez bennünket mennyire fog érinteni majd a továbbiakban. Én erre a kettő dologra szeretnék igazából választ kapni. Amennyiben nem kell testületi döntést Végegyháza részéről hozni, természetesen szavazok és Nagy Sándort én is csak javasolni tudom, mert ismerem, és azt gondolom, hogy egy nagyon korrekt és felkészült ügyvédről beszélünk. Én partner akarok ebben lenni. Csak ezeket tudnom kell, azelőtt mielőtt el kezdünk szavazni. Az nem mindegy, hogy törvényesen vagy törvénytelenül kezdünk el szavazni.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Én azt vállalom, hogy egy tájékoztatást küldhettünk volna. Ebben igazad van. Úgy gondolom, hogy akkor talán nekem se ez volt a fontos. De nem akarok magyarázkodni. Ez jogos. Kértünk négy ajánlatot, ebből Varga Imre úr küldött egy újabb ügyvédi nevet, akitől újra kértünk egy ajánlatot. A négyből kettő ajánlat érkezett. Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr ajánlata a jobb. Az ő ajánlata nem tartalmaz fix díjat, csak egy sikerdíjat. Az ügyvédi költségre, hogy miből lesz, nem tudom megmondani jelen pillanatban, hogy melyik évben kell ezt majd kifizetni. A per lezárultakor vagy a miniszterelnökséggel lefolytatott egyezség után kell majd kifizetni. Ezt be kell tervezni a kistérségi társulás következő költségvetésébe. Ha az a kérdésed, hogy ebben az esetben majd fog-e a Társulási Tanács kérni azoktól a településektől hozzájárulást a perköltségre, akik egyébként nem voltak részesei ennek a projektnek, ezt se tudom most megmondani. Ezt majd akkor a társulás el fogja dönteni, amikor ismert, lesz, hogy milyen összegben kell, egyáltalán gondolkozzunk. Most jelen pillanatban nem tudok rá válaszolni. Mindannyian csak most szembesültünk vele egy hónapja ezzel az egészszel. Senki semmilyen információja nem volt. A júliusi szabálytalansági eljárási dokumentumokat senki nem vette át. Egyik konzorciumi partner se. Úgy született egy szabálytalansági döntés, hogy senki nem látta, senki nem tudott rá reagálni. Ez egy érdekes helyzet. Van egy 272-es kormányrendelet, amiben szerepel, hogy alapvetően az EPTK felületen megy az információ oda-vissza. De az is benne van, hogy amennyiben látszik, hogy ezen történő kommunikáció nem működik, akkor kötelesek lettek volna levélben és egyéb más módon ezt megtenni. Ezekről semmilyen tudomásunk nincs. Nem kaptunk semmi ilyen külön, egyéb információt. A szabálytalansági eljárás lezárásának a döntésében konkrétan benne van, hogy vélelmezett kézbesítéssel történik. Senki nem vette át. Kaptunk az EPTK felületen térítvényét, amit senki nem nyitott meg. De van egy ilyen szabály, hogy valamennyi napon túl amennyiben nem nyitja meg, akkor vélelmezett kézbesítéssel megtörtént és gyakorlatilag kézbesítettnek tekintett. Erre vonatkozóan történt meg a szabálytalansági eljárás lezárása. És evvel kapcsolatban a konzorciumi tagok se tudunk többet mondani. Ennyit tudunk, amit most látunk jelen pillanatban. Azzal, amit most Kraller József polgármester úr is és Pap István polgármester úr is javasolt, egyetértek. Igen, ugyanez volt nekünk is az elképzelésünk, hogy valamilyen szakember gárdát meg kell bízni, aki a dokumentumokat végig nézi, és tájékoztatni fogjuk a társulást. Ha úgy gondoljátok, akkor döntsön akár most is a Társulási Tanács és állítsunk fel egy bizottságot, aki folyamatosan tájékoztatást ad.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Polgármester úr kérdésére a következőt szeretném

mondani. Mint a kiküldött előterjesztésben is látszik, nagyon sok nyitott kérdés van még. És főleg a társulásra vonatkozóan vannak nyitott kérdések. Olyanok, amire a konzultációba bevont ügyvédek sem tudtak választ adni.

Az egyik annak a kérdése, hogyha visszafizetési kötelezettség van, nyilvánvaló, hogy a társulás csak a befizetett tagdíjakból gazdálkodik, nem fog tudni helyt állni a visszafizetésnél, hogy ebben az esetben hogyan történik ez. Csak a konzorciumban részt vevő települési önkormányzatok állnak helyt helyette, valószínűleg én úgy gondolom, hogy ez. Erre ügyvédek nem tudtak választ adni. Vagy, hogy a társulást alkotó településeknek a felelőssége miben merül ki a társulás adósságaival kapcsolatosan. Nem tudunk rá válaszolni. Nincs sehol konkrétan leírva, én ezt úgy gondolom, hogy a visszafizetési kötelezettség nem fogja terhelni a társulásban részt vevő településeket csak a konzorciumi tagokat. De ez az én véleményem. És nem tudom jogilag alátámasztani.

A másik kérdés pedig az, hogy hogyan viseli a társulás az ügyvédi költséget egy peres eljárásban. Erre talán jobban tudok. Pontosán amiatt, mert hogy a társulás gazdálkodását és a bevételeit csak a befizetett tagdíjak képezik. És a tagdíjat mindig is a társulási megállapodásban maguk a települések határozzák meg. Ez azt jelenti, hogy egyetlen tagtelepülés képviselőtestületének el nem fogadása esetén olyan formában nem emelkedik a tagdíj, ahogy ők nem akarják, hogy emelkedjen. Itt két lehetőség volt eddig is, hogy vagy lakosságárányosan valamennyi tagtelepülésre vonatkozóan emelkedik a tagdíj, vagy adott feladatra az abban a feladatellátásban érintett települések fizetik meg lakosságárányosan. Erről biztos, hogy dönteni kell akkor, amikor a költségvetésbe beépítjük ezt a 2%-ot, hogy ennek mi lesz a fedezete. Csak tagdíjemelést lehet. De hogy ez hogyan fog megvalósulni, ezt a tagtelepülések, nem csak itt a polgármesterek, hanem a képviselő-testületek fogják eldönteni.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Nem véletlen, hogy a bizottsági ülés 40 perc csúszással zárult. Hiszen mi is minden oldalról próbáltuk megvizsgálni ennek az ügynek a lehetőségeit, fontosságát. Szoktuk mondani, hogy mindig, mindenkinek van igazsága az elmondottak után. Kraller József polgármester úr elment, felhoztam volna példának, hogy van közös projektünk egy pár településsel közösen. Sokkal kisebb léptékű, de a projektmenedzsmen, a szakmai vezető, ha nem is heti rendszerességgel, de 2-3 hetente biztos, hogy tájékoztatott bennünket. Voltak olyan testületi döntések, amelyek menet közben ezt a projektet akadályozták, vagy volt, aki kilépett belőle. De ilyen vaskos anyag van egy 45 milliós pályázat kapcsán. Most van itt egy nagyon komplex 2017-es döntésünk alapján működő projekt, és ezt örömmel hallom, hogy 7 településen megvalósultak. Ez örömteli. Az egy szomorú tény, hogy vissza kell fizetni. A kistérség minden települése akkor azért tette fel a kezét, bár ez már átnyúlik, hiszen a 2017-es esztendőben voltak, ahol mások ültek ezen a helyen, de azért tettük fel a kezünket, mert, hogy ez a kistérség tudjon ebből profitálni. Települések minden lakosához valamilyen szinten el fog jutni forrás. Ezzel szemben 2 nappal ezelőtt szembesülünk ezekkel a tényekkel. Ebben nagyon nagy igazságtartalom van, hogy ha egyszer a projektben részt veszünk, akkor a tájékoztatás, határozottan a bizottsági ülésen megfogalmaztuk, nem a 7 település ellen, nem a 7 polgármester ellen történnek a gondolatainknak a megfogalmazása, hanem azért, mert ez egy borzasztó helyzetet tud előidézni a települések számára. Amikor a közvilágítás díjától kezdve, a konyhának az üzemeltetésére nincsen forrásunk, nem tudjuk, hogy hova forduljunk, mert nem adhatjuk be rendkívüli települési támogatásunkat a konyhára, azokra a plusz terhekre, amelyek azáltal keletkeztek, hogy nem emelhetünk térítési díjat. Most meg aztán

begyűrűzött minden. Napról napra élünk. Ebben a helyzetben egy ilyen projekt idezúdul vagy ennek a fejleménye, persze, hogy a kollegák megdöbbenve tapasztalták ezt a dolgot. A bizottsági ülésen egybehangzóan azt mondtuk, hogy előre nézünk, próbáljuk keresni azt az egy megoldást, de ennek is az a következménye, hogy a közigazgatási eljárásból kicsúszott a projekt. Mert azt ne felejtjük el, hogy 2021. július 8-án harmadik hiánypótlás érkezett, amire nem történt reagálás. egyetérttek a 2022-es dátummal, de itt 2021-es dátum is szerepel. Gyakorlatilag még hosszabb idő az, ami sorozatos hiánypótlás elmaradása miatt volt.

Nagyon bízom benne, hogy sikerül ez az eljárás valamilyen szinten, vagy megnyugtató lesz a miniszterelnökségnek a döntésével szemben. De ha valaki ezt nézni és látja, hogy nem történt benyújtás, nem került benyújtásra akkor mondhatom, hogy milyen szenzációs programjaink voltak, ha éppen a szakmaiságát, vagy a szakmai anyagok nem kerültek be. Nagyon kellemetlen a helyzet ilyen szempontból, de a bizottsági ülésen azért döntöttünk úgy, hogy előre nézünk, előre megyünk, nézzük annak az egyedüli egyetlen lehetőségét, amit itt felvázoltak. Viszont kérdésként ott is felmerült, hogyha a Társulásnak akár tagdíjmelése, vagy más módozata lesz érvényben, hogy sajnos vannak települések, akiknek komolyabb elmaradása van már ez ideig is, akkor mi lesz azzal a közös teherviseléssel a lakosságszám arányában? Hiszen ha eddig nem volt fizetve, akkor ezután még nagyobb problémát fog jelenteni a Társulás számára, vagy azon települések számára, akik viszik hátukon a Társulás gondját, baját.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Bizottsági ülésen is beszéltünk arról, hogy az érdekes helyzet, hogy a projektmenedzsment közel 1 éven keresztül nem reagál egy hiánypótlási felhívásra. Ennek az oka pusztán csak annyi, hogy ez egy szervezet volt, aki a projektmenedzsmenti feladatokra megbízást kapott és ez a szervezet felszámolás alatt van már viszonylag régóta. Nyilván névhez kötődően tudunk, hogy konkrétan ki volt a projektmenedzsment, ki volt a pénzügyi vezető. Nem tudjuk, hogy ki merre van, hol van. Azóta amióta a záró ellenőrzés megtörtént, azóta Battonyán nem jelentkeztek.

Hogy az ügyvédi díjat miből és hogyan fogjuk kifizetni, arról azt gondolom, hogy majd vitatkozunk akkor, amikor eljön ez a helyzet, hogy ki kell fizetni az ügyvédi díjat. Most fontos lenne az, hogy valamire továbblendítsük ezt az ügyet és ennek csak ez az egy módja van, a polgári peres eljárás és ezzel párhuzamosan a részletfizetés. Illetve amikor a keresetlevelet benyújtjuk, akkor azzal együtt kérni fogjuk vagy kell, hogy kérjük a közigazgatási határozat végrehajtásának a felfüggesztését, vagy valamilyen módon a visszafizetésnek a megállítást. És talán lesz időnk arra, hogy alátámasszuk dokumentumokkal azt, hogy tényleg megvalósultak ezek a programok.

K u n László Kaszaper polgármestere: Két nap alatt rázúdítottak egy igen komoly összeget 354 millió Ft-ot a Társulásra, amely kapcsán benne volt ebben a konzorciumi partnerségben. Szabályosan fogunk-e szavazni, hiszen ez valószínűleg költségvetést érintő dolog lesz, hiszen úgy tudom, ha jól hallottam, hogy tagdíjmelés lesz. 2017. február 10-én elfogadtuk ezt a részvételt, mint Társulás, de nem találok határozati javaslatot Kaszaper testülete részéről, hogy ebben részt vesz. Az akkori polgármester hogyan szavazott? A többi településnél volt-e ilyen határozati javaslat? Határozati javaslatot be kellett nyújtani ahhoz, hogy itt valamit történjen. Volt-e joga szavazni a polgármesternek, volt-e felhatalmazása erre? Megint úgy fogok szavazni, hogy nincs mögöttem testület.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A Társulás nem gazdasági társaságként működik,

hanem az Mötv. alapján. Ide delegálnak a testületek és nem kérünk külön minden egyes szavazásnál egy felhatalmazást.

K u n László Kaszaper polgármestere: Február 9-én jött ki a határozati javaslat az önkormányzat felé.

C s e p r e g h y Elemér elnök: De ettől a kaszaperi polgármester szavazhatott itt a Társulási ülésen.

K u n László Kaszaper polgármestere: Úgy hogy nem volt felhatalmazása? Kétlem.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Saját önkormányzatodnál csak beszámolási kötelezettséged van a szavazás után. Ott voltam, részt vettem, szavaztam stb. Lehet vizsgálni, hogy jogosan adta akkor be a Társulás, többen nem ültünk ott akkor, nem tudunk rá válaszolni. Ehhez elő kell keresni mindenki a saját testületi dokumentumait, és adott esetben elő kell venni az akkori szavazót, aki itt a társulási ülésen szavazott.

S ó d a r n é Varga Gyöngyi Magyarbánhegyes polgármestere: Ezen példa alapján várható-e még EFOP-os pályázat, hogy ki fog bukni? Mert akkor, amikor 2019-ben az átadás megtörtént, nyilván voltak folyamatban lévő illetve lezárt gondozott pályázatok. Mert a pályázatokat gondozzuk, egészen a kezdetétől, egészen a végéig, hiánypótlás egyebek. Vizsgálom annak a felelősségét, hogy előfog-e még bukni a következő ülésen egy EFOP-os pályázat. Olvastam, hogy Varga Gusztáv társulás elnöke elmondta, hogy várható még különböző EFOP-os pályázatok. Ezek az EFOP-os pályázatok igen csak napirenden vannak és előtérben vannak. Szeretném megóvni a térséget, hogy még legyen egy ilyen lezárt pályázat hiánypótlása.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Jelenleg nem tudok EFOP-os pályázatot, amelyben a Társulás érintett. Az ezután beadandó EFOP-os pályázatokról meg majd szavazni fogtok. Jelenleg nincs, Mezőkovácsháza konzorciumi vezetésével volt egy, ami lezárult.

S ó d a r n é Varga Gyöngyi Magyarbánhegyes polgármestere: Még utána is lehet.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Ha lezárult és megtörtént a teljes pénzügyi és szakmai beszámoló elfogadása, onnantól kezdve nem várható semmiféle visszafizetés.

S ó d a r n é Varga Gyöngyi Magyarbánhegyes polgármestere: Sajnos igen.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A héten kaptuk meg a levelet, hogy lezárult a projekt és a fenntartási időszakba lépett. A következő beszámolási időszak 2025. október 9-én lesz, amikor a fenntartással kapcsolatban kell a beszámolót benyújtani. de megtörtént a záró beszámoló elfogadása és átkerült a projekt a fenntartási időszakba valamint az indikátorok teljesültek.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: Az összes dokumentumot, amely a társulás vonatkozásában van, mert így lesz valós a helyzet. Mert, hogy 11 település kimaradt belőle, az nem valós.

Előbb hallgattuk, hogy két EFOP pályázat ment párhuzamosan egymás mellett. Ment

egy 1.5.3 és ment egy 3.9.2. Az egyik lezárult 2019. októberében, a másik december 31-én, de később meg lett hosszabbítva módosítással és így valósult meg. De hogy tudjuk azt, hogy kinek mi volt a feladata és tett meg abból és megtette, és ha megtette miért nem stb.

Lezárult, annak a helyszíni ellenőrzése körülbelül előtte volt, amikor a 3.9.2-esnek. Számomra azért lényeges ez, mert tagként, mint Dombegyház ösztöndíj programokban plusz még három nem konzorciumi tag pályázóit is kifizette. Dombegyház visszafizette az összeget kamatostul, azokét is és nem követeljük vissza, akik nem voltak benne.

Mit végez a társulás a konzorciumi megállapodás szerint, küldjük meg minden tagnak a dokumentumokat, nézzék át. Ezt sürgősséggel kérem.

Csepreghy Elemér elnök: A dokumentumokat el fogjuk küldeni minden érintett településnek.

Az ösztöndíj rendszerben nagyon sok olyan érintett volt, aki nem a konzorciumi tagtelepüléseken lakó. Kovácsházánál is volt olyan ösztöndíjban résztvevő személy, aki nem mezőkovácsházi. Ez nyilván a kistérségi feladatkörben tartozott az ő ösztöndíjjal való ellátása. De ezt végig kell nézzük és utána fogunk egyértelműen erre válaszolni. A rendelkezésre álló dokumentumokat meg fogjuk küldeni.

Dinyés Ildikó Magyardombegyház polgármestere: A részletfizetést azonnal el kell kezdeni fizetni? Ha megszavazzuk, hogy az ügyvéd elkezdje az eljárást, vagy egyáltalán hogy az ügyünkben eljárjon, akkor ezt felfüggesztik. Azt gondolom, hogyha Magyardombegyháznak havonta akár 500 eFt-ot kell fizetni, azt nem fogja tudni kifizetni. Megszavazhatom, hogy ezt majd átutalom, csak akkor ugyanúgy Mezőkovácsháza nem fogja megkapni és akkor ugyanott vagyunk ahol eddig. Ez hogyan fog működni? Ha elindítja az ügyvéd, akkor lesz egy szünet, vagy ugyanúgy fizetjük a részletfizetést?

Csepreghy Elemér elnök: Azért nem tudok konkrétan válaszolni, mert ez akkor fog kiderülni, amikor megbízunk egy ügyvédi irodát. De az előzetes tárgyalásokon erről volt szó, a javaslatuk az volt, hogy feltétlenül kell kérni egy részletfizetési engedélyt, ami egy évre való részletfizetést eredményezhet. Amikor a keresetlevél elkészül az alátámasztott dokumentumokkal, akkor ő a keresetlevélben fogja kérni a közigazgatási eljárás végrehajtásának a felfüggesztését, ami azt jelenti, hogy onnantól kezdve nem kell a visszafizetéstől tartanunk, mert olyan megalapozó dokumentumokat tud benyújtani a keresetlevél mellékleteként, amire a bíró azt tudja mondani, hogy vélhetően ez a döntés megváltoztatásra kerül. A társulásnál érdekesebb a helyzet, mert itt nincs vagyon. A társulástól még inkasszózni sem tudnak, mert nincs mit. A kérdés az lesz, hogy ki fog a társulás nevében helyt állni, ha esetleg még is oda jut a dolog. Most arról nem kell, hogy arról szavazzon egy település sem, hogy neki a részletfizetésben milyen összeggel kell havonta részt vállaljon. Most arról van szó, hogy kérünk egy részletfizetési kérelmet, elindítjuk és ezzel párhuzamosan egy ügyvédi iroda egy keresetlevéllel fog élni, amiben kérjük a visszafizetés felfüggesztését.

Dinyés Ildikó Magyardombegyház polgármestere: Ha kérem a részletfizetést, akkor nem fogom tudni hogy mennyit kell majd havonta fizetnem. Nem biztos, hogy ezt így meg tudom szavazni.

Csepreghy Elemér elnök: Erre mondta Jegyző asszony, hogy a jogi képviselőt

ellátó és az előzetes tárgyalásokon jelen lévő jogászok, ügyvédi irodák képviselői sem tudtak erre konkrét, egyértelmű álláspontra helyezkedni, hogy a kistérség vonatkozásában kinek kell, ha visszafizetési kötelezettség mégis csak marad, helyt állni. Az érintett 18 településnek, vagy csak a 7 konzorciumi tagnak.

Van egy pályázati felhívás, van egy konzorciumi megállapodás, van egy társulási megállapodás. Ezeket össze fogják vetni, ebből nyilván ki fog valami derülni. és vannak még társulásra és az önkormányzatokra vonatkozó törvények, amelyek ezt szabályozzák. Azt tudjuk, hogy a társulási megállapodás például nem rendelkezik a negatív eredményről, csak a pozitívról.

Azt szeretném javasolni, hogy próbáljatok meg picit optimistán és azt gondolni, hogy ennek a peres eljárásnak a végén nem kell a társulásnak 353 millió Ft-ot visszafizetni. Az senkiben nem merül fel, hogy egyébként megvalósulhattak ezek a programok, csak a dokumentálás hiánya vezetett ide?

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Olyan dokumentumokat kell becsatolni, amivel az ügyvéd tudja bizonyítani, hogy nem kell visszafizetni? Van ilyen dokumentum a kezünkben?

C s e p r e g h y Elemér elnök: Úgy gondolom, hogy van ilyen dokumentum a kezünkben, nem nekünk, hanem Battonyán van. Csak ezt végig kell nézni, mert a projektmenedzsment nem elérhető és ebben nem partner. végig kell nézni valakinek ezeket a dokumentumokat és biztosan találunk benne olyan dokumentumot, ami erre jó lehet.

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Az is egy szakember, akit fizetünk kell, mert mi nem fogjuk tudni melyik dokumentum lesz jó.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Értem az aggályokat, de akkor sem tudok erre válaszolni egyértelműen. Két opció van, vagy elindítunk egy polgári peres eljárást, vagy visszafizetjük. Ezt kell eldönteni most.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: A részletfizetési kedvezménynek nincs halasztó hatálya.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az inkasszóra nézve van halasztó hatálya.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: Annyi hogy kérhetjük a 12 havi visszafizetési lehetőséget, amit vagy engedélyeznek, vagy nem. Az, hogy beadunk egy ügyvédi beadványt, vagy bárkit perelünk, attól fizetünk ugyanúgy kell.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Elnök úr mindent elmondott, amit szerettem volna. Két helyzet van, vagy kifizetjük a társulás tekintetében 380 millió Ft-ot kamatokkal együtt, és a 7 település saját maga összegét. Vagy fizetünk, vagy polgári peres eljárást indítunk, ez a két lehetőség van, más nincs ebben pillanatban. Az hogy ennek a polgári pernek mi lesz a végeredménye, azt nem tudjuk. Akkor derül ki, amikor megbízást adunk egy ügyvédnek, aki átnézi a papírokat és tud valamit mondani erről, illetve amikor a bíróság dönt. Hogy ez polgári per vagy büntető per lesz, azt nem tudjuk. Ha fizetni kell, akkor arra is tett utalást az Elnök úr is, de felvettem már egy szűkebb körű beszélgetés során, annak a lehetősége is benne van ebben a helyzetben,

hogy a társulás megszűnik. Ahhoz is kellene szavazatok, többségnek meg kell szavazni. Ha azt mondjuk, hogy nem indítunk pert, akkor ebben a pillanatban megszűnt a társulás. Ha elindítjuk a pert, akkor van esélyünk, hogy megnyerjük és lehet, hogy akkor a 7 településnek kell anyagilag helyt állni az ügyvédi díjak tekintetében. Vagy elveszítjük és akkor fog megszűnni a kistérség, vagy menet közben megszüntetjük és azt mondjuk hogy jogutód nélkül, ugyanis a társulási szerződésben a kötelezettségekről nincs rendelkezés.

C s e p r e g h y Elemér elnök: A részletfizetési kérelem csak azért szükséges, hogy időt nyerjünk és ezt most ki merem így mondani. Kell ahhoz idő, hogy a dokumentumokat átnézzük és egy olyan dokumentumokkal alátámasztott keresetlevelet tudjunk benyújtani, amiben megáll a kanál. ehhez kell az idő, és ehhez kell a részletfizetési kérelem.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Továbbra is javaslom a bizottság felállítását, mert most kellene, hogy hozzunk egy döntést arról, hogy elindítjuk a polgári pert vagy nem. De ha ezt a megbízást megadjuk az ügyvédnek, ő fog vele foglalkozni és ide fog jönni és további döntéseket kell hozni.

Amit Dr. Varga Lajos polgármester úr kért, az egy korrekt kérés, hogy a dokumentumokat kapja meg mindenki, hogy tudjon bele tekinteni. De hogyha ebbe egy ügyvéd tud bele tekinteni, akkor sokkal több dolgot tud elárulni nekünk, többet fogunk látni belőle. Egy ilyen bizottság arra jó lehet, hogy a következő ezzel kapcsolatos döntést a társulás úgy tudja meghozni, hogy ennél legalább is több információ birtokába kerüljön.

C s e p r e g h y Elemér elnök: A bizottsággal annyi aggályom volna, hogy talán ésszerű lenne a bizottság felállítását akkor kialakítani, amikor már bizonyos dokumentumok ismeretében vagyunk.

Ha azt mondjátok a szakmai apparátus, akit megbízunk azzal, hogy ezeket a dokumentumokat nézze végig, amellel legyen ott folyamatosan a társulás polgármesteri közül 2-5 fő, azzal egyet tudok érteni. A bizottság felállításáról dönthetünk, de a személyek nehéz lesz. Bizonyos dokumentumok kellenének és ügyvédi megbízás is, hogy ő is ott legyen és véleményt formáljon.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Gondolom, hogy most ezt a bizottságot fel lehet állítani, elég sok időt veszítettünk már. Illetve abban is javaslom, hogy döntsünk, hogy a kiküldött anyag alapján Nagy Sándor ügyvéd úrnak a megbízása szerepel, az tűnik a legjobbnak anyagilag is, és többen mondták, hogy ismerik. Ha van ügyvédi megbízás és van bizottság, akkor az ügyvédi munka párhuzamosan működhet együtt a bizottság munkájával.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Megkérem Pap István polgármester urat, hogy tegyen javaslatot a bizottsági tagokra.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Én már Vajda Norbert polgármester urat javasoltam egynek.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Polgármester úr vállalod?

V a j d a Norbert Végegyháza polgármestere: Igen és akkor tennék is javaslatot a többi tag tekintetében. Dinyés Ildikó polgármester asszonyt valamint Mazán Attila polgármester urat, Pap István polgármester urat javaslom bizottsági tagnak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérdezem a jelöltektől, hogy vállalják a bizottsági tagságot?

D i n y é s Ildikó Magyardombegyház polgármestere: Vállalom.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Vállalom.

D i n y é s Ildikó Magyardombegyház polgármestere: Beadjuk a részletfizetést, közben elindul az ügyvéd úr munkája, addigra lehet, hogy beadja a jogorvoslatra és lehet, hogy nem is kezdődik el a részletfizetés?

C s e p r e g h y Elemér elnök: Így gondolom, igen.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: Elkezdődik a részletfizetés. Azon csodálkozom, hogy beszélünk az ügyvéd úrral, bizottságot állítunk fel, de egy hónap múlva 30 millió Ft-ot fognak követelni a társulástól. Hiába kezdünk el pereskedni, meg fog jelenni, megkapjuk határozatban, ha kérjük is, január végével 30 millió Ft-ot a társuláson követelnek, ha pereskedünk, ha nem. Egy kicsit elsiklottunk a felett, hogy a kistérségnek a megszűnése. Nem túl elegáns, de voltak ennél már csúnyább dolgok is. Ez mennyire lehet reális lehetőség arra, hogy ne vigyen csődbe akár 16 települést.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Nem tudjuk megmondani, hogy a kistérségtől visszakövetelt összeg vonatkozásában kinek kell helyt állni majd. Nincs egyértelmű jogi álláspont nálunk.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: Egy hónapja ültünk itt, egyik napról a másikra kell egy létfontosságú dologról döntenünk, holott egy hónapja tudjuk, hogy mekkora bajban vagyunk. Elmondtam a bizottsági ülésen, hogy nem fogok szavazni, mert jogi segítség hiányában nem tudok felelős döntést hozni, de nem is szeretnék. De nyilván nem fogok olyan döntést hozni, amely a településre hátrányos. Már egy hónappal ezelőtt meg lehet volna kérdezni az irányítóhatóságot, hogy ebben az esetben kiket fog hátrányosan érinteni a döntés és úgy ide jönni, hogy tudjunk róla.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Felhatalmazás hiányában ezt megtehettem volna?

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: Van egy konzorciumvezetőnk.

C s e p r e g h y Elemér elnök: De Társulási Tanács ülésén ülünk. Battonya, mint konzorciumvezető a saját testületével felhatalmazást kér, amit akar és ez az ő dolga. Ez, amit én ide hoztam előterjesztést, ez meg az én dolgom, ezért került ide.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: Nagyon későn került ide. Ma hozunk egy olyan döntést, amit már egy hónappal ezelőtt tárgyalhattunk volna.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Akkor tegyél más javaslatot.

Farkas Sándor Nagybánhegyes polgármestere: A kistérség felosztását javaslom.

Csepreghy Elemér elnök: Nem biztos, hogy ez megoldás, mert nem biztos, hogy jogutód nélkül úgy meg tudjuk szüntetni, hogy ez a kötelezettség nem lesz releváns a társulás vonatkozásában.

Dr. Szilbereisz Edit jegyző: Ez is egy olyan jellegű kérdés, amire nem nagyon volt még precedens. Mondhatom azt például, amit a Költségvetési irodavezetővel beszéltük, hogy attól függetlenül a vagyonszerződésről a megszűnésnél rendelkezik a Társulási megállapodásunk. Ez azt jelenti, hogy amikor ha kiválik egy tagönkormányzat, vagy ha megszűnik a társulás, akkor vagyonszerződést kell végezni. A negatív vagyon is vagyon. És itt van egy megállapított követelés. Nem biztos, hogy mentesülnek az önkormányzatok a fizetési kötelezettségük alól akkor, hogyha megszüntetik a társulást.

Csepreghy Elemér elnök: A pozitív vagyon felosztásra egységesen a 18 településre vonatkozik. Vélhetően a negatív is, de ezt nem merem kijelenteni.

Boros Csaba Battonya polgármestere: Új polgármesterként kerültem bele. Akik itt ülnek többen már részesei voltak annak, amikor ez elindult. Azt is tudjuk, hogy hogyan indult, hogyan zajlott, milyen utasításokkal ment ez végig, akik régóta polgármesterek azok különösen tudják. Aztán elődömtől, amikor átvettem a székelt, akkor 10 percen belül zajlott egész Battonya ügyének az átvétele. Megveregette a vállamat és azt mondta, hogy majd ha lesz időm, olvassgassam és kísérelt. 23 pályázat volt akkor a táblázatban, amiből nyertes, vagy futó, vagy induló, vagy a végéhez közeledő. A végén ez az EFOP-os, amivel két hetet foglalkoztam, hogy csak egyszer érjen véget, mert egy nagyon bonyolult, összetett projektről van szó. Társulási ülésen Dr. Varga Lajos polgármester úr verte itt az asztalt, hogy mikor kérdések voltak, itt volt a Krisztován Anna, bizonytalanok voltak, hímeltek-hámoltak, verte az asztalt, hogy menjünk el az irányítóhatósághoz és ott kérjünk választ, engedélyt bármire, ami ezzel kapcsolatos. a projekt zajlott, valósultak meg a programok csak a menedzsment csendes volt, nem úgy állt a lábán. Elmentünk az irányítóhatósághoz, minden, ami kérdés volt, mindent, amit kértünk az irányítóhatóság engedélyezett. A programok mentek, mennek mindig. A kapcsolatok a menedzsmenttel, de megint nem kell mondjam, hogy miért olyan volt amilyen és miért volt mindenki letiltva. De amikor kerestek, hogy ekkor itt meg itt program van, ehhez ennyi ember kell, ilyen rétegből, olyan rétegből, akkor ezeket mi mindig teljesítettük. Le voltunk tiltva az EPTK felületről. Nem véletlenül, senki nem olyan buta egyszerre, hogy egyáltalán ne nyisson meg véletlenül egy érintett EPTK felületet. Erre utasítás volt, és mi feltétlen bizalommal voltunk a menedzsment iránt. Hogy ők ilyenek lettek, sajnos mi fizetjük meg az árát.

Egy út van a per, és menet közben jönnek az információk az ügyvédektől. a felosztásról akkor is dönthetünk, ha már inkasszó van a számlán, mert az adósságot úgy is meg fogjuk örökölni. Jegyző asszony is elmondta, hogy nem tiszta hogy csak az összes tag, vagy csak az érintettek lakosság arányosan, de mindenképpen fizetnünk kell. Ez Battonya esetében akár 100 millió Ft is lehet összesen. Ebbe mindenki belerokkan. Ezzel a kormányzás is tisztában van. Szerintem türelemmel lesznek. A részletfizetést nem is úgy kérjük, meg hogy 12 hónapra, hanem leírjuk, hogy kérünk részletfizetést. Hónapokat nyerünk, ami alatt nekünk lesz időnk átnézni a dokumentumokat. A

bizottságba javasolnám Dr. Varga Lajos polgármester urat. Én helyben a Településfejlesztési bizottságnak kifogom adni hogy pontról pontra nézzünk át mindent, hogy minél előbb az ügyvédek kezében legyenek az anyagok. Ez a projekt megvalósult, nincs arról szó, hogy eltették a pénzt. Lehetnek benne hibák, de azok nem akkora, hogy ezt 100 %-ban vissza kellene fizetni. Nem lesz 100 millió Ft-os visszafizetés, néhány 10 millió Ft-ot lehet, hogy ki kell fizessünk a végén, mert találnak benne hibákat. A három napos ellenőrzés, ami Battonyán volt, felálltak és azt mondták minden rendben van. Egy-egy dokumentumot találtak, ami sablonosan lemásolt a megbízott és abban találtak hibát. Szűrőpróbaszerűen minden rendben volt, amit kivettek dokumentumokat, jelenléti íveket, stb. Olyan óriási, 100 %-os baj nincs. Nekünk az ügyvédekkel kell olyan információval ellátni, hogy ezt minél jobban, minél nagyobb sikerre vigyék és minél kevesebb visszafizetés legyen.

Farkas Sándor Nagybánhegyes polgármestere távozott a Társulási Tanács üléséről. Jelenlévő tagok létszáma 16 fő. (lakosság szám arány 87,52 %)

U r b á n Sándor Nagykamarás alpolgármestere: Én egy helyettesítő alpolgármester vagyok most itt. ezek elég kényes kérdések, akár a településre, akár a térségre nézve. Szeretnék kimaradni ebből. Nem is látom át ezt az egészet, nem vagyok ebben benne.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: Én már egyszer részt vállaltam abban, hogy ne szűnjön meg a kistérség két napon belül. A kistérség vállalta a konzorciumi megállapodásban bizonyos dolgokat. A bizottság működhet, de addig a jogász nem tud véleményt nyilvánítani, amíg nincsenek dokumentumok.

Sódarné Varga Gyöngyi Magyarbánhegyes polgármestere távozott a Társulási Tanács üléséről. Jelenlévő tagok létszáma 15 fő. (lakosság szám arány 81,78 %)

C s e p r e g h y Elemér elnök: Van az az opció, amit többen követnek, hogy menekülünk a döntés elől, de adott esetben, amikor megszavazta ezt a pályázatot akkor jelen volt és akkor is szavazott. Most két út van, vagy az, hogy megbízunk egy ügyvédi irodát és polgári peres eljárás lesz, vagy az a másik út, hogyha ezt nem szavazzuk meg, akkor ki kell fizetni ezt az összeget.

Az 1. sz. határozati javaslattal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, a kipontozott részhez javaslom Dr. Nagy Sándor ügyvéd urat, a díjazására pedig 2 %-ot.
Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosság szám arány 68,13 %), 3 tartózkodással (lakosság szám arány 13,65 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 15 fő, lakosság szám arány 81,78 %)

Tárgya: Dr. Nagy Sándor ügyvéd megbízása EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat szabálytalansági eljárás keresetlevelének benyújtásával

37/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa mint az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázattal érintett konzorciumi tag úgy dönt, hogy a pályázathoz kapcsolódó szabálytalansági eljárás és az eljárásban hozott jogerős szabálytalansági döntés ténybeli és jogbeli megalapozottságát vitatja és azzal szemben polgári peres eljárást kezdeményez.

A keresetlevél elkészítésével, benyújtásával és a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás jogi képviselőjével megbízva Dr. Nagy Sándor ügyvédet (1136 Budapest, Pannónia u 11.)

A Társulás számára kártérítésként megítélt tőke, ügyleti és késedelmi kamat együttes összege 2 %-nak megfelelő mértékű. Az ügyvédi megbízási díj összege a társulás 2023. évi költségvetésében kerüljön tervezésre.

A Társulási Tanács felhatalmazza az elnököt a szükséges iratok aláírásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere távozott a Társulási Tanács üléséről. Jelenlévő tagok létszáma 14 fő. (lakosságszám arány 80,30 %)

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 10 igen szavazattal (lakosságszám arány 66,02 %), 4 tartózkodással (lakosságszám arány 14,28 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, (lakosságszám arány: 80,30 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2-16-2017-00025 pályázat visszafizetésének részletfizetési kérelme

38/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa mint az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért”

megnevezésű pályázat kedvezményezettje a Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkára 0002405-020/2017 iktatószámom, és ELÁLL-EFOP-2022/07025 Követelés Azonosító számon, és IKT-2017-104-I1-00004651/0000258 EUPR iktatószámom küldött elállási nyilatkozatában és fizetési felszólításában foglalt 354.646.644 Ft tőkeösszeg, a 2022. november 9. napján fennálló 25.542.647 Ft ügyleti kamatösszeg és 25.100 Ft késedelmi kamatösszeg megfizetésére részletfizetési kérelem benyújtásáról dönt azzal, hogy a szabálytalansági döntésben foglaltak ténybeli és jogi megalapozottságát, ezáltal a fenti elállási nyilatkozat megalapozottságát továbbra is vitatja.

A Társulási Tanács felhatalmazza az elnököt a jogfenntartással tett részletfizetési kérelem aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

D i n y é s Ildikó Magyardombegyház polgármestere: Amikor jön majd az ügyvéd úr, akkor meg kellene hívni mindenkit, az összes önkormányzatot, hogy jelen legyen mindenki.

C s e p r e g h y Elemér elnök: A rendkívüli társulási ülésre meghívjuk az ügyvéd urat és lehet akkor már ő tud ezekre a kérdésekre válaszolni.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Azok a dokumentumok érkezzenek meg a települések részére, amit Dr. Varga Lajos polgármester úr említett. Két nappal ezelőtt kaptuk meg ezt az anyagot. Ha elvállalunk egy ilyen bizottsági tagságot, amire köszönöm a felkérést, akkor legalább minimum felkészültségnek kell hogy legyen. A első leglényegesebb, döntöttünk, van egy ügyvédünk. Lelkiismerettel ezt nem tudom így elvállalni. Abszolút információ hiányban és amiket említett Boros Csaba polgármester úr, tehát itt voltak egyeztetések attól függetlenül hogy milyen szintű volt. Sokkal több információ birtokában vannak, mint akik most kerültek bele.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Elfogadom Polgármester úr véleményét, hogyha nem szívesen vállalod, akkor úgy gondolom, hogy legyen Battonya polgármestere, mint konzorciumvezető ennek a bizottságnak a tagja. A dokumentumok náluk vannak, az ő kollégái voltak, akik első körben végig nézték.

V a j d a Norbert Végegyháza polgármestere: Akkor én nem szeretnék ebben részt venni.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Akkor lesz 4 fős a bizottság. Úgy gondolom, hogy a bizottságon kívül kell majd szakmai személyzet is. Pénzügyes, pályázatos szakember.

Mezőkovácsháza illet fog tudni adni és fogok is küldeni, legalább is a dokumentumok átvizsgálására.

Dr. V a r g a Lajos Dombegyház polgármestere: Háromfős, mert én sem vállalom.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérem, aki egyetért, hogy állítsunk fel egy háromfős bizottságot, melynek tagjai Vajda Norbert, Dinyés Ildikó és Pap István polgármesterek, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 12 igen szavazattal (lakosságszám arány 72,07 %), 1 nem szavazattal (lakosságszám arány 4,76 %) és 1 tartózkodással (lakosságszám arány 3,47 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, (lakosságszám arány 80,30 %)

Tárgya: Bizottság felállítása EFOP-3.9.2. pályázat kapcsán

39/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű projekt megvalósítása során keletkezett teljes dokumentáció áttekintésére, a Társulást érintő feladatok megvalósításának megvizsgálására eseti bizottságot hoz létre. A bizottság elnökének Vajda Norbert Végegyháza polgármesterét, tagjainak Dinyés Ildikó Magyardombegyháza polgármesterét és Pap István Mezőhegyes polgármesterét választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

B o r o s Csaba Battonya polgármestere: Felajánlom a bizottságnak, hogyha a munkájukhoz ez segítség, akkor Battonyára eljöhettek és a dokumentumok a rendelkezésükre állnak. Elkezdjük felrakni és küldeni mindenkinek.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Jegyző asszony felveszi veletek a kapcsolatot és konkrét fizikai lebonyolításról majd egyeztetünk hogyan, hol és milyen formában és mikor. Véleményem szerint a bizottság előtt, szakembereknek kellene megszerezni az anyagot. Arra kérem a településeket, hogy a szakembereket ültessük először össze, megszerezzék és utána üljön neki a bizottság.

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér
elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztést a bizottságok tárgyalták együttes ülésen, kérem javaslatukat ismertetni.

M a g y a r Zsolt István Kisdombegyház polgármestere: A Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Oktatási Bizottság valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

Urbán Sándor *Nagykamarás alpolgármestere kiment a Társulási Tanács üléséről.*
Jelenlévő tagok létszáma 13 fő. (lakosság szám arány 76,83 %)

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem volt, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 13 igen szavazattal (lakosság szám arány 76,83 %), ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 13 fő, lakosság szám arány 76,83 %)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

40/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 29/2022. (IX. 16.) sz. TT. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 13 igen szavazattal (lakosság szám arány 76,83 %), ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 13 fő, lakosság szám arány 76,83 %)

Tárgya: Elnök tájékoztatója két ülés közötti eseményekről

41/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Tanács Elnökének az előző ülést követő időszakban tett intézkedéseiről és fontosabb eseményekről a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (5) bekezdése b) és c) pontjai alapján készített tájékoztatóját a határozat melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulási Tanács 2023. évi munkatervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér
elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztést a bizottságok tárgyalták együttes ülésen, kérem javaslatukat ismertetni.

M a g y a r Zsolt István Kisdombgyház polgármestere: A Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Oktatási Bizottság valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem volt, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 13 igen szavazattal (lakosságszám arány 76,83 %), ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 13 fő, lakosságszám arány 76,83 %)

Tárgya: Munkaterv 2023. évi elfogadása

42/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2023. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Járási Egészségterv elkészítése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Csepreghy Elemér
elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Az előterjesztést a bizottságok tárgyalták együttes ülésen, kérem javaslatukat ismertetni.

M a g y a r Zsolt István Kisdombgyház polgármestere: A Pénzügyi Bizottság, a Szociális, Egészségügyi és Oktatási Bizottság valamint a Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

Urbán Sándor Nagykamarás alpolgármestere visszajött a Társulási Tanács ülésére. Jelenlévő tagok létszáma 14 fő. (lakosságszám arány 80,30 %)

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem volt, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságszám arány 80,30 %), ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságszám arány 80,30 %)

Tárgya: Járási Egészségterv kidolgozása

43/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa kifejezi azon szándékát, hogy tagönkormányzatának, Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének felkérésére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése alapján átruházott hatáskörben el kívánja látni az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152/B §-ban meghatározott, a Járási Egészségterv kidolgozásával, az abban foglaltak megvalósításával összefüggő feladatokat.

Határidő: 2023. január 1.

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

C s e p r e g h y Elemér elnök: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 14 igen szavazattal (lakosságszám arány 80,30 %), ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 14 fő, lakosságszám arány 80,30 %)

Tárgya: Társulási megállapodás módosítása

44/2022. (XII. 02.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a tagtelepülések Képviselő-testületeinek:

„Határozati javaslat:

..... Városi/Községi Önkormányzat a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási megállapodásának

módosításáról dönt a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felhatalmazást kap a polgármester a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 2022. december 15.

Felelős:..... polgármester”

Felhatalmazást kap az elnök a megállapodás módosítás nyilvántartásba vételével kapcsolatosan szükséges intézkedések megtételére.


Határidő: 2023. január 2.

Felelős: Csepreghy Elemér elnök

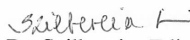
BEJENTÉSEK

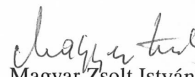
Csepreghy Elemér elnök: Van-e valakinek bejelentése?

Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 12 óra 24 perckor bezárom.


Csepreghy Elemér
elnök




Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet vezető, jegyző


Magyar Zsolt István
jkv. hitelesítő