

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; 📠/📠: 68 / 381 – 656;

11/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2025. október 28-án 13 órai kezdettel tartott **soros nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Albertus László István	elnök
Kálmán. András	
Szénási Gábor	
Olajosné Halász Edina	bizottsági tag

Távolmaradását bejelentette:

Nagyné Csiffáry Anna	bizottsági tagok
----------------------	------------------

Jelen volt még:	Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző
	Bojtos Tímea	költségvetési irodavezető
	Sóki Zoltán	műszaki irodavezető
	Zsótér Andrea	vezető-tanácsos
	Kovalik Angéla	Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
	Serfőző Sándor	Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
	Ádám Andrásné	Kalocsa Róza Nonprofit Kft. ügyvezetője

A l b e r t u s László István elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonyt, Bojtos Tímea költségvetési irodavezető asszonyt, Sóki Zoltán műszaki irodavezetőt valamint az intézményvezetőket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 4 fő van jelen. Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag távolmaradását bejelentette.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

Az ülés előtt kiosztásra került két szóbeli előterjesztés, mely *„Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése”* valamint *„ az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok”* tárgyában készült.

Kérem, aki egyetért a szóbeli előterjesztések napirendre vételével, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

287/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága, *„Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése”* valamint *„ az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok”* tárgyában készült előterjesztéseket napirendjére vette.

Albertus László István elnök: Javaslom a meghívóban közölt valamint az előzőekben napirendre vett napirendi pontok elfogadását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

288/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. október 28-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A 2025. évi munkaterv módosításáról (Kt. 0. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 2.) Beszámoló a fürdő és kemping üzemeltetésének éves tapasztalatairól (Kt. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

- 3.) Szakmai és pénzügyi beszámoló a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal éves tevékenységéről (Kt. 4. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, Bojtos Tímea költségvetési irodavezető, Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 4.) Az Apolló Látszerészeti Közkereseti Társaság helyiségbérlete tárgyában (Kt. 6. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos
- 5.) A 2025. évi rendezvényterv módosítása tárgyában (Kt. 7. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 6.) GPS nyomkövetők beszerzése tárgyában (Kt. 8. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 7.) Telekalakítási tervek elkészítése tárgyában (Kt. 9. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 8.) Yettel Magyarország Zrt.-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtásának tárgyában (Kt. 10. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 9.) Polgármesteri Hivatalban megüresedett pályázati referensi álláshely betöltésének tárgyában (Kt. 11. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 10.) Fogorvosi pályázat elbírálása (Kt. 12. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 11.) Kalocsa Róza Noprofit Kft. 2025. évi Eredménytervének tárgyában (Kt. 13. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 12.) A testületi ülések kezdő időpontjáról (Kt. 14. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző

- 13.) Fenyves Martin bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában (Biz. 1. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos
- 14.) Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése (Kt. 1. szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző
- 15.) Az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok (Kt. 2. szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető

LNAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2025. évi munkaterv módosításáról (Kt. 0. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: 2025. évi munkaterv módosítása

289/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

„Az önkormányzat személyes gondoskodás körében ellátott szociális szolgáltató tevékenység szakmai és pénzügyi értékelése az előző beszámolás óta eltelt időszak tapasztalatai alapján” napirendi pontot jelen ülése napirendjéről törli azzal, hogy azt a november 27-i soros ülésen tárgyalja meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a fürdő és kemping üzemeltetésének éves tapasztalatairól (Kt. 2. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ezt az előző, talán rendkívüli ülésen, már más témával kapcsolatban tárgyaltuk, a campinggel kapcsolatban megtaláljuk a beszámolót. Onnantól kezdve, hogy az első mondatok között ott van, hogy a gyógymedence az idei szezonba nem üzemelt műszaki és vízminőségű okok miatt. Szerintem ez nagyban rányomta a bélyegét az egész üzemeltetésre. Illetve azért megtaláljuk itt a nyitva tartást, a belépőjegyeket, különböző javaslatokat, rendezvényeket. Két hónap után a testület úgy határozott, hogy zárja be a fürdőt. Illetve azt is megbeszéltük, hogy maga a testület szeretné, hogy jövőre újra kinyisson a strandfürdő, és ezért a különböző felméréseket, illetve a karbantartásokat beszéltük meg, melynek nagy része el is lett végezve. Gyakorlatilag azok a dolgok nagy része elhárult, ami ezt a kinyitást, illetve azt hogy gyógymedence működjön, azt előhozta nekünk ebbe az évbe. Hát sajnálatos, hogy tényleg ez történt idén a campinggel, nagyon bízok benne, hogy jövőre ez nem fog fennállni és akkor maga a strandfürdő is fog működni egész nyári szezonban.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Kálmán András biz. tag: 2024. októberben bezárt a fürdő, a meleg vizes medence. Ott eltelt nagyjából 7 hónap és 7 hónap nem volt elegendő, hogy valamilyen szinten a műszaki részét a fürdőnek rendbe tegye. Tehát én azt nem értem, hogy egyáltalán miért kerül kinyitásra a fürdő? Sikertült úgy megnyitni a fürdőt egyébként, hogy volt egy nagy medence, pancsoló, termálfürdő nélkül, ivóvíz nélkül, büfé nélkül. A jegyárak egyébként nem módosultak. Aki be akart menni, ugyanazért a pénzért megkapta a nagy medencét és azon kívül semmi mást. Itt van egy összeg, támogatás 14.775.000 Ft, ez ki is ment? Szeretném megkérdezni, hogy itt az évekre visszamenőleg egyébként, tehát abszolút nem látszik a fürdőnek a műszaki állapotán, a berendezéseken, hogy ez a pénz rá lett költve. Láttam képeket, melyeket feltettek a kollégák, munkatársak, abszolút nem látom, hogy nemhogy 14 millió forint, szerintem 4 millió forint nem lett ráköltve, vagy még 400.000 forint se. Nem tudom, hát nyilván nehéz lesz egyébként így a következő évnek nekimenni, kötelező feladat, nem kötelező feladat kategória. Eldönteni, hogy egyáltalán megnyissuk-e a fürdőt. Az, hogy volt 7 hónap arra, hogy a fürdő valamilyen szinten, műszaki állapotát tekintve nyithatóvá váljon, ahhoz képest a vendégek nem azt kapták azért a jegyárakért egyébként, és ez nem került csökkentésre. Volt egy Strandfesztivál, olyan lett, amilyen. De én nem értem, ha ez a pénz ez oda került, hogy mire lett elkölve. Nem csak ezt az évet szeretném megkérdezni, hanem a korábbi éveket is, ha egy mód van rá. Nem tudom, hogy Képviselő-testületi ülésre valaki ezt tudja prezentálni, hogy konkrétan mire lett elkölve 14 millió forint.

Bojtós Tímea költségvetési irodavezető: A könyvelő a megküldött adatokból, itt látszik a költségvetésnél is, hogy a 14.754.000 forint ide a fürdő tevékenységre

könyvelte a bevételek közül. Nekünk van egy támogatási szerződésünk, amiben meghatározásra került, hogy 14.754.055 forintot fordítanak a fürdőre, és utána az nem került megbontásra, hogy a havi utalásban ez hogyan jelentkezik. Tehát havonta 5,5 millió forintot utalunk a Kft-nek, ebbe benne van ez az összeg is és utána, mikor a könyvelő, tehát mikor megkapja a MEZTEP Kft. ezt a támogatási összeget, hogy a könyvelő hogyan dobja szét, nyilván a beérkezett számlák és kötelezettségek alapján könyvelni ide vagy a felhasználás arányában, erre nem tudok pontos választ adni. Annyi, hogy az ügyvezető úrral és a könyvelővel felveszem a kapcsolatot és kérek egy részletes kimutatást.

Albertus László István elnök: Nyilván azt fogod látni ezekből a kimutatásokból, hogy bérekre, rezsire mentek el. Illetve azokra, melyeket meg kellett vásárolni, mondjuk eszközök és hasonlók. Ez volt a 14 millió Ft. Azt láttuk egyébként, hogy ez, ahogy te is mondtad, ez nem kötelező feladat. Azt is láttuk, hogy évről évre viszi a pénzt, és nem hozni fog. Ezekkel a szolgáltatásokkal főleg nem. Az idei évbe pedig az történt, hogy havonta ugye, ha megnéztük a június júliusit, ha jól emlékszem, ott mínusz 3,5 millió Ft/hó volt ugye, amit elvitt tőlünk. Ebbe még szerintem nem is minden energia volt benne. Úgy gondolom, ezeket fogjuk látni. Azt el kell dönteni, hogy milyen kondíciókkal és hogy tudunk egyébként ezzel kapcsolatban a továbbiakban működni.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Van egy szóbeli 2. sz. előterjesztés. Javaslom, hogy szülessen még egy olyan döntés, hogy kerüljön felülvizsgálatra, ha az átdolgozott üzleti tervét látjuk a Kft-nek, a támogatás felülvizsgálata is, ha szükséges, akkor a támogatási szerződés módosítása, tehát ha még egynek van lehetősége, akkor a támogatás összegének megfelelő, esetleg csökkentése. Nem látjuk, mert az üzleti terv sincs meg, nincsen átdolgozva. De ha ez lehetséges, akkor végül is ez is egy lehetőség, hiszen az benne van a támogatási szerződésben, hogy ezt lehet felülvizsgálni és módosítani. Ez pedig, hogy a fürdő nem úgy került üzemeltetésre ebben az évben vagy az idén, mint ahogy megkötöttük a támogatási szerződést, azért ez egy alapos indok arra, hogy megnézzük a támogatás mértékét. Amennyiben nem indokolt az összeg, ami a támogatási szerződésben év elején vagy márciusban, vagy áprilisban szerepelt, akkor módosítsuk, vagy módosítsa a testület még a támogatás összegét. Ez szerintem, majd az üzleti terve alapján derülhet ki.

Albertus László István elnök: A kérdés, hogy lesz-e értelme még ennek a történetnek.

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető: Lehet, hogy ezt korábban kellett volna meglépni, mert a kimutatás alapján az önkormányzati támogatás teljesen a fürdőre lett felhasználva és augusztus 31-ig megkötött munkaszerződések nem kerültek felbontásra, a határozott időt, azt le kellett tölteni. Tehát a munkabérek ugyanúgy terhelték, nem tudom, hogy ez időszak alatt mit csináltak a fürdő alkalmazottai, abba az egy hónapba, amíg bezárt a fürdő.

Serfőző Sándor ügyvezető: Abban az időben még nem én voltam a cég vezetője, de már kívülről szemléltem. A campingnek az üzemeltetésével foglalkoztak többek között. Képviselő úr kérdéseire a válasz, tehát hogy egy része maga ezeknek az összegeknek, például vannak ilyen energia költségek, hogy például a tavalyi campingnek a félresikerült bérbeadástól, hogy 120.000 Ft-ért 6 hónapra kiadtunk egy

szobát a campingbe télre és ennek fejébe a lakó 700.000 forint gázzsámlát halmozott fel.

Albertus László István elnök: Ezt most nem értem!

Serfőző Sándor ügyvezető: Ki volt adva havi 20.000 Ft-ért Tipai Jánosnak a campingben télire egy szoba, viszont a campingnek az óráján 700.000 forintos gázzsámla keletkezett. Ez a mostani idejébe csapódott le és megnéztük, és ténylegesen el lett fogyasztva ez a gáz mennyiség. Tehát, hogy jó az óraállás mi is azt hittük, hogy valami félrekönyvelés van. Ezt kivizsgáltam és megállapítottuk, hogy hát igen, a tavalyi évbe 700.000 forint volt a gázzsámla úgy a campingbe, hogy nem is működik a camping télen. Tehát ez szobafűtésre ment el, mint utólag kiderült. A Tipai Jánosnak volt ott egy havi 20.000 Ft-ért. Megszüntettem ezt, ki is költöztettem, azóta is ott lakott, lakó kocsiba a campingbe. Kiköltöztetésre került, mert most havi 25.000 forintért volt ott. Viszont augusztus óta fel lett neki mondva, nem volt hajlandó kiköltözni, ki se fizette. Gyakorlatilag ott is felmondtam neki a szerződését, kiköltöztetésre került. Tehát jeleztük a lakókocsi tulajdonosának, hogy akkor ők viszik el, vagy mi tesszük ki közterületre, aztán az önkormányzattal rendezzi. Tehát ebből keletkezett például egy 700.000 Ft-os gázzsámla. Rosszul tudja képviselő úr, volt büfé. Szintén ebből most van 400.000 Ft felhalmozódott energia költségünk, amit szintén nem akar kifizetni még mindig a volt bérlő, aki ingyenesen kapta meg ráadásul a büfének a használati jogát, ami elméletileg talán vagyongazdálkodási szempontból az a szerződés nem is volt a leghelyesebb, mert nem közfeladatot látott el, ezáltal bérleti díjra kellett volna, hogy szerződjenek. Ezt a szerződést szintén felmondtam. Viszont közel ott is van egy 400.000 Ft-os energiatartozás, tehát ez már kapásból 1.100.000 Ft, ami úgy lecsapódott a fürdőnél, hogy effektíve ebből nekünk se hasznunk, semmi nem volt. Valamennyi el lett költve, a kút környékének a rendbetételére, hogy újra tudjon üzemelni a termálfűtés miatt, mert ha jól tudom, akkor még talán egy 2.000.000 Ft a növényház részéből nem érkezett meg, ha jól tudom a mai napig a Kft-hez. Erről van tudomásom. Tehát, hogy mert az önkormányzat nem tudta kifizetni a növényház elindítását, tehát át lett ez is nyilván csoportosítva a fürdőnek a költségeihez. A humán erőforrás szintén vitte, ott azért volt két olyan ember, aki határozott idejű szerződéssel augusztus 31-ig kénytelenek voltunk foglalkoztatni, plusz, ha jól tudom, akkor megbízási díjat is fizettünk feljükk ezen kívül még. Továbbá, azért ezekből az energia költségekből is, van sajnos a mai napig ebből még kintlévőségeink. Úgyhogy nem tudjuk, hogy ezek is mikor fognak, mert például még a kulcsot sem voltak hajlandók visszaadni, tehát majd pont most fogok ügyvéd úrral egyeztetni, feltörjük és zárat cserélünk jegyzőkönyvezve, például a büfénél is. Be vannak a mai napig dugva a hűtői, növeli az energia költséget, viszont a kulcsokat sem volt hajlandó leadni a részünkre.

Albertus László István elnök: Maga a szerződés, ami lett kötve?

Serfőző Sándor ügyvezető: Augusztus 31-vel azonnali hatállyal felmondtam a cég. Nem reagáltak rá. Állítólag kint vannak Norvégiába

Albertus László István elnök: Nem kis összegekről beszélünk

Serfőző Sándor ügyvezető: A gázzsámlán mi is meglepődtünk.

Albertus László István elnök: Az, hogy maga a campingnek az épülete, az nem egy szociális bérlakás, ha jól tudom. De nézek itt a vagyongazdára aki egyetért velem. Szóval azt nem értem, hogy lehet ott valaki és milyen szerződés alapján.

Serfőző Sándor ügyvezető: Területhasználati szerződést kötöttek rá a Tipai Jánossal. Ez a területhasználati szerződés megtalálható nálunk, ezt mondtam most fel. Van még két fővel területhasználati szerződésünk, akik ott tárolják a lakókocsikat. Az egyik a Nicsovics úr, a másiknak a nevét, azt sajnos nem tudom.

Albertus László István elnök: Úgy gondolom, aki fizet, azzal nincs probléma.

Serfőző Sándor ügyvezető: Ők fizetnek is, ezzel a résszel nincs probléma. Bejárást tartottunk, mikor azt hittük, hogy egy hajléktalan van a campingben, közben kiderült, hogy Tipai úr az, aki területhasználati szerződés volt augusztus 31-ig egy széthullott lakókocsiba. Ez nyilván a campingnek növelte a presztizsét, aki esetleg oda jött. Ezt állítólag a volt ügyvezető, Pap Csaba engedte őt oda be, hogy dolgozott nála szőlőbe.

Albertus László István elnök: Nyilván ezt nem tudjuk.

Serfőző Sándor ügyvezető: A területhasználati szerződése havi 20.000 Ft-nak a mérlege az lett, hogy a tavalyi évbe 677.000 Ft volt a gázszámlája a campingnek. Melynek, elvileg 0 Ft-nak kellett volna lennie, maximum a készenléti alapdíjat kellett volna fizetni. Az üzemeltetéshez szükséges vegyszerek, hypo, kristálysav, tehát ezek például ilyen 6-800 literes mennyiségek megmaradtak az 1000 literes beszerzésből. Tehát a következő szezonra a beszerezendő vegyszermennyiség lényegesen kevesebb lesz így ez által, hiszen nem került elhasználásra, vízkezelésre ezek a szerek. Ezek meg vannak a mai napig IBC-tartályban a vegyszertárolóba. Elméletileg most a műszaki állapot határozottan jobb, mint mondjuk egy évvel ezelőtt lehetett, amikor megnyitott a fürdő.

Albertus László István elnök: Kálmán András FEB tagtól kérdezem, hogy korábban határoztunk arról, hogy amit te is említettél itt a nyitva tartással kapcsolatba, hogy mikor nyitott meg, illetve a karbantartás hogy zajlott le. Elvileg a felügyelő bizottságnak a feladata az, hogy ezt megvizsgálja. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban történt-e már valami?

Kálmán András biz. tag: Azok után, hogy a fürdő bezárt, már nem volt miről beszélni.

Albertus László István elnök: Azért is mondtam, hogy miért nem március 1-jével kezdődött a fürdőnek a felkészítése, miért pedig májusba például.

Kálmán András biz. tag: Ezt a kérdés én is feltettem.

Albertus László István elnök: Értem, csak ez határozati javaslatba volt foglalva, én azért kérdezem a felügyelő bizottságot.

Kálmán András biz. tag: El telt két nap és nem történt semmi. Azok az emberek egyébként, akiktől ezt meg lehetne kérdezni, már nincsenek itt.

A l b e r t u s László István elnök: Akkor ne nagyon keressük az összegeket ezután, én úgy látom.

K á l m á n András biz. tag: Szerintem azért lehetne keresni az összegeket.

A l b e r t u s László István elnök: Nyilván, csak ez is egy olyan kérdés, és az, hogy kerül oda valaki és felhalmoz 700.000 Ft-ot.

K á l m á n András biz. tag: Egyébként még hozzátenném, hogy nem csak a hivatali apparátus lett „szétrontva” hanem maga, a Kft. és a Felügyelő Bizottság is. Ha emlékszel rá, akkor konkrétan Pap Zoltán nem volt FEB elnök, mert lemondott. Következő alkalommal, polgármester úr embere egyébként, a Beinstróth Ilona lemondott. Tehát még arra sem volt alkalmunk, hogy a FEB-et összehívják. Tehát a FEB nem volt összehívva. Arról nem beszélve egyébként, hogy ugye utána volt Pap Csabi, volt Stál Viki, meg volt mindenki. Konkrétan nem volt felügyelő bizottság.

A l b e r t u s László István elnök: Korábban mikor Dudaszeg Krisztián Zoltán elmondta, hogy 18 millió Ft körül számít mínuszba, nagyon félek, hogy még az se fogja megállítani, egyébként. Nem tudom, mert még szerintem a mai napig nem tudunk számokat, ha jól gondolom.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Dalicsek Niki foglalkozik vele, megkérdezem tőle, hogy kaptunk-e valamit.

A l b e r t u s László István elnök: Köszönöm szépen.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Kálmán András képviselő úrnak a következő Felügyelő Bizottsági ülésen lehetőséget biztosítunk betekinteni a strandnak a főkönyvi kivonatába. Ott le van tételesen bontva, ez elkészült, elküldésre is került az önkormányzat részére.

A l b e r t u s László István elnök: Igen, megkaptuk.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Ott derült ki a gázszámla és a többi. A számokkal kapcsolatba reményeink szerint, még a mai napig például a Kft-nek a bankszámlájának a kezelésére sincs senkinek jogosultsága a cégnél. Talán a mai nap fognak elkészülni a cégvezetői dokumentációk, amivel már el tudjuk intézni ezt a körülbelül 3 hetes procedúrát még az OTP-nél, amikor ténylegesen át tudjuk venni a bankszámlánk fölött a kezelési jogot. Addig is a Stál Viktória alkalmi munkavállalóként fogja az utalási feladatokat ellátni, mert sajnos nincs más technikai lehetőségünk rá. Mert a Pap Csabának nem is volt önálló utalási joga, csak a Stál Viktóriának a cégben már az utóbbi időbe.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: a fürdő és kemping üzemeltetésének éves tapasztalatairól szóló beszámoló elfogadására javaslat

290/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. által a fürdő és kemping üzemeltetésének 2025. évi tapasztalatairól szóló beszámolóit megtárgyalta és azt elfogadja.

Határidő: Üzemeltető tájékoztatására: 10 napon belül,
Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Szakmai és pénzügyi beszámoló a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal éves tevékenységéről (Kt. 4. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Mindenki megkapta a beszámolót, gondolom mindenki át is tekintette. Ha nem probléma, én a végével kezdeném. Kaptunk egy összegzést, aláíró jegyző asszony. Gondolom, akkor ő készítette. Ez alapján minden felelősséget, illetve minden hibát, ahogy ő írta, „egyes képviselőkre” tol rá, hogy beavatkoztak a hivatal napi működésébe, illetve személy-és munkaszervezési kérdésekbe, továbbá akadályozta a hivatal hatékony vezetését és fenti problémák megoldását. Az is, hogy a képviselő testület nem járult hozzá az igazgatási iroda vezetői álláshely betöltéséhez. Itt nem csak a képviselőkkel van, a probléma úgy látom, mert egyes hivatali dolgozókkal is, munkájukkal, durva és sértő hangnemben beszélnek a vezetőkkel és így tovább. Ha ezt megnéztük, az elejére lapozok, és ott kezdődik az egész, hogy személyi feltételek. A különböző átalakítások vannak, több tíz bekezdésben, de lehet, hogy keveset mondok, ahol az hangzik el, hogy ki hogyan ment el a hivataltól, hogy lettek feltöltve az álláshelyek. Szerintem ez a személyi rész máskor körülbelül három bekezdés volt, és biztos, hogy mindenért a képviselő testület egyes tagjai a hibásak. De én úgy gondolom, hogy ilyen arányú elvándorlás és olyan emberek, akik éveken vittek magukkal és a hátukon ezt a hivatalt, így a városnak az ügyeit is, ilyen még nem történt. De nagyon sajnálom, hogy nincs itt jegyző asszony, jobbulást kívánunk neki. Úgy gondolom, hogy ezt, amit az összegzésben leírt és itt is kiélezve az igazgatási irodavezető álláshelyre, ami régebben nem volt annyira fontos, most már nagyon fontos lett, nem tudom miért. Mondjuk büszke vagyok, hogy remélem ott

vagyok az „egyes képviselők” között, de az hogy ezzel a hivatalt és a testületet is, így mindenkit degradál, ezt azért kikérem magamnak. Ez az én véleményem. Úgy van megszerkesztve, hogy látszik a külalakon, a sorközön, hogy melyiket írta és ki írta, hogy én úgy gondolom, hogy amit a hivatal megtehetett, azt megtették. Mert le van bontva minden területre, benne vannak a pályázatok, benne vannak az igazgatás, benne vannak a különböző pénzügyi dolgok, én úgy gondolom, hogy ebbe az esetben is egy szép dolog lenne, de ezt az utolsó tevékenységet, ezt nem nagyon tudom értelmezni. Sajnálom, hogy nincs itt jegyző asszony, lesz itt egy olyan előterjesztés, melynél szeretném majd jobban kibontani.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: A 4. oldalon kezdtem és fel is írtam magamnak egy szót, az pedig az, hogy borzalom. Ami a hivatalba történt az utóbbi időben, szerintem, az utóbbi 20 évbe nem volt ekkora elvándorlás, mint az elmúlt egy esztendőbe, de le se telt még egy év. Nem tudom, nem lehetne megbontani magát a javaslatot? Tehát elfogadjuk egyébként a hivatali tevékenységről szóló beszámolót, viszont a jegyző asszonynak az értékelését pedig nem.

A l b e r t u s László István elnök: Nyilván ez egybe tartozik és, de megjegyzést azért tehetünk hozzá. Egy beszámolót, biztos nem lehet megbontani.

K á l m á n András biz. tag: Ha jól tudom Dr. Csiszár Róbert már a pénzügy intéző hármaskörből lekerült az adó csoportvezetőre. Azt lehet tudni, hogy a Humán Szolgáltató Központnál van még megbízási szerződése?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Még egy hónapig.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A pályázati részt szeretném annyival kiegészíteni, ami az előterjesztés óta eltelt időszakban történt, hogy az Élhető települések pályázatunk, most már elfogadta a Kincstár, a közbeszerzése elindíthatóvá válik. Közbe szakértővel egyeztetünk, remélhetőleg a novemberi ülésre az ajánlati felhívást össze tudja állítani. Így arról dönthet majd a Képviselő-testület. Viszont utána még ott az új pályázati jogszabályok, melyekre a 11. sz. előterjesztésbe utaltam, nagyon sok plusz feladatot rónak ránk. A költségellenőrzéstől kezdve, annak az eldöntését, hogy a KTM magához akarja esetleg vonni építettként ennek a projektnek a jogait. Tehát ezeket végig kell még játszani. Illetve szintén elfogadta közben a mérőföldkövet a két maradványos pályázatunkra a Kincstár. Az ipari parkba porta épület felújításra, illetve a belterületi útnál a Kinizsi utca és a Béke utcai fejlesztésre. Tehát ott is elindíthatjuk a közbeszerzési eljárást, remélhetőleg ott is a novemberi ülésre be tudjuk hozni a testület elé. Ugyanez igaz a Hősök tere 1, orvosi praxisos pályázatunkra, hogy ott is elfogadták a mérőföldkövet, ott is indulhat a közbeszerzés. Illetve a külterületi útnál volt időközben egy helyszíni ellenőrzés, megállapították, hogy nem kezdtük meg a beruházást. Várhatóan hamarosan reméljük, hogy döntést hoznak. Tehát ez az előterjesztés készítése és a mai nap közt történt események a pályázatokkal kapcsolatban.

A l b e r t u s László István elnök: Aljegyző asszonytól kérdezem, hogy, lehet egy olyan módosításom, hogy Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal 2025. évi

tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta és az összefoglaló kivételével elfogadja.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Igen.

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Polgármesteri Hivatal éves tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására javaslat

291/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót megtárgyalta, és elfogadja a VIII. bekezdés összegzése nélkül.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Polgármesteri Hivatal apparátusának a beszámolási időszakban végzett munkájáért.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Apolló Látszerészeti Közkereseti Társaság helységbérlete tárgyában

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Tegnap Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén részt vettem, ott intézményvezető asszony is elmondta, hogy ennek a 3,2 m²-nek mennyi a rezi költsége. Nagyon sok értelme nincs ezen számolgatni, ha jól tudom, 28.000 Ft lett megállapítva. Ezt tennem fel javaslatnak, mint a másik bizottság döntött, és kikerülne az, hogy maga a különböző közüzemi díjak. Bevétele is lesz magának az Önkormányzatnak. Mindenkinek megfelelő ez? Annyi módosulna a határozati javaslat, hogy 28.000 Ft, illetve ez tartalmaz mindent.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Apolló Látszerészeti Közkereseti Társaság helységrétele

292/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Mezőkovácsháza Alkotmány u. 38. szám alatti ingatlanában (Járóbeteg Szakrendelő) 3,2 m² alapterületet látszerészeti szolgáltatás-nyújtás tevékenység ellátása céljából 2025. november 1. napjától határozatlan időre bérbe adja az Apollo Látszerészeti Közkereseti Társasággal (székhely: 5600 Békéscsaba Bojtorján utca 5.; cgysz.: 04-03-001630; adószám: 20812391-2-04). A Képviselő-testület a bérleti díj összegét bruttó 28.000.-Ft./hó összegben állapítja meg, mely összeg tartalmazza a közüzemi díjakat.

A bérleti díj minden évben megemelésre kerül a KSH által közzétett előző évre vonatkozó fogyasztói árindex mértékével.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2025. évi rendezvényterv módosítása tárgyában (Kt. 7. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Múlt héten beszéltünk bizottsági ülésen, az itt megjelenik előterjesztésben, mégpedig az, hogy kb. 3.800.000 Ft-tal csökkentjük magát a rendezvénytervnek az összegét. Maga a rendezvénytervet 21.060.000 Ft-tal fogadta el a testület a költségvetésben, és ezt módosítanánk 17.235.400 Ft-ra. Átvizsgálásra került a rendezvényterv, és ami spórolás történt vagy olyan rendezvény, amit úgy döntöttünk, hogy elmarad. Iletve a sportrendezvényekről tudtunk levenni összegeket és a település marketingről. Ezeket tudjuk most jelenleg, mostani tudásunk szerint megspórolni. Ezáltal ezzel a hiányt is tudjuk csökkenteni.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: 2025. évi rendezvényterv módosítása

293/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi költségvetésben a Rendezvényterv előirányzatát 17.235.400,- Ft-ra módosítja az alábbiak szerint:

- nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségeire: 14.906.900,- Ft.
- sport rendezvényekre: 365.000,- Ft.
- településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra: 1.963.500,- Ft.

A döntés átvezetése szükséges a költségvetési rendelet soron következő módosításakor.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: GPS nyomkövetők beszerzése tárgyában (Kt. 8. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést valamint a határozati javaslatokat.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: A belső ellenőrzési jelentés miért nem került még elénk ezzel kapcsolatban?

A l b e r t u s László István elnök: Hivatalosan én nem láttam.

K á l m á n András biz. tag: Nem értem, hogy magát a belső ellenőri jelentést miért nem láthatja a Képviselő-testület, talán titkos?

A l b e r t u s László István elnök: Nem tudom.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Ezzel kapcsolatban készült előterjesztés az október 30-i soros ülésre. Nem tudom, miért került le igazából napirendről. Készítettem egy előterjesztést, és melybe csatolásra került.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Egy dologra hívnám fel a figyelmet, amit bele is írtam az előterjesztésnek a szöveges részébe, hogy a belső ellenőri jelentés szerint az önkormányzat három tankoló kártyájából egy sincs rendszámhoz kötve. Hát ezt megcáfolandó, én lefotóztam a két hivatali kocsinak a tankoló kártyáját, mindkettő rendszámhoz van kötve, ezt nem nézte meg sajnos a belső ellenőr. Tehát ő valamiért e nélkül írta ezt a jelentésébe bele. Ezekre a kártyákra nemhogy egy másik kocsi nem tudnak tankolni, hanem még kannába se tankolhatnak. Tehát ezt nagyon szigorúan veszik a kutaknál, vagyis a Mol kútnál, ahova ezek szólnak. A harmadik, ami a közmunka programba van, ott valóban nincs semmihez kötve. Tehát azt kellene igazából leszállítani. Ezt nem tudják másra használni csak arra a két gépjárműre.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: A belső ellenőr megkapta ezeket a kártyákat szkennelve, el lett küldve neki e-mailen keresztül, nem tudom, hogy miért ezt írta a jelentésbe. Valószínű, az egy darab önkormányzati biankó kártya miatt, ugye ami a közfoglalkoztatásba kerül felhasználásra. Hiszen ott annyi gépjárművet, fűnyírót, fűkaszát, esetleg mit használnak még, amit ugye nem tudnak rendszámhoz kötni. Ellenben lehetőség lenne a tankoló személynek megadni a felhasználás helyét. Tehát ha ő kimegy tankolni, akkor megmondja most melyik gép, melyik rendszámú gépjárműbe tankol vagy, hogy ez most fűnyíróba kell vagy, hogy egyáltalán miért kannába tankol, mire fogja felhasználni, akkor így beazonosítható lenne a felhasználás. Valószínű, hogy ez nem történik meg. Viszont a közfoglalkoztatás részére beadott elszámolásokon literre pontosan a számla alapján tudjuk igazolni, hogy az biankó kártyán felhasznált összeg a közfoglalkoztatásra történt elszámolásra.

A l b e r t u s László István elnök: Ebbe igaza van képviselő úrnak, ha volna a jelentést, akkor azért össze tudtuk volna ezt a kettőt tenni.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Annyit szerettem volna mondani, hogy valóban elkészült, az is szóbeli előterjesztésként jött volna be a célvizsgálati jelentésekről az előterjesztés, de polgármester úr, azt szerette volna, ha úgy kerül tárgyalásra, hogy jegyző asszony is jelen van a testületi ülésen. Tehát a következő testületi ülésre kerül előterjesztésre.

A l b e r t u s László István elnök: Reméljük, akkor már jelen lesz jegyző asszony.

K á l m á n András biz. tag: Szerintem a Képviselő-testület majd eldönti, hogy mikorra hozzák be. Augusztusba került már elének egyébként is, most nem tudom, novemberbe fogjuk tárgyalni? Értem ezt ha visszajön jegyző asszony, örülünk neki, ha visszajön, de augusztus óta látom ezt a dokumentumot. Megint itt van október-november, én el vagyok egyébként, nagyon szívesen belemegyek ebbe a játékba. Nm

tudom, mikor lesz vége! Értem, hogy várjunk vele, augusztus óta lett volna rá idő bőven megtárgyalni. Úgy tudom, hogy kéthetenként összeültünk nyáron. Most akkor mi legyen akkor az előterjesztéssel? Hagyjuk, megvárjuk, míg a jegyző asszony felépül, vagy mi legyen?

A l b e r t u s László István elnök: Ha most visszatérünk a határozati javaslatokhoz, mert itt az van az első határozati javaslatban, hogy 350.000 Ft fejlesztési célú tartalék terhére. Ez ugye nem létezik ez a történet, mivel hogy nincs guruló forint. Magam részéről, a második határozati javaslatot tudnám javasolni. Azt, hogy kerüljön be a 2025. évi költségvetési koncepcióba és akkor döntünk. Illetve a harmadik határozati javaslatnál ezeket a szabályozásokat próbáljuk meg szigorítani, illetve az üzemanyag felhasználás ellenőrzését is. De nyilván, ahogy a bizottság dönt. Felteszem, ha gondoljátok, mind a hármát és akkor döntünk róla. Akkor a második határozati javaslatot teszem fel, mégpedig, hogy a 2026. évi költségvetési koncepcióba kerüljön bele.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Annyit kérnék, ha 3. sz. határozati javaslatnál, ha döntés születik vagy javaslat, hogy ne a következő soros testületi ülés legyen meghatározva. Ugyanis fizikailag nincs rá időnk.

A l b e r t u s László István elnök: Így majdnem okafogyottá válik, ha a másodikat elfogadják. De az is jó lenne ha legalább a decemberi ülésre bekerülne.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Rendben.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya:

294/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú gépjárművek használatának ellenőrizhetőségét fontosnak tartja, azonban a költségvetés jelenlegi helyzetében most nem GPS nyomkövetők beszerzésével, hanem a vonatkozó szabályzatok pontosításával, szigorításával kívánja megoldani.

A GPS nyomkövetővel történő felszerelés költsége kerüljön bele a 2026. évi költségvetési koncepcióba, arról

a költségvetési tárgyalás folyamatában és a jövő évi költségvetés alakulásának függvényében dönt.

Határidő: koncepcióba beépíteni: novemberi testületi ülés
Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.
Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: A 3. sz. határozati javaslat annyiban módosulna, hogy nem a soros testületi ülésre, hanem a decemberi soros testületi ülésre kerüljön elének.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, a módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Üzemanyag felhasználás ellenőrizhetőségének előírásainak kidolgozása

295/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati közfoglalkoztatáshoz használt tankoló kártya jelenlegi szabályozottságát nem tarja elegendőnek.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal költségvetési irodáját, hogy dolgozza ki és szabályzatba foglalja bele ezen célfeladat üzemanyag felhasználás ellenőrizhetőségének konkrét előírásait.

A gépjárművekkal rendelkező, vagy azokat használó önkormányzati intézmények és cégek üzemanyag felhasználásra és a felhasználás ellenőrzésére vonatkozó szabályzatait, előírásait a decemberi soros testületi ülésre kéri betérjeszteni.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.
Felelős: Albertus László István elnök

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Telekalakítási tervek elkészítése tárgyában (Kt. 9. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Szeptemberben az volt a célja az előterjesztésnek, hogy hátha ebbe az évbe még guruló forintot láthatunk ebből a telekalakításból. De így, hogy ez most október végére csúszott. Ha most megrendelésre is kerül, ebből egészen biztos, csak jövőre lehet telekértékesítés. Tehát a költségvetés helyzetét ismerve, most ez a 368.000 Ft rendelkezésre áll-e, ezt én nem tudom megítélni, de biztos vagyok benne, hogy minden forint számít. Viszont az a terület, ha kialakításra kerül, akkor jó eséllyel komoly összegért értékesíthető lesz külső vállalkozó számára. De biztos, hogy csak 2026-ban.

A l b e r t u s László István elnök: Magát, a kifizetést is tudjuk úgy, hogy 2026-ba?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Meg tudjuk azt is oldani, hogy úgy rendeljük meg a telekalakítási tervet, hogy csak 2026. évre.

A l b e r t u s László István elnök: Úgy gondolom, hogy mindenképpen, főleg az előzőnek az eladásából úgy gondolom, hogy pozitívan jött ki belőle az önkormányzat. Annyit szeretnék, hogy ne a fejlesztési célú tartalék terhére, hanem a 2026. évi. Arra gondolom, lehet ugyanúgy.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, a módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Telekalakítási tervek elkészítése

296/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ipari területén új építési telek kialakítását szükségesnek tartja.

Ennek érdekében a Mezőkovácsháza, 2401/5. hrsz alatti területből egy kb. 9999 m² területű telek kialakításáról dönt.

A kialakult telkek rendezési terv szerinti megközelíthetősége érdekében a Mezőkovácsháza, 1797 és 1798. hrsz. alatti területekből út lejegyzéshez szükséges

területek telekalakítási terveit is szükségesnek tartja megrendelni.

A telekalakítási tervek megrendelésére – a legkedvezőbb árajánlatot adó vállalkozótól – felhatalmazza a polgármestert.

A teljes földmérési dokumentáció elkészítésére legfeljebb 290.000.- Ft + ÁFA összeget, azaz bruttó 368.300.- forintot biztosít a 2026. évi költségvetés terhére, és kerüljön bele a koncepcióba.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Yettel Magyarország Zrt-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtásának tárgyában (Kt. 10. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Tegnap erről beszéltünk a másik bizottság ülésén. Illetve, hogy 13 millió forint áll rendelkezésünkre, hogy készülékeket, illetve kedvezményekben részesüljön az önkormányzat. Ebből a keretből jelenleg 456.600 Ft áll rendelkezésre, ami 2025. decemberéig készülékvásárlásra is felhasználható, és a fennmaradó összeg szolgáltatási díjak kiegyenlítésére történő felhasználásra lenne ez a 456.600. Tegnap bizottsági ülésen felvetődött pár dolog. Mikor itt voltak megbeszélni a szolgáltatóval, akkor elmondta, hogy van egy tól-ig határunk, illetve beszéltük azt, hogy lehet-e ezt a szerződést valamilyen szinten módosítani, illetve magát a csomagot módosítani.

Bojtós Tímea költségvetési irodavezető: Felvettem a kapcsolattartónkkal a kapcsolatot és telefonon egyeztetünk. Ő azt mondta, hogy lehet módosítani szükség szerint a szerződést, viszont a vállalt havi díjat nekünk produkálnunk kell. Tehát van 7 tarifacsomagunk és 14 darab üzleti internet vállalásunk, az körülbelül 980.000 Ft-os bruttó költség, tehát azt el kell érniünk akármilyen konstrukcióban. Most a 15 db üzleti internetre nem igazán jelentkezik igény, de egy korábbi testületi ülésen elhangzott, ha kamerás rendszert szeretnénk telepíteni bizonyos utcákra és a kamerákba szükséges SIM-kártyák, azokat nem tartalmazza a szerződésünk. Kérhetjük annak módosítását, hogy a 15 darab üzleti internetet módosítsuk meg úgy, hogy valamilyen bizonyos számú netkártyát igénylünk helyette. Nem tudom, mekkora számra lenne szükség? Mekkora számú SIM-kártyára? Szerintem a 24 darab telefonos előfizetést, azt tudjuk hozni január 13-ig. Szerintem, ha az intézmények és ugye a dolgozók között népszerűsítik, be tudjuk vonni ezt a 24 darab SIM-kártyát. A gond a 15 darab üzleti nettel van, aminek körülbelül 78.000 Ft a havi díja. A sima mobilnet SIM-nek, amihez nem kapcsolódik telefonszám, annak egy darab SIM-kártyának áfával együtt 8000 Ft a költsége és akkor nyilván egy 10 darabot, ha cserélnénk a szerződésben, az akár még jó is lehet. Kérdés, hogy szükség van-e 10 darabra?

Albertus László István elnök: Hát, ha abból indulunk ki egyébként, hogy ezt ugye beszéltük, és hogy több helyre szeretnénk majd az elkövetkezőkben kamerákat, ami ugye SIM-mel működhet, úgy gondolom, hogy igen, jobban, mint az üzleti internetre, mert arra 0 darab kereslet volt, ha jól tudom. Szóval én is úgy gondolom, hogy e felé kellene elmenni.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Én is azt gondolom, hogy esetleg meg kell nézni a jelenlegi térfigyelő kamerákat, hiszen azok közül úgy gondolom, vannak már, amelyek működésképtelenek vagy olyan műszaki állapotban vannak és meg kell nézni, hogy hová szerelhető fel, mekkora számú kamerára lenne szükség így. Ha ezt a díjat, amit vállaltunk mindenképpen ki kell fizetni, akkor érdemes olyan feladatért vagy dologért kifizetni, amire egyébként is igény mutatkozik, illetve szükséges. Ez egyébként a testület Kossuth utcára vonatkozó térfigyelő kamerával való felszerelésénél hangzott el, hogy nézzük meg a napelemmel és SIM-kártyával működő térfigyelő kamerának a lehetőségét, de ha ezen az egy helyen körbejárjuk, akkor esetleg valóban el lehet azon gondolkodni, hogy hová szükséges még feltenni, ahol esetleg nincsen, illetve ahol nem működőképesek a kamerák, akkor ott a cserét megoldani, ennek az előfizetésnek a terhére.

Farkas Norbert polgármester: Egyeztetést folytattam Tóth Attila és a Kocsó Józseffel. Vannak olyan helyek, ahol nincsen kiépítve az optika. Ilyen például az Orosházi út is, oda jó lehetne. Ilyen lenne még az Alkotmány utca vége is. Ezt fel lehet valahogy mérni?

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Beszéltem az Attilával, épp valamelyik nap volt bent. Visszakanyarodva a Kossuth utcai kamerához, tehát ismertettem ott, hogy a testület hozott egy olyan döntést, hogy oda egy napelemes kamerát kellene felszerelni és erre 200.000 Ft fedezetet biztosít. Azt mondta, hogy az maximum Temu-ról rendelt kamera lehetséges, tehát egy jó minőségű napelemes kamera, ami felhős időbe is legalább két napig bírja, az minimum 600.000 Ft. Tehát most ismét abban a helyzetben vagyok, hogy nem tudom, miről tájékoztassam majd a Kossuth utcai lakót, hogy végre tudjuk hajtani, nem tudjuk végre hajtani. Visszahoztam testület elé, hogy 200.000 Ft-ból nem lehet. Ez az egyik. A másik pedig, azt mondta, hogy valóban jók ezek a SIM-kártyás adattovábbítások, tehát tökéletesen tudnak működni. A lényeg neki az, hogy áram legyen. Tehát, ha áramunk van, akkor mindegy, hogy ott van az optika vagy nincs ott az optika, a SIM-kártyás megoldás megfelelő lehet. De egy áramvételi hellyel ellátott kamerapont kialakítása, az körülbelül 1,5 millió Ft. Oda egy rendes MVM-es mérőórát is ki kell helyezni, minden egyes ilyen ponthoz. Tehát pont azok a kameráink nem működnek, melyeket régen úgy kötöttük be, hogy valakihez szíveségből becsatlakoztattuk az áramvételi lehetőséget. Közben azt a lakást értékesítette az önkormányzat, közbe az intézmény kiürült, nincs benne áram, és ezek a kamerák most nem működnek, hiába vannak kint a falon, mert nincs áramellátásuk. Tehát arra kell számolni, hogy a napelemes minimum 600.000 Ft, de egy nagyon tartós téli időszakba az is meg fog állni, tehát nem fogja bírni áram nélkül hosszútávon. Ha viszont áramellátásos, akkor az 1,5 millió Ft egy kamerahely. Maga a kamera nem drága, mert 160.000 Ft-ért már komoly kamerákat tud felszerelni. Hanem az a munka, az oszlop állítás plusz az elektromos mérőhelynek a hivatalos kialakítása az MVM-mel. Tehát ez a költséges nagyon. Egyébként meg használható valóban a SIM-kártya hozzá, csak

kérdés, hogy lesz-e jövőre mondjuk 4 vagy 5 mérőhelyre való pénzünk, vagy kamerahelyre való pénzünk a költségvetésbe.

Albertus László István elnök: A határozati javaslatokat most nem érinti jelenleg, de lehet egy újabb határozati javaslat, hogy ezt a szerződésmódosításnak a lehetőségét vizsgálják meg.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Yettel Magyarország Zrt-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadása

297/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Yettel Magyarország Zrt.-vel kötött szolgáltatási szerződés végrehajtásáról szóló tájékoztatót, különös tekintettel az aktív SIM kártyák és készülékvásárlások aktuális adataira vonatkozóan. Továbbá a Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a készülékvásárlási keretből fennmaradó összeg – 456.600 Ft – a szolgáltatási havidíjak csökkentésére kerüljenek elszámolásra szolgáltató felé, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal tekintetében.

Felhatalmazza polgármestert a szolgáltatási szerződésmódosítás aláírására a fentiek végrehajtása érdekében.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: A 2. sz. határozati javaslatban leírásra került, hogy 24 db tarifacsomag teljesítése érdekében felhívja az intézményvezetőket, hogy az intézményünkbe 2025. évben új jogviszonyt létesített munkavállalókkal, dolgozókkal

ismertesse meg a flottához való csatlakozás lehetőségét. Ezt az új jogviszonyt, ezt kihúznám belőle, akkor arra kérjük az intézményvezetőket, hogy mindenkivel újra, történjen egy megbeszélés, hogy ismertesse. Mivel az új jogviszonyba nem fognak tömegével lenni. A javaslatom, hogy az intézményvezetők ismertessék a munkavállalókkal.

Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, az elhangzott módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Intézményvezetők felhívása új Yettel szolgáltatási szerződésekre

298/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Yettel Magyarország Zrt.-vel kötött szolgáltatási szerződésben vállalt kártyaszámhoz hiányzó 24 darab tarifacsomag teljesítése érdekében felhívja az intézményvezetőket, hogy az intézményükben minden munkavállalóval ismertessék meg a flottához való csatlakozás lehetőségét.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Az újonnan megfogalmazott határozati javaslat arról szólna, hogy ennek a szerződés módosításnak a lehetőségei kerüljenek megvizsgálásra.

Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Yettel Magyarország Zrt-vel kötött szerződés módosítás lehetőségei

299/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy kerüljön megvizsgálásra a Yettel Magyarország Zrt-vel kötött szerződés módosításának lehetőségei, különös tekintettel az előfizetői konstrukciók tarifacsomagok rugalmasabb kialakítására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

Olajosné Halász Edina bizottsági tag elment az ülésről. Jelen van 3 fő bizottsági tag.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, hogy a 11-es előterjesztést és a szóbeli 1. sz. előterjesztést vegyük előre.

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Polgármesteri Hivatalban megüresedett pályázati referensi álláshely betöltésének tárgyában (Kt. 11. sz. előterjesztés)

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Polgármesteri Hivatalnál új álláshely létesítése, önkormányzatnál álláshely megszüntetése tárgyában (Kt. 1. szóbeli előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Erre tértem ki a polgármesteri hivatal beszámolójánál, ha csak mi vagyunk a hibásak, akkor hogy került két ilyen előterjesztés elénk. A 11. sz. előterjesztésben a polgármesteri hivatalban megüresedett műszaki és pályázati referens álláshely betöltéséről szól. Ahol arról van szó, hogy nem is a hivatalnál, hanem az önkormányzatnál a pályázati referens álláshelyet töltjük be, arra kéri az engedélyt, 2026. január 1-vel. A szóbeli 1. sz. előterjesztésben pedig az szerepel, hogy Máthéné Bojtos Mónika mérlegképes könyvelő nyugdíjba vonul és a hivatalnál úgy tudnánk tovább alkalmazni, hogy egy Mt-s álláshelyet hozzunk létre. Ellentételezéssel pedig az önkormányzatnál lévő pályázati referens álláshelyet szüntessük meg. Ha jól értem, a 11. sz. előterjesztésben betöltjük az álláshelyet, a szóbeli 1. sz. előterjesztésben pedig elvonjuk. Tegnap elmondtam a bizottsági ülésen, nem véletlenül nem írta alá az előterjesztés készítője, ez egy teljesen más előterjesztés volt, jegyző asszony átírta és ütközik a kettő. Azt javasolnám, hogy a 11. sz. előterjesztést, vegyük le napirendről és a szóbeli előterjesztésnél a következő a javaslatom. Azt tudjuk, hogy a mérlegképes könyvelő, Máthéné Bojtos Mónika személyében, szerintem mindenkinek az érdeke, hogy maradjon és ennek érdekében a polgármesteri hivatalnál egy Mt-s álláshelyet engedélyezzünk és nem december 1-jétől, ahogy benne van magában az előterjesztésben, hanem 2026. január 1-jétől. Még pedig azért, mert december 31-ig kötöttek szerződést Mónikával, így az már dupla kifizetés lenne. Azt kérnénk, ez az én javaslatom, hogy a novemberi testületi ülésre jöjjön be a

polgármesteri hivatal köztisztviselői álláshelye, illetve az önkormányzatnál már megüresedett, pályázati referensnek az álláshelye, a szervezeti átalakulással együtt.

Kálmán András biz. tag: Ha jól értem, akkor a pályázati referensünk megmarad, meg lesz hirdetve az álláshirdetés, és a Bojtos Mónikát akkor az önkormányzathoz M-t-s dolgozóként foglalkoztatnánk? Én csak azt nem értem egyébként, ha próbálunk itt nadrágszíjat szorítani, akkor...

Albertus László István elnök: Nem lesz plusz kiadás. Ennél egy tanácskozási szünetet kérek.

Tanácskozási szünet elrendelése időpontja 14 óra 23 perc.

Tanácskozási szünet vége, 14 óra 33 perccel folytatnánk az ülést.

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért „*a Polgármesteri Hivatalban megüresedett pályázati referens álláshely betöltésének tárgyában*” készült előterjesztés napirendről való levételével, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Előterjesztés napirendről levétele

300/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága „*a Polgármesteri Hivatalban megüresedett pályázati referens álláshely betöltésének tárgyában*” készült előterjesztés napirendjéről levette.

Albertus László István elnök: A szóbeli előterjesztés pedig annyiban változna, hogy az 1. sz. határozati javaslatról nem szavaznánk. A 2. sz. határozati javaslatba, ami szerepel, hogy „Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál munkatörvénykönyve hatálya alá tartozó egy mérlegképes könyvelő álláshely létesítésére kerüljön 2026. január 1. napjával.” Illetve azt is beleíránk, hogy a novemberi testületi ülésre kerüljön előterjesztésre a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői üres álláshelye, illetve az önkormányzat pályázati referens üres álláshelye, továbbá a szervezeti átalakítás is.

Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, az elhangzott módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Mérlegképes könyvelő álláshely létesítésére javaslat

301/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó egy mérlegképes könyvelő álláshely létesítésre kerüljön 2026. január 1. napjától, mely e naptól betölthető teljes munkaidős határozatlan időre alkalmazott munkavállalóval.

A foglalkoztatás személyi jellegű költségeit és a munkaadói járulékot a 2026. évi költségvetésbe tervezni szükséges.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Előterjesztés készítése üres köztisztviselői álláshelyre

302/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a novemberi testületi ülésre ismételtén kerüljön előterjesztésre az üres köztisztviselői álláshelye, az üres pályázati referensi álláshely, továbbá a szervezet átalakítási tervek.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Fogorvosi pályázat elbírálása (Kt. 12. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Lemaradt az előterjesztés mellékleténél a megbízási szerződés, mely pótolva lett, megtalálta mindenki.

Ismerteti az előterjesztést.

A 2. sz. határozati javaslatához lenne kérdésem, hogy egy az egyben biztosítja?

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Igen, benne van a szerződésbe. Ez az asszisztens bére, hogy csökkentjük a doktorúrnak átutalandó NEAK finanszírozást, a bértámogatás és a bérkülönbözetével. Tehát, hogy azt a doktorúr finanszírozásából levonjuk, amit nem fedez a bértámogatás.

A l b e r t u s László István elnök: Plusz pénzbe nem kerül?

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Nem kerül.

A l b e r t u s László István elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A bankszámláján csak egészségbiztosítás adatkezelőt az egyes számú fogorvosi szolgálat feladatellátásra érkező finanszírozás összegét csökkentve a fogászati asszisztens bér és járulékának bértámogatással nem fedezett összegével. Ez akkor, mikor még beszéltünk, reméljük csütörtökre kitöltésre kerül, azért van pirossal, akkor még nem tudta megmondani Julcsi meg a doktor úr, hogy lesz a rendelés.

K á l m á n András biz. tag: A doktorúr csak egy évben gondolkodik?

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Az a gond, hogy a jelenlegi szolgáltatónál valószínűleg vissza fog csökkenni a NEAK finanszírozás összege. Mert elég sokat helyettesíti a II. sz. körzetet ellátó fogorvos úr. Nyilván a most helyettesítésre jelentkező fogorvosnak nem mindegy, hogy saját pénzből még fizetnie kell majd ahhoz, hogy ezt a feladatot ellássa vagy sem. Látni szeretnék gondolom, hogyan telik ez az egy év, illetve nyilván azt is, ha nagyon ráfizetéses, akkor meg van a lehetőség arra, hogy felmondja még az év közben is a szerződést. Reméljük, erre nem fog sor kerülni. Viszont az is igaz, hogy folyamatosan hirdeti, mint üres körzetet, nem mi, hanem azt hiszem a NEAK. Ha pályázat érkezik, akkor meg, és ez is bontófeltételként szerepel, akkor ezzel is foglalkozni kell, hogy a körzetet nem helyettesítésként, hanem vállalkozási formában vagy bármi másképp, de állandó jellegű fogorvossal tudjuk betölteni. Tehát ez most emiatt is határozott idejű. Azt gondolom, ha mindenki megtalálja a maga számítását, akkor úgyse, tehát nem valószínű, és addig más változás nem történik, akkor ez a szerződés egy év múlva meghosszabbítható.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Dr. Kalmár Mihály Béla vállalkozó fogorvos megbízása

303/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az I. sz. fogorvosi szolgálat 2026. január 01.-2026. december 31. időszakban tartós helyettesítéssel történő ellátásáról dönt. A fogászati alapellátást Dr. Kalmár Mihály Béla egyéni vállalkozó fogorvossal biztosítja, a határozat mellékletét képező megbízási szerződésben foglaltak szerint.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Fogászati asszisztensi álláshely betöltésére javaslat

304/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzatnál 1 fő részmunkaidős – legfeljebb heti 25 órás – egészségügyi szolgálati

jogviszony keretében betölthető fogászati asszisztensi álláshely 2026. január 1. napjától történő létrehozásáról dönt.

Az álláshely 2026. január 1. napjától határozatlan időre történő betöltéséhez hozzájárul.

Az álláshely munkabér és járulék fedezetét az igénybe vehető bértámogatás és az I. sz. fogorvosi szolgálat NEAK finanszírozása biztosítja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2025. évi Eredmény-tervének tárgyában (Kt. 13. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2025. évi Eredmény-terve

305/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2025. július 10. és 2025. december 31. közötti időszakra vonatkozó 2025. évi Eredmény-terv tervezetét megtárgyalta, és a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Ádám Andrásné ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A testületi ülések kezdő időpontjáról (Kt. 14. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Újra elénk került ez az előterjesztés. Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Kálmán András biz. tag: Részemről eddig sem volt gond egyébként, hogy egy testületi ülés vagy előtte van bizottsági ülés. Egyébként a bizottsági ülést meg se bírjuk tartani. Tehát kvázi, ha 17:00 órától van testületi ülés, 16:00 órától akartuk bizottsági ülést tartani, én még dolgozok, és még szerintem más is. Nem ezzel van gond, csak értitek, azért két hetente itt voltunk egész nyáron. A Battonyai aljegyzőnek nem akarom kihasználni, a jó kedélyét, bármit, hogy állandóan eljövök tőlük. Azért nekem el kell dönteni, hogy rendben van, akkor lesz rendkívüli, mikor a polgármester úr, kigondolja, és akkor nem leszünk határozatképesek vagy fix időpont. Tehát én nem fogok tudni eljönni, az biztos.

Szénaesi Gábor biz. tag: Minden héten.

Kálmán András biz. tag: Akár mondjuk minden második héten. Néztam a mappát egyébként, amit megkaptunk előterjesztéseket. Itt van eddig benne 16 darab mappa, ez 16 ülés volt. De szerintem itt volt még rendkívüli bőven. Tehát én biztos, hogy nem fogok tudni ennyiszor jönni.

Albertus László István elnök: Igen, tegnap ez is elhangzott, hogy előző években.. Nyilván az előző években is voltak rendkívüli ülések, de a rendkívüli ülés tényleg azon volt, hogy rendkívüli határozatokat kellett meghozni, pályázatokkal kapcsolatban és így tovább. Abban volt egy-kettő előterjesztés, de majd vissza akarom nézni, hogy is volt ez igazából. Ez tényleg nem egészséges, de az se egészséges, hogy 17:00-20:00-ig itt ülünk és 19 darab előterjesztés van előttünk. De az se, hogy most már minden héten ülünk minimum egyszer, és ez is ugye azért, tudom, hogy többeknek nem jó, többen jelezték. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnál egyébként kritikus, mert nem tudom már hányadik alkalommal nem voltunk határozatképesek, de akkor sem voltunk határozatképesek, amikor még nem volt meghatározva az időpont. De akkor sem voltunk határozatképesek, amikor most, legutóbb az utóbbi két alkalommal, ha jól emlékszem, 17:00 órakor volt a testületi, előtte volt a bizottsági ülés. Szóval én ezt nem nagyon tudom. Nyilván, én rugalmasabb vagyok, Dudaszeg Krisztián Zoltán úr bele is íratta a munkatervembe, hogy nekem rugalmas és ameddig lehet, addig dolgozok.

Kálmán András biz. tag: Az a probléma, most kvázi nyolc meg nem tudom, még a bizottságoknak a polgármester úr határidőnaplójához kell alkalmazkodni. Én nem látom az ő naplóját, neki mikor esedékes, valami fix időpontot csak legyen már.

A l b e r t u s László István elnök: Ezt tudod te is, hogy úgy működött régen, bár ez most szítok szó, hogy azt mondtuk, hogy felhívott a titkárnő mindenkit, megkérdezte a legtöbbitől, hogy ekkor ráérnek, ha nem, akkor próbáltuk oda rakni. Nyilván nem, mindenkinek nem lesz jó az az időpont, de most ez úgy látom, nem nagyon működik. És akkor ezzel azért probléma. Nekem teljesen mindegy egyébként, hogy most 17 óra vagy 13 óra. Azt szeretném elérni, hogy ne 19 db előterjesztést tárgyaljunk. Akkor legyünk összehívva, amikor egy-kettő, max. 3 db előterjesztés, megbeszéljük és nem este 20 óra után vagy 21-ig vagyunk itt. Mint amit itt májusba is csináltunk, hogy május 19-én volt kb. 20 előterjesztés, meg ha emlékeztek, június legelején is volt több mint 10 előterjesztés.

K á l m á n András biz. tag: Szénási Gábor, te emlékszel, amikor rendkívüli ülésen ültünk és akkor azzal ültünk, hogy következő héten már megint lesz rendkívüli ülés.

S z é n á s i Gábor biz. tag: Igen, mert azt beszéltük.

K á l m á n András biz. tag: Azt hogy elmondtad, teljesen igaz egyébként az időpont oké, valahogy tudunk alkalmazkodni. De nem az időponttal van a gond, hanem a darabszámokkal. Legutóbb 11 előterjesztéssel ültünk itt este nem tudom meddig, 20 vagy 21 óráig.

A l b e r t u s László István elnök: Olyanok voltak benne, amit egy soros ülésen tárgyalhattunk volna is. Ha most megnézik, egy soros ülésen 14 előterjesztés van.

K á l m á n András biz. tag: Legutóbb 11 db előterjesztés volt a rendkívüli ülésen.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 1 igen szavazattal, - 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – a határozati javaslatot nem fogadta el.

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok tárgyában (Kt. szóbeli 2. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ezt az előző rendkívüli bizottsági ülésen tárgyaltunk, beleértve azokat a módosításokat, melyre kitértünk. Gondolok itt arra, hogy a MEZTEP Kft-vel kapcsolatban legyenek meghatározva, vagy felülvizsgálva a megbízási díjak. Illetve amit nem látok, az üzleti tervének a felülvizsgálat is volt?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Az nem volt.

A l b e r t u s László István elnök: Kiadáscsökkentő intézkedések szerepel benne, illetve a bevételnövelő intézkedések. Aljegyző asszony mondta a második előterjesztésnél a strandfürdővel kapcsolatosat, akkor én azt szeretném hozzátenni, hogy ott kerüljön felülvizsgálatra.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: A támogatási szerződés?

A l b e r t u s László István elnök: Igen. Az 1. sz. határozati javaslatban az intézkedések szerepelnek, melyről korábban a bizottság döntött. A 2. sz. határozati javaslatról tegnap végül is másik a bizottság nem szavazott. Pontosan azért, mert maga a rendeletmódosítás nem volt előttünk.

K á l m á n András biz. tag: Most sincs előttünk.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Elnézést kérek, tényleg szerettem volna elkészülni vele. Igazából csak annyi és vagy meg fogja szavazni a testület vagy nem. Én azt gondolom, hogy az azért most állásfoglalásként lehet az, hogy javasolja.

A l b e r t u s László István elnök: De az szerepel az 1. sz. határozati javaslatban.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A képviselői tiszteletdíjak megszüntetése?

A l b e r t u s László István elnök: Szerepel az 1. sz. határozati javaslatban. Véleményem szerint csak az 1. sz. határozati javaslatról kell döntenünk.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Ez csak a végrehajtása lenne, igen. Valóban csak az 1. sz. határozati javaslatról kell döntenünk.

A l b e r t u s László István elnök: Ezek szerint ugyanúgy az alpolgármesternél is arról szavazzunk.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Az alpolgármester esetében, magát a határozati javaslatot is lehet, mivel azt nem rendeletben állapítja meg a testület, hanem csak határozattal. Rendeletet nem lehet határozattal módosítani, tehát hatályon kívül helyező rendeletet készíteni. Javaslatlal élhet a bizottság, hogy javasolja a testületnek majd a hatályon kívül helyező rendeletet elfogadni. Tehát ezt most lehet, mert a bizottság csak javaslattevő, majd a testületnél kell magát a rendeletet elfogadni.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: A kiadáscsökkentő intézkedéseknél a dologi kiadásokat ki kellene egészíteni annyival, hogy a közfeladat ellátásához elengedhetetlen, szerződések és jogszabályok alapján kötelező beszerzések engedélyezhetők.

K á l m á n András biz. tag: Kerülgetjük a csődeljárást, vagy a csőd biztost. Alpolgármester úrnak november, a képviselőknek novembertől, polgármester úr felajánlását én nem tudom, nagyon sűrűn lapoztam anyagot, én sehol nem láttam. Ennek semmi értelme nincsen. Azt mondtátok, hogy kötelező, nem kötelező feladat, ugye? Vizsgáljuk felül. Viszont a járóbeteg sem kötelező. Elbillent a költségvetésünk, de még mindig nem látok olyan fényt az alagútban, vagy egy Excel-táblát, bármit egyébként, ha sikerülne a 60 millió Ft-os REKI, mennyi pénz kellene ahhoz, hogy januárban lehessen fizetést adni.

A l b e r t u s László István elnök: Ha 60 millió Ft-ot meg tudjuk spórolni.

K á l m á n András biz. tag: Azt nem látom, mi van abban az esetben, ha nem kapunk 60 millió Ft REKI támogatást. Nem biztos, hogy az, ami itt most szerepel, az alpolgármesternek a novemberi tiszteletdíja, illetve a rendelet hatályon kívül helyezése a képviselők tiszteletdíjával kapcsolatosan, ezen kívül szerintem még szükséges tenni hozzá. Ha vállaljuk mindannyian egyébként ennek azt, hogy próbálunk valamilyen szinten segíteni vagy valamilyen megoldást keresni, akkor valamit csináljunk már közösen. Ha kapunk 60 millió Ft REKI támogatás, mikor fog realizálódni, mikor fogják felnyitni újból a területet, mennyi pénz kell ahhoz, ha azt nem kapjuk meg december-januári hónapokra. Akkor tudnám azt mondani, hogy nem novemberben, hanem jövő decemberig ezt ki kell tolnunk, nem tudom mikor tárgyalunk majd róla.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Véleménye szerint ehhez egy likviditási tervet kellene valamilyen módon készíteni.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Mindenféleképpen likviditási tervet, de csak elvi összegekkel tudunk számolni, ha megkapjuk a 60 millió Ft REKI-t, ha befolyik 30 millió Ft adóbevétel a behajtásból. Ha bejön 5 millió Ft a sírhely megváltásból, ha sikerül eladni az ingatlant és idén befolyik a bevétel. Tehát ilyen fiktív elképzelésekkel tudunk számolni, hogy mégis mi várható, de ez egyáltalán nem biztos. Nincs realitása. Ugyanúgy szerintem a 60 millió Ft-ot is hiába adtuk be a REKI-be, hiába kaptunk rá ígéretet, ez biztos nem lesz 60 millió Ft, en úgy gondolom az előzőek tapasztalatából.

K á l m á n András biz. tag: Akkor nyilván ezek az összegek, nem azt mondom egyébként, ami ide le van írva, 25 millió Ft sírhely megváltásból, szerintem 2 millió Ft, lehet játszani a számokkal, azzal viszont nem. Az egy nagyon komoly összeg lesz egyben, ami ha nem lesz itt nálunk, akkor tényleg nagyon nagy baj van. Akkor már nem erről kell döntenünk, hogy hatályon kívül helyezzünk, és az alpolgármester úrnak a tisztelet díja, hanem akkor azt kell mondani, hogy rendben van, mint Medgyesegyházán Ruch Márton, nem tudom, végrehajtották, nem hajtották végre, akkor csődeljárás.

A l b e r t u s László István elnök: Fogalmunk nincs, hogy mennyi fog bejönni, nem tudjuk, hogy mi az összeg, amit fogunk REKI-ből kapni, most ez mind találgatás. Egyébként, melyek ott le vannak írva, mármint itt a tiszteletdíjak, közfoglalkoztatottak megbízási díja, volt szó a rendezvényterv, az majdnem aprópénz az egészhez képest. Szóval most ez, amit az előző testületi ülésen te is feszegettél meg én is elmondtam, hogy ezt nem most kellett volna meghozni, ezt az egész történetet. Amikor nyáron elkészítettük az intézkedést, akkor kellett volna és az lett volna az első lépés és utána pedig mentünk volna, ha látjuk, hogy az nem elég, akkor léptünk volna tovább. Na, ez nem történt meg. Ez a mai napig nem történt igazából, egy-egy részt vettünk ki belőle és most október van. Nem szavazunk meg olyanokat, hogy telekalakítás kb. 300.000 Ft, ami egyébként jövőre pénzt fog hozni, mert úgy vagyunk vele, hogy nem tudjuk kifizetni.

K á l m á n András biz. tag: Egyszer döntött valamikor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság arról, hogy különböző megbízási díjakat, szerződéseket vizsgáljuk fölül. Tehát hogy, mikor, melyiket?

A l b e r t u s László István elnök: De nem is érkezett elénk semmilyen előterjesztés.

K á l m á n András biz. tag: Találékony embernek tartom néha Zalai Csaba alpolgármester urat is. Az, amit te kértél augusztusba az intézkedés, az azért nem került végrehajtásra, mert. Tehát engem az már nem érdekel egyébként, hogy miért, mert nem került végrehajtásra. Augusztus óta mindig látjuk azt a papírt, ami itt kiosztásra került mindenkinek. Akkor láttuk, hogy baj van. Kértél egy intézkedést és nem történt semmi. Semmi, pedig, ha jól láttam, ott volt egyébként a Zalai Csaba alpolgármester úr is, a polgármester úr is, ha jól tudom, a jegyző asszony is.

A l b e r t u s László István elnök: Nem, azon nem volt ott, de egyébként tudtak róla. A Timi is tájékoztatta, más résznél én is tájékoztattam őket. De nem történt semmi. Szeptemberi ülésre hoztam be a zárolásokat, de azt tudtuk, hogy az egy tűzoltás, az megtörtén. De egyébként semmi nem történt konkrétan.

K á l m á n András biz. tag: Alpolgármester úr annyit mondott legutóbb, ha jól emlékszem, hogy valamilyen jogi aggályokról beszélt.

A l b e r t u s László István elnök: Máskor nem volt problémám, mikor utasítani kellett intézményeket. Leültünk, megbeszéltünk, közösen, volt hogy egyesével és soha nem volt probléma az, hogy ezeket átbeszéltük. Ha azt mondták, hogy nem költhetünk, akkor az intézmények összehúzták magukat, most nem költenek. Azért elmondom, hogy három intézmény közül senkinek nincs megbízási díja, egyik munkavállalónak sincs. Ismét azon fog csattanni, hogy a humán, az óvoda, a könyvtár és művház. Valószínűleg jövő héten azon fogunk gondolkodni, hogy fogunk 10.000 Ft és 100.000 forintokat majd tologatni ide-oda. Ez viszont nem lesz elég, ha nem jönnek be ezek a bevételek, illetve nem kapunk REKI-ből semmit. Nekem az álom kategóriája volt, a 60 millió Ft, de ha nem jön be abból 30-40 millió Ft és még nem folyik be az adókból, meg ezekből legalább 20 millió Ft, akkor az lesz, hogy egyrészt, fordulunk nagy kifizetlennel, ami és akkor majd költségvetésnél, 250-300 millió Ft, vagy a másik része, hogy a decemberi fizetéseknel azt fogjuk nézni, hogy mikor és hogy fogjuk tudni kifizetni. Szóval el lehet mondani sok mindent, hogy jogi aggály és így tovább, de van olyan eset, én úgy gondolom, amikor igenis lépni kell és be kell húzni azt a féket. Ez nem történt meg. Igen, lehet itt tologatni a dolgokat, de én azt látom, hogy tényleg 28-a, szóval október 28-án, teljesen mindegy hogy mit húzgálunk. A decemberi pénzek már nem ide tartoznak, az már következő évhez tartoznak. Ott van még a normatívából, 30-40 millió Ft, amit ki kell fizetni, mert egyébként a következő évben nem fogjuk megkapni a normatívát és onnantól kezdve veszélybe kerülnek az intézmények. Most itt tartunk. El lehet gondolkozni, idén már teljesen mindegy a járóbeteg, hogy mi a kötelező, nem kötelező. Bár ha felvállaltuk, már kötelező. Tudom, azért mondom. De van más, ami nem kötelező, de idénre ez most jelen állás szerint, ez semmi. Most a harmadik REKI bent van, elvileg lesz lehetőségünk negyedik REKI-vel, bár én ezt még nem láttam sehol leírva. Ha lesz és kapunk, örülünk, de legutóbb 3,9 Ft-ot kaptunk, annak most nem örülnénk. Szerintem ezt nem itt fogjuk megoldani.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, az elhangzott kiegészítéssel, illetve hogy a fürdőnél a szerződésnek a felülvizsgálata történjen meg, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: önkormányzat pénzügyi helyzetének javítását és a likviditás biztosítását szolgáló javaslatok

306/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének megismerte és elfogadja az önkormányzat pénzügyi helyzetéről szóló tájékoztatót, és az alábbi bevételnövelő és kiadáscsökkentő intézkedéseket támogatja:

Forrás /intézkedés megnevezése	Összeg (mFt)	Megjegyzés
Rendezvényterv felülvizsgálata	3,8	A megtakarítás a hiányt csökkentti
Sírhelymegváltás elmaradások	25	Behajtás folyamatban, értesítések kihelyezve
Helyi adóhátralékok	56	Behajtás elindítása szükséges
Tiszteletdíjak	1,5	Járadékokkal együtt havonta, önkéntes döntés, rendelet módosítást igényelhet
Közfoglalkoztatottak megbízási díjai	0,5	Járadékokkal együtt havonta, csak működéshez nélkülözhetetlen feladatokra
Meztep Kft. megbízási díjak		felülvizsgálat, csak a működéshez nélkülözhetetlen feladatokra
Önkormányzati ingatlanok értékesítése		Előkészítés alatt, a 2025. évben nem realizálódik

Az intézmények és a Meztep Kft. csak a működésükhöz nélkülözhetetlen dologi kiadásokat teljesíthetik, egyéb beszerzések kizárólag előzetes egyeztetéssel valósulhatnak meg, figyelemmel a normatív állami támogatások cél szerinti felhasználására. Továbbá szüksége a Gép Program működésének újragondolása, költséghatékonysági és eredményességi szempontból is

Bevételnövelő intézkedések:

- Sírhely-megváltások esetében részletfizetési lehetőségek biztosítása.
- Helyi adóhátralékok behajtására vonatkozó adóhatósági intézkedések fokozása, inkasszók és végrehajtási eljárások mielőbbi megindítása.
- Tiszteletdíjak önkéntes felajánlása
- Ingatlanértékesítések előkészítése: forgalomképes vagyonelemek felmérése, értékbecslés, előzetes piaci felmérés.

Kiadáscsökkentő intézkedések:

- Új kötelezettségvállalások tilalma a testület külön engedélye nélkül.
- Megbízási és vállalkozási szerződések felülvizsgálata, kizárólag működést biztosító feladatok finanszírozása.

- Dologi kiadások szigorú korlátozása: csak a (kötelező) közfeladat ellátásához elengedhetetlen beszerzések engedélyezhetők.
- Intézményi kiadások kontrollja: a normatív támogatás célhoz kötött felhasználásának rendszeres ellenőrzése.
- A kiadáscsökkentő intézkedéseknél a dologi kiadások csak a kötelező feladatok ellátásához
- A strandfürdő miatt kerüljön felülvizsgálatra a Meztep Kft. támogatási szerződése
- Meztep Kft. megbízási díjainak felülvizsgálata
- Gép program működésének újragondolása költséghatékonysági szempontból

Továbbá rögzíti, hogy a költségvetési hiány csökkentése fontos cél, azonban elsődleges feladat a likviditás helyreállítása, a 120 millió Ft-os likvid hitel visszafizetése és a bérfizetések biztosítása, ezért felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az intézkedések végrehajtását haladéktalanul rendeljék el, és a végrehajtás eredményéről a bizottságot és a testületet a következő ülésen tájékoztassák.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felélős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: tiszteletdíjakról szóló rendelet hatályon kívül helyezésére javaslat

307/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetési helyzetére, valamint a likviditás biztosításának szükségességére tekintettel úgy dönt, hogy a tiszteletdíjak megállapításáról szóló önkormányzati rendeletét hatályon kívül helyezi 2025. november 1. napjával.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a tiszteletdíjak kérdését a 2026. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor ismét terjesszék a testület elé, a

pénzügyi helyzet függvényében annak felülvizsgálat céljából.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester
Dr. Kovács Anita jegyző

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Polgármester úr nincs jelen, annyit mondott, hogy ő azt támogatná a testületi tagok tekintetében is, nyilván ez az alpolgármester úrra is vonatkozik, hogy ami volt a Covid alatt alap, az legyen meghatározva és nyilván, mindenki önkéntes módon mondhat le a fizetésének annyi százalékáról, amit akar. Azzal egyetlenegy probléma van, hogy akkor már csak a nettó részéről tud lemondani, a járulékokat, illetve a bruttót így is úgy is be kell fizetni. Szóval abból, ha összejönne, mondjuk 300.000 Ft, akkor lehet, hogy sokat mondok. Ezt majd a testületin eldöntjük, hogy legyen. Polgármester úr felteszi az ő módosító javaslatát majd a testületi ülésen.

Kérem, aki egyetért a 3. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Tiszteletdíj nem megállapítása novemberben alpolgármester részére

308/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetési helyzetére, valamint a likviditás biztosításának szükségességére tekintettel az alpolgármester részére 2025. november hónapban tiszteletdíj nem kerül megállapításra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy az alpolgármester tiszteletdíjának kérdésését a 2026. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor ismét terjesszék a testület elé, a pénzügyi helyzet függvényében a felülvizsgálat céljából.

Határidő: értesítésre azonnal
 Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Dr. Kovács Anita jegyző”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. október 30.
 Felelős: Albertus László István elnök

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Fenyves Martin bérleti jogviszony meghosszabbítása tárgyában (Biz. 1. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Fenyves Martin bérleti jogviszony meghosszabbítása

309/2025. (X. 28.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Fenyves Martin bérlőnek az 5800 Mezőkovácsháza, Orosházi út 31. szám alatti összkomfortos, 63 nm alapterületű piaci alapú bérlakáson fennálló bérleti jogviszonyát 2027. november 1. napjáig meghosszabbítja. A bérleti díj összege a jelenleg hatályos önkormányzati rendelet alapján 938 Ft/nm/hó, összesen 59.100-Ft/hó, mely a bérleti jogviszony fennállása alatt önkormányzati rendeletben szabályozott mértékben változhat.

Határidő: a bérlő értesítése a döntésről, és a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. értesítése bérleti szerződés megkötésére azonnal
 Felelős: Zsótér Andrea főtanácsos

A l b e r t u s László István elnök: Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el,
a nyílt ülést 15 óra 10 perckor bezárom.



Albertus
Albertus László István
elnök

Kálmán András
Kálmán András
jkv. hitelesítő