

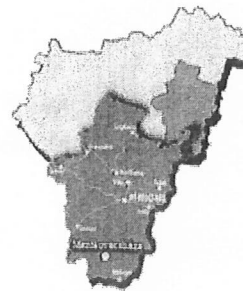
# Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, Fax: 68/381-656

E-mail: [titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu](mailto:titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu)

Web: [www.mezokovacshaza.hu](http://www.mezokovacshaza.hu)



## 1. sz. ELŐTERJESZTÉS

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsának  
2025. június 25-i rendkívüli ülésére  
az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárásokról

**Tisztelt Társulási Tanács!**

Mint ahogyan az a tisztelt Társulási Tanács előtt ismert, a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás konzorciumi tagként részt vett az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázatban, mely pályázat kapcsán szabálytalansági eljárás következtében a teljes pályázati összeg visszafizetésére kötelezte az irányító hatóság a konzorciumban részt vevő önkormányzatokat és a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulást. A konzorciumban részt vevő önkormányzatok többsége eleget tudott tenni visszafizetési kötelezettségének, azonban a Társulást ez a visszafizetési kötelezettség lehetetlen helyzet elé állította.

Mivel a pályázat ténylegesen megvalósult, azonban feltöltés hiányában az elszámolása nem történt meg szabályszerűen, így a konzorciumi partnerek valamennyien úgy döntöttek, hogy kártérítési igénnyel lépnek fel a Miniszterelnökséggel majd jogutódaival szemben.

A Társulási Tanács 37/2022 (XII.02) sz TT. határozatával szintén a kártérítési per megindítása mellett döntött és megbízta Dr. Nagy Sándor ügyvédet a perbeli képvisellel.

2025. június 16. napján küldött elektronikus levelében dr. Nagy Sándor ügyvéd úr tájékoztatást küldött arról, hogy a Fővárosi Törvényszék 2025. május 7. napján meghozta elsőfokú ítéletét, amelyben elutasította a konzorciumi partnerek keresetét. Az ítélet és az email az előterjesztés melléklete

Telefonon történt egyeztetést követően ügyvéd úr döntést vár a Társulástól is arra vonatkozóan, hogy az elsőfokú ítélet ellen fellebbezés benyújtásra kerüljön-e. Több konzorciumi tag már döntött a fellebbezés mellett döntött.

Az elsőfokú eljárásban keletkezett perköltséggel és ügyvédi díjjal kapcsolatban külön előterjesztés készül a későbbiekben.

Szintén döntött 64/2024 (XII.06.) sz TT határozatával a Társulási tanács arról, hogy kártérítési igénnyel él a projektmenedzseri feladatokat ellátó, időközben végelszámolással megszűnt gazdasági társaság tulajdonosa, a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben. Dr. erdei Zoltán ügyvéd szintén küldött tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a peres eljárásban a megyei önkormányzat jogi képviselője ellenkérelemmel élt, amely a az előterjesztés melléklete.

Mindkét eljárásban a megküldött periratok alapján látható, hogy perköltsége merült vagy várhatóan merülni fog fel a Társulásnak, amely nem került tervezésre a költségvetésben és amely az elfogadott költségvetés módosítását és a fedezetről való gondoskodást kívánja majd meg a Társulási tanácstól. Ezzel kapcsolatban külön előterjesztés készül a későbbiekben.

Kérem, hogy a Tisztelt Társulási Tanács az előterjesztésben foglaltakat vitassa meg és hozza meg döntését.

### **1. sz. Határozati javaslat:**

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítójú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt a Nemzeti Fejlesztési Központ alperes ellen folyt perében a Fővárosi Törvényszék által 31.P. 20.836/2024/44/II ügyszámon meghozott elsőfokú ítéletével szemben jogorvoslati kérelemmel él.

Egyetért a fellebbezési kérelem Dr. Nagy Sándor ügyvéd általi elkészítésével és benyújtásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

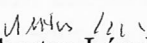
### **2. sz. Határozati javaslat**


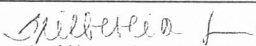
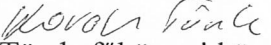

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítójú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben indított peres eljárás aktuális helyzetéről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Mezőkovácsháza, 2025. június 20.

  
Albertus László István  
elnök

|  |   |
|--|---|
| <b>Az előterjesztést készítette:</b>                     | <br>Dr. Kovács Anita jegyző,<br>munkaszervezet vezető   |
| <b>Előterjesztést áttanulmányozat és felülvizsgálta:</b> | <br>Dr. Szilbereisz Edit aljegyző<br><br>Kovács Tünde főkönyvi könyvelő<br><br>Bojtos Tímea főkönyvi könyvelő |
| <b>Tárgyalta:</b>  | Pénzügyi Bizottság  |
| <b>Melléletek:</b>                                       | 1 db ítélet   |
| <b>Előterjesztéshez meghívott:</b>                       | -   |
| <b>A döntésről kivonattal értesül:</b>                   | Tagtelepülések  |
| <b>Szükséges döntés:</b>                                 | Egyszerű többség  |

Tárgy: EFOP 3.9.2. támogatási szerződés első fokú ítélet megküldése

Feladó: Sandor Nagy <sandordrnagy@yahoo.com>

Dátum: 2025. 06. 16. 9:23

Címzett: 'Titkárság' <titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu>

CC: Albertus László <albertus.laszlo@mezokovacshaza.hu>

Tisztelt Ügyfelem, Tisztelt Polgármester Úr és Jegyző Asszony!

Mellékelem a Fővárosi Törvényszék, mint első fokú bíróság ítéletét.

Kérem, hogy a fellebbezés benyújtásáról adjon részemre írásban (emali-ben) foglalt utasítást. Tudomásom szerint a Konzorcium vezető Battonya Város Önkormányzata kérte a jogi képviselőjét a fellebbezés benyújtására.

Arra tekintettel, hogy a fellebbezés elkészítése és benyújtása részemről ügyvédi munkadíjat nem keletkeztet, és az Tisztelt Önkormányzat alanyi illetékmentes, ezért személy szerint javaslom a fellebbezés benyújtását a Fővárosi Ítéltáblára.

Kérem, hogy a fellebbezés tárgyában adott válaszát ezen a héten szerda délelőtt 10:00 óráig adja meg nekem.

Üdvözlettel: Dr. Nagy Sándor ügyvéd

Mellékletek: .....

Fővárosi Törvényszék I. fokú ítélet.pdf

219 KB

Fővárosi Törvényszék  
31.P.20.836/2024/44/II.



A Fővárosi Törvényszék a dr. Varga Imre ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.) által képviselt **Mezőhegyes Városi Önkormányzat** (5820 Mezőhegyes, Kozma Ferenc u. 22.) **I.r. felperes**, dr. Kopcsák Zoltán ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi utca 13.) által képviselt **Battonya Város Önkormányzata** (5830 Battonya, Fő utca 91.) **II.r. felperes**, Dr. Nagy Sándor Ügyvédi Iroda, dr. Nagy Sándor ügyvéd (1136 Budapest, Pannónia utca 11. IV. em. 408., levelezési cím: 1242 Budapest, Pf.: 302.) által képviselt **Kevermes Nagyközség Önkormányzata** (5741 Kevermes, Jókai utca 1.) **III.r.**, **Mezőkovácsháza Város Önkormányzata** (5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.) **IV.r.**, **Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás** (5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176.) **V.r. felperesek**, dr. Kindler Katalin ügyvéd, ügygondnok (1141 Budapest, Vezér utca 116. II/6.) által képviselt **Pusztatömlök Község Önkormányzata** (5665 Pusztatömlök, Dragán utca 12.) **VI.r.**; a Dr. Nagy Sándor Ügyvédi Iroda, dr. Nagy Sándor ügyvéd (1136 Budapest, Pannónia utca 11. IV. em. 408., levelezési cím: 1242 Budapest, Pf.: 302.) által képviselt **Medgyesegyháza Városi Önkormányzat** (5666 Medgyesegyháza, Kossuth Lajos tér 1.) **VII.r.**, valamint dr. Kopcsák Zoltán ügyvéd (5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.) által képviselt **Dombegyház Nagyközség Önkormányzata** (5836 Dombegyház, Tavasz u. 5.) **VIII.r. felpereseknek** – dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos által képviselt **Nemzeti Fejlesztési Központ** (1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22.) **alperes** ellen **szerződészegéssel okozott kár megtérítése** iránt indított perében meghozta a következő

### í t é l e t e t :

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi I.r. felperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 120.000.- (százhuszezer) forint, kötelezi II.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 370.000.- (háromszázhetvenezer) forint, kötelezi III.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 110.000.- (száztízezer) forint, kötelezi IV.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 120.000.- (százhuszezer) forint, kötelezi V.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 100.000.- (százezer) forint, kötelezi VI.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 70.000.- (hetvenezer) forint, kötelezi VII.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 10.000.- (tízezer) forint, kötelezi VIII.r. alperest fizessen meg 15 nap alatt alperes javára 100.000.- (százezer) forint, azaz I-VIII.r. alperesek fizessenek meg alperes javára együtt összesen 1.000.000.- (egymillió) forint perköltséget.

A bíróság VI.r. rendű felperesi képviselő dr. Kindler Katalin ügyvéd ügygondnoki díját 150.000.- (százötvenezer) forintban állapítja meg, amelyet az állam visel, az ítélet jogerőre emelkedését követően felhívja a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát arra, hogy az

ügygondnoki díjat az ellátmány terhére utalja ki az ügygondnok részére.  
A feljegyzett 1500.000.- (egymillió-ötszázezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítést követő tizenöt nap alatt fellebbezést lehet benyújtani a Fővárosi Törvényszéknél írásban kizárólag elektronikus úton, a Fővárosi Ítéletáblához, mint másodfokú bírósághoz címzetten; elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés csak elektronikus úton nyújtható be.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az – elbírálása esetén – rá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az elsőfokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a per adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A PKKB 18.P.86.066/2023 ügyszáma alatt I.r. felperes és hat társa peres eljárást indított alperessel szemben, a peres eljárás jelen bírósághoz került áttételre, VIII.r. felperes a perfelvételi szakban perbelépett.
- [3] Magyarország Kormánya az Európai Unió Európai Strukturális és Beruházási Alapok felhasználásával közszolgáltatások minőségi fejlesztése és hozzáférhetőségének javítását célozva - a 105/2015 (IV.23.) Korm. rend. szerint kedvezményezett települések önkormányzatai, valamint ezen települési önkormányzatok többségi tulajdonában álló nonprofit szervezetek részére - a humán közszolgáltatások fejlesztésének megvalósítása érdekében pályázati felhívást tett közzé EFOP-3.9.2-16 kódszámmal a humán kapacitások területi különbségeinek csökkentése érdekében projektek megvalósítására. A Felhívás címe „Humán kapacitások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek” volt.
- [4] I-VIII.r. felperesek a Felhívásra tekintettel, a közös támogatási kérelem benyújtása érdekében 2017.02.01. napján elvi konzorciumi együttműködési megállapodást, később egységes

szerkezetbe foglalt un. végleges konzorciumi együttműködési megállapodást kötöttek.  
2017.03.16. napján a konzorcium vezetője, a II.r. felperes EFOP 3.9.2.-16-2017-0025 számon „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” címen a támogatási kérelmet nyújtott be.

- [5] 2017. november 7. napján a konzorcium által benyújtott pályázatot támogatandónak ítélték, és támogató 492.806.144.- forint vissza nem térő támogatásról küldött értesítést.
- [6] 2017.12.29. napján az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program (EFOP), mint Támogató és a II.r. felperes által képviselt konzorcium között támogatási szerződés jött létre a projekt megvalósítására. A támogatás összegéből a konzorciumi tagok, a felperesek különböző mértékben részesültek a pályázatban általuk megvalósítandó projektek támogatására.  
A támogatási szerződés szerint a projekt kezdetének időpontja 2018.01.04., a projekt befejezésének időpontja 2019.12.31. napja volt.  
A támogatási szerződés szerint a kedvezményezettnek meg kellett felelnie a Felhívásban előírtaknak, a támogatási szerződés szabályainak, a szerződés részét képező ÁSZF-nek, valamint a jogszabályi előírásoknak.
- [7] A támogatási szerződés  
7.1. pontja értelmében a kedvezményezett általi szerződésszegésnek minősül  
7.1.1. pont, ha a támogatást jogszabályellenesen, nem rendeltetésszerűen, illetve nem a projekt céljának megvalósítására használja fel, vagy a támogatott tevékenység megvalósítása egyéb módon meghiúsul, illetve tartós akadályba ütközik,  
7.1.2. pont, ha a támogatott tevékenység megvalósításával – neki felróható okból – késedelembe esik, illetve részben vagy teljes mértékben elmulasztja azok teljesítését.  
7.1.3. pont, ha a projekt megvalósítása során jogszabályon vagy szerződésen alapuló egyéb kötelezettségét megszegi, annak nem vagy nem határidőben tesz eleget, így különösen, ha  
b) a kedvezményezett nem tesz eleget, illetve határidőben nem tesz eleget a szerződésben, az ÁSZF-ben vagy jogszabályban foglalt bejelentési, adat- és információ szolgáltatási, nyilatkozat tételi vagy egyéb együttműködési kötelezettségének,  
c) a kedvezményezett határidőben nem teljesíti bármely jelentéstételi vagy beszámolási kötelezettségét, azt nem megfelelő formában vagy nem a megfelelő információkkal és mellékletekkel nyújtja be, a kötelezettségét a teljesítésre vagy hiánypótlásra vonatkozó felszólítás kézhez vételétől számított 15 napon belül sem teljesíti.  
7.2. pont szerint a kedvezményezett általi szerződésszegés jogkövetkezményeiként a támogató a 272/2014 (XI.5.) Korm. rendeletben meghatározottakat és az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazhatja, 5. elállás, 6. jogtalanul igénybe vett támogatási összeg visszakövetelés.  
7.4. a szerződéstől való elállás,  
7.4.2. ha a kedvezményezett a rá vonatkozó bármilyen jogszabályi, szerződéses vagy egyéb előírást megszegi, a támogató jogosult a szerződéstől elállni, így különösen  
a) 7.1. pontban írt szerződésszegések esetén, kivéve, ha a szerződés vagy az ÁSZF a szerződésszegéshez más jogkövetkezményeket fűz,  
b) ha a kedvezményezett a támogató szerződészerű teljesítésére vonatkozó felszólításra az abban megjelölt határidőt követő 30 napon belül sem teljesíti a szerződés, valamint az ÁSZF alapján fennálló kötelezettségét,  
h) a kedvezményezett ellen lefolytatott szabálytalansági eljárás eredményeként szabálytalanság megállapítása történik,  
i) a támogatott tevékenység megvalósulása meghiúsul, tartós akadályba ütközik,

e) a 272/2014 (XI.5.) Korm. rendeletben, az ÁVR-ben, vagy más vonatkozó jogszabályban meghatározott egyéb esetekben.

A szerződéstől történő elállás esetén a kedvezményezett az addig folyósított támogatás – beleértve az előleg – összegét a Ptk. 6:47. § (2) és (4) bekezdése szerinti kamattal növelt mértékben – kincstári körbe tartozó központi költségvetési szervek esetében kamatmentesen köteles visszafizetni a támogató által megjelölt bankszámlára, az elállás készbételétől számított 30 napon belül.

A szerződés 14.2. pontja szerint a szerződést felmondani nem lehet.

- [8] II.r. felperes, a konzorcium vezetője 2020.07.30. napján záró kifizetési igénylést és záró beszámolót nyújtott be a Támogatóhoz.
- [9] 2020.12.18. napján Támogató a konzorcium vezetőjét hiánypótlásra hívta fel, a hiányokat nem pótolták teljes körűen.
- [10] 2021.05.04. napján Támogató újabb hiánypótlási felhívást küldött a kedvezményezettnek, amelyre 10 nap határidőt biztosított, e hiánypótlási felhívást a konzorcium képviselője nem töltötte le, nem vette át, ezért a Támogató a felhívás kézbesítési vélelmét állapította meg.
- [11] 2021.06.01-03. napja között Támogató a hiánypótlási felhívások nem teljesítése miatt helyszíni ellenőrzést tartott, amelyről jegyzőkönyvet vett fel, ebben a kedvezményezett számára előírta a szükséges intézkedéseket.
- [12] 2021.07.08. napján Támogató újabb, harmadik hiánypótlási felhívást küldött a kedvezményezett konzorcium vezetője részére, aki e felhívást sem töltött le, nem vett át, ezért Támogató 2021.07.15. napján a hiánypótlási felhívás kézbesítése vélelmének beálltát rögzítette, ekkor a hiánypótlási felhívás teljesítésére 15 nap határidő állt rendelkezésre. A kedvezményezett konzorcium képviselője a harmadik hiánypótlási felhívást 2021.07.30. napján, a hiánypótlási határidő teljesítésének utolsó napján vette át, a hiánypótlást határidőben nem teljesítette.
- [13] Támogató a záró kifizetés igénylés és a záró beszámoló hiánypótlásának a nem teljesítése miatt szabálytalansági eljárást indított kedvezményezettrel szemben, az erről szóló tájékoztatást 2021.10.15. napján a kedvezményezettnek a kapcsolattartás elektronikus felületén megküldte, a kedvezményezett konzorcium képviselője e tájékoztatást sem töltötte le, a kézbesítési vélelem beállt, Támogató a szabálytalansági eljárásban a határidőt meghosszabbította.
- [14] 2022.07.06. napján kelt szabálytalansági döntésben Támogató megállapította, hogy szabálytalanság történt a projekt teljesítésében, mert a kedvezményezett a záró szakmai beszámoló benyújtását több alkalommal elmulasztotta, a harmadik hiánypótlási körben sem nyújtották be a kért dokumentumokat, a beszámoló ellenőrzése ezért csak a rendelkezésre álló iratok alapján történt, ami hiányosságokat rögzített.
- A szabálytalansági döntés az alábbiakat tartalmazza:
1. gyanúpont
- A záró szakmai beszámoló hiánypótlásának benyújtását a kedvezményezett több alkalommal elmulasztotta, a harmadik hiánypótlási körben sem kerültek benyújtásra hiánypótlásban kért dokumentumok, illetve azok feltöltése nem történt meg az EPTK felületre sem, így a záró szakmai beszámoló ellenőrzése csak a záró szakmai beszámoló és a korábbi szakmai beszámolók során csatolt dokumentumok alapján volt lehetséges.
- A lefolytatott ellenőrzés alapján nem teljesült az a feltétel, miszerint a Felhívás 3.4.1. alapján a 3. mérőföldkő dátumáig (amely dátum megegyezik a projekt fizikai befejezésének napjával) a számszerűsített szakmai elvárások és a vállalt indikátor értékek 100%-a teljesül, valamint valamennyi kötelezően előírt tevékenység, illetve a támogatási kérelemben vállalt tevékenység megvalósul. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ellenőrzést

követően a hiányosságok miatt az indikátor értékek nem voltak elfogadhatóak.

2. gyanúpont

Nem teljesült a Felhívás 3.4.1.1. pontjában meghatározott feltétel, mely szerint a műszaki-szakmai eredményeket a projekt fizikai befejezésének időpontjára szükséges elérni. A műszaki-szakmai eredmények látásmozgató dokumentumai hiányosan kerültek feltöltésre, a rendelkezésre álló adatok dokumentumok alapján a műszaki-szakmai eredmények egyike sem teljesült, a kért dokumentumok nem kerültek benyújtásra a harmadik hiánypótlásra sem,.

3. gyanúpont

A Felhívás 3.1.2.1. pont alapján a projekt befejezésekor 150.000.000.- forint vagy azt meghaladó támogatási összegű projekt esetén kötelező a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése, az erről szóló igazolást a záró elszámolás részeként szükséges benyújtani, a kedvezményezett részéről ennek benyújtása nem történt meg, ennek benyújtása- feltöltése az elektronikus rendszerbe nem történt meg.

4. gyanúpont

A Felhívás 3.1.2. pont alapján a kötelező tájékoztatás, a nyilvánosságra vonatkozó feltételek sem teljesültek, nem került benyújtásra a sajtóközlemény a projekt zárásáról, illetve a c) és d) típusú táblákra vonatkozóan kért fotók és nyilatkozatok sem kerültek csatolásra.

- [15] A szabálytalansági döntés tartalmazza, hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról a konzorcium a kedvezményezett és a konzorciumi tagok tájékoztatást kaptak, a tájékoztató levelet sem a kedvezményezett, sem a konzorciumi tagok nem vették át, a rendelkezésre álló hét napon belül a kézbesítési vélelem beállt valamennyi konzorciumi partner vonatkozásában, a kedvezményezett, illetve a konzorciumi tagok az eljárás folyamán észrevételt nem tettek.
- [16] A szabálytalansági döntés rögzítette, hogy a támogatási szerződéssel a konzorcium vezetője és az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint támogató között jött létre támogatási jogviszony, megállapította, hogy a kedvezményezett a projekt megvalósítása során nem a Felhívásban és a rendeletben foglaltaknak megfelelően járt el, kiemelte, hogy mind az indikátorok, mind a műszaki-szakmai eredmények kapcsán nem elég csupán a záró beszámolóban nyilatkozni az adott érték eléréséről, a rendelet 120. § (1) bekezdés alapján valamennyi alátámasztó dokumentum benyújtása kötelező és azokat megvizsgálva az Irányító Hatóság dönt az adott indikátor/ műszaki-kötőjel szakmai eredmény teljesítésének elfogadásáról.
- A rendelet 120. § (1) bekezdése szerint a kedvezményezett a támogatási szerződésben rögzített ütemezés szerinti mérföldkövek elérését követő 15 napon belül köteles beszámolót benyújtani a projekt műszaki-szakmai előrehaladásának bemutatásával a projekt eredményességéről, valamint hatékonyságáról, a mérföldköben vállalt eredmények alátámasztását szolgáló dokumentumokat a beszámolóhoz kell csatolni. A felhívás 5 db indikátor és 10 db műszaki-szakmai előírás teljesítését írja elő, melynek teljesítését kedvezményezett a támogatási szerződésben vállalta.
- [17] A szabálytalansági döntés mellékletét képező táblázat pontosan felsorolta, hogy mely megvalósítani vállalt programok esetében milyen hiányosságok voltak, mely dokumentumok nem kerültek benyújtásra.
- [18] A szabálytalansági döntés megállapította, hogy a támogatási szerződés 2.2. pontjában a kedvezményezett vállalta, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, megállapította az ÁSZF 7.1.2. pont, 7.1.3. pontjának a megszegését, ezért a támogatási szerződéstől jogosult elállni a 7.4.2. pont a) b) és e) pontjai alapján, valamint a Korm.r. 128. § (5) bekezdés és 90. § d) és e) pontjai alapján, mert a projekt szabályszerű megvalósítására nem került sor, a vállalt műszaki-szakmai eredmények nem teljesültek, kedvezményezett a támogatás összegével a záró beszámoló hiányosságai miatt nem számolt el, ezért megállapítható a jogsértés ténye, jogosult a támogatási szerződéstől elállni.

- [19] A szabálytalansági döntéssel szemben a kedvezményezettek jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő.
- [20] 2022.10.26. napján a Miniszterelnökség Európai Unió Fejlesztése Koordinációjáért Felelős Helyettes Államtitkársága a jogorvoslati kérelmet elbírálva a szabálytalansági döntést helybenhagyta.
- [21] 2022.11.09. napján a szabálytalansági döntésre tekintettel az Irányító Hatóság a támogatási szerződéstől elállt, és a konzorciumi tagok részére külön-külön felszólítást küldött a részükre kifizetett támogatás összegének a visszafizetésére, I.r. felperest 16.066.000.- forint, II.r. felperest 49.575.600.- forint, III.r. felperest 13.885.300.- forint, IV.r. felperest 16.066.000.- forint, V.r. felperest 354.646.644.- forint, VI.r. felperest 12.615.300.-forint, VII.r. felperest 16.066.000.- forint, VIII.r. felperest 13.426.402.- forint kifizetett támogatás visszafizetésére kötelezte.
- [22] Felperesek a perben nem vitatták azt a tényt, hogy az alperes három hiánypótlási felhívásának a határidőben nem tettek eleget.
- [23] **I-VIII.r. felperesek** kereseti kérelmükben valamennyien a Ptk. 6:518. §, 519. § és 522. § alapján, szerződésszegéssel okozott kártérítés jogcímen kérték az alperest - az alperes (jogelőde) által visszafizetni rendelt - különböző összegű támogatások megfizetésére kötelezni:  
I.r. felperes elsődlegesen 17.214.145.- forint és kamata, másodlagosan 15.607.545.- forint és kamata,  
II.r. felperes, a konzorcium vezetője megváltoztatott keresetében 53.139.717.- forint és kamata,  
III.r. felperes 14.813.694.- forint és tőke kamata,  
IV.r. felperes 17.226.467.- forint és kamata,  
V.r. felperes megváltoztatott keresetében 14.333.347,- forint és kamata,  
VI.r. felperes 10.276.603.- forint tőke és kamata,  
VII.r. felperes 2.000.000.- forint tőke és kamata,  
VIII.r. felperes elsődlegesen 13.426.402.- forint és kamata, másodlagosan 12.083.762.- forint és kamata megfizetésére kérte kötelezni alperest.  
VII.r. felperes a támogatás összegét már visszafizette, V,VI,VII. felperesek részletfizetési megállapodást kötöttel alperessel, emellett ideiglenes intézkedéssel a követelés érvényesítésének, végrehajtásának felfüggesztését kérték.
- [24] Felperesek azzal érveltek, hogy a projektet megvalósították, szabálytalanság nem történt, alperes a támogatási szerződéstől jogellenesen állt el, amivel kárt okozott, amennyiben pedig mégis megvalósult volna a szabálytalansági döntésben megállapított szerződésszegés, ez esetben az alperes a szerződésszegés jogkövetkezményeként aránytalanul alkalmazta az elállás jogkövetkezményét, mert legfeljebb a szerződés felmondása lett volna lehetséges, nézetük szerint az elállási jog gyakorlása kizárt volt, és ez nem állt arányban a tévesen megállapított szabálytalansággal; hivatkoztak a Ptk. 6:140. § (1) bekezdésre, 6:213. § (2) bekezdésre, 6:137. §, 142. §, 143. § és 144. §-ra.
- [25] Felperesek utaltak arra, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.05.) Korm.r. 59. § (5) bekezdése szerint a konzorciumi tagok támogatási szerződés megszegéséért való felelőssége nem egyetemleges, a 164. § (4) bekezdés szerint a jogkövetkezmények igazodnia kell a szabálytalanság súlyához, az ÁSZF 7.4.2. b. pontja alapján a kedvezményezettet először

- fel kellett volna szólítani a szerződés szerű teljesítésre, a zárókifizetés igénylésekor a hiányos teljesítés jogkövetkezményeként alkalmazott elállás nem igazodik a szabálytalanság súlyához.
- [26] Kifejtették, hogy a szabálytalansági döntésben, és az elállásban megjelölt, állított szerződészegő magatartások fennállásának, megvalósulásának a vizsgálata, az elállás jogszerűségének a vizsgálata szükséges, a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy megállapítható-e az elállás jogszerűtlensége a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján.
- [27] VI.r. felperes azzal is érvelt, hogy a hiányolt iratok már korábban benyújtásra kerültek, és a hiányolt iratokat a záró helyszíni ellenőrzéskor már megvizsgálták, szerződés szerű teljesítésre indítványozta a VI.r. alperes képviselőjének személyes meghallgatását.
- [28] VII.r. felperes kifejtette, hogy a per tárgya csak látszólag közös jog, a felperesi oldalon nincs kényszerű párttársaság, i a szerződés teljesítésének körülményeire indítványozta a törvényes képviselője meghallgatását, valamint a projektmenedzseri feladatot ellátó Békés Megyeci Vállalkozás és Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője Balogh László, és a Kft alkalmazottja Horváth-Gaszó Adrienn, a IV.r. felperesi önkormányzat volt alpolgármestere Albertus László tanúkenti kihallgatását; emellett pendrive-on csatolta a szabálytalansági döntés egyes gyanúpontjai helytelenségének igazolásaként az indikátor értékeket igazoló dokumentumait. Álláspontja szerint az elállás feltételei nem álltak fent, a projekt megvalósult, az esetleges szerződészegés esetében pedig az elállás nem volt arányos jogkövetkezmény.
- [29] II.r, VIII.r. VI.r. felperesek előadták, hogy a konzorciumi tagokat nem terheli egyetemleges felelősség a másik tag szerződészegéséért, a projektet megvalósították, az eredeti állapot nem állítható helyre, ezért az elállás lehetősége kizárt, legfeljebb a szerződés felmondása történhetett volna, emellett az elállás aránytalan jogkövetkezmény.  
Emellett kifejtették, hogy a perben csatolhatnak olyan bizonyítékokat, és hivatkozhatnak olyan bizonyítékokra, amelyek bizonyítják az elállás jogszerűtlenségét, és erre indítványozták felperesek az önkormányzatok vezetői és a megjelölt tanúk kihallgatását.
- [30] Alperes a felperesek kereseteinek az elutasítását kérte.
- [31] Hivatkozott arra, hogy a konzorcium, mint kedvezményezett szerződészegő jogellenes magatartást tanúsított, ezért a támogatási szerződéstől jogszerűen állt el, a támogatási jogviszonyt felmondással nem lehet megszüntetni, maga szerződészegő magatartást nem tanúsított, és kárt nem okozott, a Ptk. kártérítési szabályai alkalmazásának nincs helye.
- [32] Egy nem teljes egészében befejezett projekt -a műszaki-szakmai tartalom csökkenés kivételével - az Európai Unió felé nem elszámolható, így egy befejezetlen projekt finanszírozásához érdek nem fűződik. A konzorcium záróbeszámoló benyújtásának határideje az utolsó mérőföldkő elvégzését követő 90 nap volt, a véghatáridő 2020.06.28. napja volt. Felperesek a hiánypótlási kötelezettségüknek a két alkalommal hiányosan tettek eleget, egy alkalommal pedig egyáltalán nem, a három hiánypótlási felhívás eredménytelen maradt, ezért felperesek magatartása nem felel meg a Ptk. 1:4. § (1) bekezdésében rögzített a polgári jogi szerződések esetében irányadó, általában elvárható magatartásnak, előadta, hogy a kedvezményezett részére több alkalommal is biztosított hiánypótlási lehetőséget.
- [33] Előadta, hogy a támogatási szerződést a konzorciummal kötötte, a konzorciumot képviselő II.r. felperessel kötött szerződést, a támogatási szerződés egy egységes oszthatatlan szolgáltatásra vonatkozik, és a konzorciumi tagok a projektek megvalósulásáért egyetemleges felelősséggel tartoznak a támogató felé, utalt a Pp. 36. §-ra, felpereseket közös jog és kötelezettség terheli, a támogatási szerződés a kedvezményezettek jogait és kötelezettségeit részletesen tartalmazza, a projekt nincs részekre lebontva.
- [34] Utalt a Korm.r. 3. § 19. pont konzorcium fogalmára, a Ptk. 6:498. §-ra, a konzorcium egy polgári jogi társasági szerződés, amelyben a tagok a közös cél érdekében együttműködnek és a tevékenységük kockázatát is közösen viselik, a konzorcium egésze vállalt kötelezettséget a támogató felé, a konzorciumi tagok felelősséggel tartoznak a konzorcium irányába, a

konzorciumi tag magatartása kihat az egész konzorcium és az alperes közötti jogviszonyra, az konzorciumi tagok egymás közötti felelősségét pedig a konzorciumi szerződés szabályozza. A támogatási szerződést egy szabálytalansági döntéssel, illetve az azt követő elállással szüntette meg, amelyről a konzorciumi tagokat külön-külön is értesítette.

- [35] Utalt a Kormr. 3. § 17. pontra, 127. § (3) bekezdésre, és a 36. §-ra, arra, hogy nincs helye méltányosság gyakorlásának.
- [36] Kifejtette, hogy a támogatási jogviszony egy atipikus jellegű jogviszony, melynek tartalmát az uniós és a hazai jogszabályok, a támogató által előre meghatározott szerződéses rendelkezések, dokumentumok, a Felhívás, az ÁSZF, valamint az AUF mint kötelező tartalmi elemek adják, a kedvezményezett szerződéskötési szabadsága ennek elfogadására vagy elutasítására vonatkozik. A támogatási szerződés célja egy ingyenes juttatás, amiből vagyoni előnye kizárólag a kedvezményezettnek származik, ellenszolgáltatásként pedig egy társadalmat szolgáló kiemelt cél megvalósításához kerül közelebb a támogató, az uniós támogatás egy olyan quasi ingyenes juttatás, amely csak és kizárólag abban az esetben jár a kedvezményezettnek, ha valamennyi szerződéses és jogszabályi rendelkezésnek, illetve a pályázati kiírásban foglaltaknak eleget tesz, és támogatási szerződés esetében szigorú elszámolási kötelezettség terheli a kedvezményezettet.
- [37] Utalt a Kúria Kfv.I.35.333/2011/8. számú határozatára, a támogatás igénybevételehez a jogi adminisztratív feltételek megléte nélkülözhetetlen, a hatóságnak nincs mérlegelési joga, a visszafizetési kötelezettség méltányosságból nem engedhető el; a Kúria Kfv.IV.35.676/2014/4. számú határozatára a jogszerű működés szükséges feltétele az is, hogy a költségvetési források felhasználása utólag egyértelműen követhető kell legyen.
- [38] Hivatkozott arra, hogy a harmadik hiánypótlás során sem kerültek benyújtásra a hiánypótlásban kért dokumentumok, ezek feltöltése az EPTK felületre nem történt meg, ezért a záró szakmai beszámoló ellenőrzése csak a meglévő anyagok, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján volt lehetséges, a szabálytalansági döntés pedig négy gyanúponthoz rögzítette a szabálytalanságot, a hiányokat. Megjegyezte, hogy a helyszíni ellenőrzés során az Irányító Hatóság nem tárta fel a jelenléti íveket érintő problémákat, amit azonban az ellenőrzéskor feltárt, ezért tett hiánypótlásti felhívást, és mivel az alátámasztó dokumentumok nem, vagy nem megfelelően kerültek benyújtásra, a műszaki-szakmai eredmények, célértékek elérése nem igazolható, és a felmerült költségek valódisága sem.
- [39] Mivel a projekt megvalósítása során a kedvezményezettek nem a felhívásban és a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően jártak el, ezért indokolatlan és jogosulatlan kiadás keletkezett, illetve keletkezhetett Magyarország és az uniós költségvetésében, ezért a pénzügyi érdeksérelem, illetve annak veszélye is fennáll.
- [40] Utalt a 1303/2013 EU rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja szerinti szabálytalanság fogalmára, a szabálytalanság a kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelynek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.
- [41] Előadta, hogy a kedvezményezettel szemben támasztott szigorúbb elvárások indoka az, hogy közpénzből kap támogatást, amelyet a támogatónak is szigorú jogszabályi feltételek betartása mellett kell elszámolnia az Európai Unió felé.
- [42] Hivatkozott a Pfv.V.21.670/2019/7. számú határozatára, a közpénzből, illetve uniós forrásból kapott támogatás feltételeinek teljesítéséhez, a teljesítés igazolásához és a támogatás elszámolásához a jogszabályok szigorúbb rendelkezéseket fűznek, így érvényesülésük védelmében szigorúbb szankciók alkalmazható; a Fővárosi Törvényszék I.Pf.75.536/2017/4. számú ítélete indokolására, sem a szerződés, sem a hatályos jogszabályok nem tartalmazzak előírást arra, hogy az elállás jogintézménye kizárólag súlyos jogsértés esetén alkalmazható, önmagában egy jogsértés, függetlenül annak jelentőségétől lehetőséget ad az alperesnek a szerződést megszüntető jogkövetkezmény választására.

- [43] Az uniós és nemzeti vegyes költségvetésű projektfinanszírozásra tekintettel a támogatási szerződés, a kapcsolódó dokumentumok és jogszabályi keretek között történő projektmegvalósítás csak az eredményes és átlátható pénzgazdálkodás követelményeinek teljes körű garantált betartása, vagyis a támogatói ellenőrzés biztosítása és jóváhagyása mellett történhet, ennek hiányában a projekt nem lenne elszámolható az Európai Bizottság felé az európai uniós forrás terhére, tekintettel arra, hogy azt sem az EK rendeleti szabályozásnak, sem a pályázati feltételeknek nem felelne meg, ezért a támogatási szerződéstől való elállásakor a rá vonatkozó szabályoknak megfelelően járt el, megelőzve ezzel a hazai költségvetés esetleges további indokolatlan terhelését.
- [44] Utalt arra, hogy az elállás jogszerűtlensége tanúkkal nem igazolható, ez alkalmatlan bizonyítási eszköz, a szerződésszerű teljesítést felpereseknek az okirati bizonyítékoknak az alpereshez határidőben történő benyújtásával kellett volna igazolniuk.
- [45] V-VI-VII.r. felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelme elutasítását kérte.
- [46] Az IMr. szerint a felperesek perköltségben történő marasztalását kérte, okirati bizonyítékokat csatolt.
- [47] V-VI-VII.r. felperesek ideiglenes intézkedés iránti kérelme nem volt alapos, azt a bíróság elutasította, tekintettel arra, hogy esetükben a Pp. 103. § (1) bekezdés c) pontjában írt feltételek nem álltak fenn, közvetlenül fenyegető hátrány bekövetkezése nem fenyegette felpereseket; különös tekintettel arra, hogy alperes a támogatás visszafizetése tárgyában a felperesekkel korábban már külön-külön részletfizetési megállapodásokat kötött, nem állt fenn az adóvégrehajtási eljárás megindításának veszélye, a közvetlenül fenyegető kár veszélye. Felperesek kérelmének célja az volt, hogy a jogvita elbírásáig ne kelljen teljesíteniük; azonban nem valószínűsítették, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelésével elérni kívánt cél megghiúsulna, a felperesek gazdálkodási nehézségei önmagában nem indokolták az ideiglenes intézkedés elrendelését, és mérlegelni kell azt is, hogy az elrendelés, vagy az elrendelés hiánya okozna-e nagyobb érdeksérelmet. Emellett felpereseknek a támogatási szerződés megkötésekor már számolniuk kellett azzal, hogy szerződészegés megállapítása esetében a támogatás visszatérítésére kötelesek, és ez számukra milyen következményekkel jár.
- [48] Ir-VIII.r. felperesek keresete nem alapos az alább kifejtettek szerint.
- [49] A támogatási szerződés egy atipikus szerződés. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) szabályozza a támogatási jogviszony alapvető típusait. A támogatás az Áht. értelmező rendelkezései szerint az államháztartás központi vagy önkormányzati alrendszeréből bármely formában ellenérték nélkül nyújtott juttatás. A finanszírozás általánosságban a pénzügyi eszközök - az érintett jogalany tevékenységeinek a támogatása érdekében történő - különös ellenszolgáltatás nélküli átruházását jelenti. Az állami támogatás meghatározása az Európai Unió szabályozásának, az Európai Unió Működéséről szóló Szerződésen (EUMSZ) alapul. Az állami támogatásoktól elkülönítlen definiálja az Áht. a költségvetési támogatások fogalmát. Az EUMSZ előírja az Európai Bizottság számára, hogy a tagállamok támogatási programjait folyamatosan vizsgálja. A pénzben nyújtott támogatásnak alapvetően két formája van, a támogatást kérő igénylésére alapítva vagy normatív döntés útján. Az előbbi esetben a támogatást kérő kezdeményezi a támogatási jogviszony létesítését pályázat vagy kérelem benyújtásával és egyedi döntés születik annak elfogadásáról; az utóbbi esetben pedig jogszabályi úton születik egyoldalú döntés a támogatás nyújtásáról, feltételeiről. Az EU programozási időszakhoz kapcsolódó támogatási kérelmek tartalmi értékelése közfeladat, amelyet az állami projektértékelői jogviszonyban állók látnak el.

A támogatói igények kiválasztásának átláthatóságát, függetlenségét, fokozott objektivitását és a kiválasztás szakpolitikai szempontok alapján történő elbírálását a 2014-2020 programozási időszakban az egyes Európai Unió alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) kormányrendelet (a továbbiakban Korm.r.) szabályozza.

- [50] Alperesi jogelőd és a konzorcium között Támogatási Szerződés jött létre, amelynek forrása az EU költségvetése és a hazai központi költségvetési előirányzat volt.  
A támogatási jogviszonyban a támogató a költségvetési támogatás nyújtására, a kedvezményezett pedig a számára megállapított, előírt kötelezettségek teljesítésére vállalt kötelezettséget.
- [51] A 33885/218.(XII.14.) AB határozat indokolása szerint a támogatási okirattal sajátos közjogi és magánjogi szabályokkal szabályozott jogviszony, atipikus szerződés jön létre, amelyben az alállás jogszerűsége a polgári bíróság előtt vitatható.
- [52] A Kúria Kfv.IV.35.017/2014/9. számú ítélete szerint a támogatás megszerzésével az állam és a támogatott között tartós, hosszú távú támogatási jogviszony jön létre, amely a támogatott számára a források kötött felhasználásának kötelezettségét, és évekre történő elköteleződését eredményezi, a támogatott a támogatási összeget csak meghatározott célra, a meghatározott szerződéses, illetve jogszabályi keretek között használhatja fel.
- [53] A támogatási jogviszony olyan atipikus szerződés, amelynek következtében a Támogató és a Kedvezményezett között olyan speciális jogviszony jön létre, ami szigorú eljárásrendet, elszámolást jelent, és a biztosítékokat és az ellenőrzést is magában foglalja. A speciális jogviszony jellemzője, hogy a támogató ellenőrzi, szankcionálja a jogviszonyt, és a speciális jogviszonyban közjogi elemek is érvényesülnek.  
A pénzügyi támogatással összefüggő jogviták polgári vagy közigazgatási jellegűnek is minősülhetnek, az elhatárolás alapja, hogy a támogatásra vonatkozó anyagi, illetve eljárási jogi szabályok biztosítanak-e valamely szervezet részére közigazgatási hatósági hatáskört.  
A közigazgatási hatáskört jogszabály rögzíti, a hatóságnak az ellenőrzésre vonatkozó jogköre önmagában nem teszi közjogi jellegűvé jogviszonyt. A támogatás visszafizetésekor a polgári jogi szerződésekre irányadó anyagi jogi szabályok figyelembevételével kell eljárni.
- [54] A Kúriának a pénzügyi támogatással kapcsolatos perek hatásköri kérdéseit vizsgáló 1/2012(XII.10.) K-PK véleményben rögzített szempontokat értékelve, és a perbeli jogi szempontokat is értékelve a perbeli jogviszony elbírálására a polgári jogi szabályok irányadók.  
A perbeli jogviszony jellemzője, hogy a támogató a forrást kifejezetten meghatározott célra szánta, és a rögzített célt kívánta finanszírozni meghatározott feltételrendszer mentén.  
A támogatási jogviszonyok elbírálásánál mindig alapvető szempont, hogy a támogatás során közpénz meghatározott cél érdekében történő juttatásáról van szó.  
A Kúria hivatkozott véleményének V. pontja szerint a pénzügyi támogatások körében minden esetben érvényesülnek a támogatás ellenőrzésére vonatkozó jogszabályi előírások, ami azt jelenti, hogy valamely szervezetnek kötelezően vizsgálnia kell a pénzügyi támogatás cél szerinti felhasználását.
- [55] A támogatási szerződéssel kapcsolatos elállás jogszerűsége, a szerződésszegés és annak jogkövetkezményei tekintetében a Ptk. rendelkezései alkalmazandók.
- [56] A Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának összegzése kifejezetten felhívta a figyelmet az Alaptörvény N/cikk 1. bekezdésére, mely szerint Magyarország a kiegyensúlyozott és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti, mely elvet a 3. bekezdés szerint a

bíróságok feladataik ellátása során kötelesek tiszteletben tartani. Az érintett ügyekben nagy összegű közpénzekről van szó, amelyek a kiegyensúlyozott és fenntartható költségvetést nyilvánvalóan érintik.

- [57] A bíróságoknak ugyanezen kötelezettsége az Alaptörvény 28. cikkéből is levezethető, a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.
- [58] Felperesek a kereseti kérelmük jogcímeiként a Ptk. kártérítési szabályait, a Ptk. 6:142. §, 6:143. §-át jelölték, és az alperes károkozó magatartását a támogatási szerződéstől történt jogellenes elállásában határozták meg.
- [59] Alperes a polgári jogi társasággal, konzorciummal kötött támogatási szerződést, a hatályos Ptk. 6.498.§ értelmében felperesek, a konzorciumi tagjai, valamennyien arra vállaltak kötelezettséget, hogy a közös cél, a teljes pályázati projekt megvalósítása tárgyában együttműködnek és a tevékenységük kockázatát közösen viselik, a szerződéses jogviszonyban a tagok nevében a képviselő jár el, a tagok a konzorcium kötelezettségeiért az egyetemlegesség szabályai szerint tartoznak helytállni, az egymás közti jogviszonyukat a megállapodások tartalmazza.
- [60] Felperesek tévesen hivatkoztak arra, hogy a konzorciummal kötött támogatási szerződés alapján a tagok nem felelnek a másik tag magatartásáért, e körben a bíróság az alperes érvelését osztja, amire e helyütt utal, azt megismételni nem kívánja.
- [61] A projektet egy egységes egésznek kell tekinteni, attól függetlenül, hogy a konzorciumi tagok az támogatási szerződés, a projekt rájuk vonatkozó, őket érintő részét, az általuk igényelt támogatás-részből önállóan valósították meg.
- [62] A bíróságnak a perben azt kellett vizsgálnia, hogy a támogatási szerződéstől az alperes jogszerűen állt-e el, az elállásra jogszerűen került sor, vagy sem, és csak az elállás jogszabályba ütközésének megállapítása esetében vizsgálható az, hogy ezzel összefüggésben felperesek- a speciális jogviszonya tekintettel - igényelhetnek-e kártérítést.
- [63] A bíróság az alperes szabálytalanságot megállapító döntésében tett megállapításait tényyszerűnek találta, és a megállapított felperesi szerződésszegést egyúttal olyan súlyú szerződésszegésnek ítélte meg, amely megalapozta, és jogszerűvé tette az elállást.
- [64] A szabálytalansági döntés helyesen állapította meg, azt, hogy felperesek megsértették a pályázati Felhívás 3.4.1. pontját, mert felpereseknek a projekt fizikai befejezését követően a záró elszámoláskor a számszerűsített szakmai elvárások és a vállalt indikátor értékek 100%-a teljesülését, a megfelelő dokumentumok benyújtásával, ezeknek az EPTK rendszerbe való feltöltésével, okiratokkal igazolni kellett volna, hogy a támogatási kérelemben vállalt tevékenység megvalósult.  
Az indikátorok, és a műszaki-szakmai eredmények esetében nem volt elegendő a záró beszámolóban csupán nyilatkozni az adott érték eléréséről, mert a hivatkozott Korm. r. 120. § (1) bekezdés értelmében valamennyi alátámasztó dokumentumot be kellett volna nyújtaniuk, az Irányító Hatóság pedig ezeket megvizsgálva dönt az adott indikátor, műszaki-szakmai eredmény teljesítésének elfogadásáról.
- [65] A perben nem volt vitatott az, hogy felperesek a harmadik hiánypótlási felhívásnak sem tettek eleget, és a műszaki-szakmai eredmények alátámasztó dokumentumait hiányosan küldték meg- töltötték fel, ezért az ellenőrzést alperes csak a számára rendelkezésre álló dokumentumok alapján végezhetette el, ami hiányosságokat, műszaki-szakmai eredmények, az

indikátor értékek nem teljesülését állapította meg.

- [66] Felpereseknek a projekt megvalósítását követően a megvalósítás szabályszerűségét az ellenőrzés számára megfelelően, a megszabott módon és határidőben kellett volna igazolni, amit nem vitatottan elmulasztottak, amivel az erre vonatkozó kötelező előírásokat megszegtek, ami pedig a felperesek részéről lényeges és súlyos szerződésszegésnek minősül. A szabálytalansági döntés mellékletét képező táblázat pontosan felsorolta, hogy mely megvalósítani vállalt programok esetében milyen hiányosságok voltak, és mely dokumentumok nem kerültek benyújtásra.
- [67] Erre tekintettel felperesek nem hivatkozhatnak arra, hogy a projektet megvalósították, mert nem vitatottan az előírt módon és határidőben az előírt hiánypótlást nem teljesítették, az indikátor értékek megvalósulását az előírt módon nem igazolták, ami a perben utólag már nem igazolható, és e körben a felperesek képviselőinek nyilatkozata, valamint az általuk indítványozott tanúk vallomása közömbös, erre tekintettel a bíróság a felperesek bizonyítási indítványának teljesítését mellőzte.
- [68] Felperesek emellett megszegtek a Felhívás 3.1.2.1. pontját is, a projekt befejezésekor kötelező volt a projektszintű könyvvizsgálat elvégzése és az erről szóló igazolás benyújtása a záró elszámolás részeként, ami nem történt meg, ennek benyújtása-feltöltése az EPTK felületen a felperesek által nem vitatottan nem történt meg, ami ugyancsak súlyos szerződésszegésnek tekintendő.  
E körben felperesek alaptalanul érveltek azzal, hogy ez elkészült és be is mutatták, hogyha nem vitatottan a záró elszámolás részeként ezt nem csatolták az előírt módon, és a hiánypótlási felhívásra sem.
- [69] Felperesek továbbá megszegtek a Felhívás 3.1.2. pontját is, a kötelező tájékoztatás, a nyilvánosságra vonatkozó feltételek sem teljesültek, nem nyújtották be a projekt zárásáról a sajtóközleményt, illetve a c) és d) típusú táblákra vonatkozóan kért fotókat és nyilatkozatokat sem.
- [70] Felperesek emellett a szabálytalansági eljárás folyamán semmilyen észrevételt nem tettek, és meg sem kísérelték még ekkor sem a hiányosságokat pótolni.
- [71] Felperesek a fenti magatartásukkal a támogatási szerződés 2.2. pontját is megszegtek, mert ebben azt vállalták, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapaossággal, hatékonysággal és gondossággal valósítják meg.
- [72] Felperesek fenti szerződésszegése miatt az alperes a támogatási szerződéstől a szerződés részét képező ÁSZF 7.4.2. pont a) és b) pontjai alapján jogosult volt elállni, mert a szerződésszerű teljesítésre felhívó, a záró beszámoló hiányainak pótlására vonatkozó felhívásnak a felperesek nem tettek eleget.
- [73] Alperes a Korm.r. 128. § (5) bekezdés és 90. § d) és e) pontjai értelmében az elállás jogkövetkezményét megalapozottan alkalmazta, mert a projekt szabályszerű megvalósítására nem került sor, felperesek ezt a hiánypótlási felhívások ellenére határidőben nem igazolták, a vállalt műszaki-szakmai eredmények teljesülése nem volt megállapítható és igazolt, a záró beszámoló hiányosságai miatt a kedvezményezett a támogatás összegével nem számolt el, ezért alperes jogszerűen állapította meg a kedvezményezett jogsértésének tényét, és jogosult volt a támogatási szerződéstől elállni.
- [74] A jogvita elbírálása szempontjából a 1303/2013/EU Európai Parlamenti és Tanácsi Rendelet (Rendelet) 3. § (1) bekezdés 47. pontjában rögzített szabálytalanság fogalmának van jelentősége, mely szerint szabálytalanság a Rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltaknak,

továbbá a nemzeti jogszabály, vagy a támogatási szerződés alapján a kedvezményezettet terhelő kötelezettség megsértése, amelynek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

A Rendelet alapján tehát akkor kerülhet sor szabálytalanság megállapítására, ha a kedvezményezett az uniós jog, a nemzeti jogszabály, valamint a nemzeti jogszabályok előírásait és a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeit bármilyen módon megsértette, és ez azt eredményezi, hogy Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.

A pénzügyi érdeksérelem megállapításához nem kell valamilyen összecszerűen meghatározható kárt vagy egyéb vagyoni hátrányt kimutatni, a pénzügyi érdeksérelem, illetve annak veszélye megállapítható, ha a közpénzek nem szabályszerű felhasználása a költségvetésben indokolatlan kiadási tételt eredményez. (Kúria Pfv.20.699/2020/6.)

- [75] Jelen perben a bíróság csak az elállás jogszerűségét, a felek polgári jogviszonyát megalapozó szerződés megszűnését eredményező jognyilatkozat megtételének a jogszerűségét vizsgálta; az elállás jogszerűségének vizsgálata során pedig kizárólag annak van jelentősége, hogy a kedvezményezett, a konzorciumi tagok, a felperesek részéről a szabálytalansági döntésben megállapított szerződésszegés vagy jogszabálysértés megtörtént-e, ami jelen esetben egyértelműen megállapítható volt.
- [76] Felpereseknek a perben azt kellett volna igazolniuk, hogy a hiánypótlási felhívásokat maradéktalanul teljesítették, az előírt dokumentumokat a határidőben feltöltötték, és a rájuk vonatkozó előírásoknak maradéktalanul eleget tettek.  
Felperesek utóbb eredményesen már nem hivatkozhatnak arra, hogy a hiányolt dokumentumokkal rendelkeznek, ezért az V.r. alperes által pendrive-on csatolt dokumentumok tartalma közömbös, mert a dokumentumokat az előírt módon és időben az EPTK rendszerbe kellett volna feltölteni úgy, hogy azt az Irányító Hatóság ellenőrizhesse.
- [77] A közpénzek felhasználásához kötődő elállási jog gyakorlása során szigorú feltételrendszer érvényesül, a hasonló jellegű szerződésszegés az Irányító Hatóság elállási jogának a gyakorlását megalapozza. (BH2019.304.)
- [78] Felperesek tévesen hivatkoztak arra, hogy az elállási jog gyakorlása nem volt arányos, és a szerződésszegés súlyával nem állt arányban, mert a perbeli jogviszonyban az Irányító Hatóság elállási jogának gyakorlására nem alkalmazhatóak a Ptk. szabályai.  
A támogatási jogviszony, a támogatási szerződés speciális jellegére tekintettel a Ptk. általános szabályai e körben - kifejezett szerződéses kikötés vagy jogszabályi rendelkezés hiányában nem voltak alkalmazhatóak, és nem volt figyelembe vehető.
- [79] Jelen esetben alperesre is szigorú jogszabályi követelmények vonatkoztak, alperesnek a tevékenysége során a pályázati pénzek, a pályázati támogatások felhasználása, illetve ezek ellenőrzése során is különös szigorúsággal kell eljárnia, és alperes számára a jogszabályi keretek a méltányosság gyakorolhatóságára nem biztosítanak lehetőséget.
- [80] A bíróság döntésével a felperesek pervesztesek lettek, a bíróság az alperes perköltségét a 32/2003.(VIII.22.) IMr. 3§ (2) és (6) bekezdés alapján határozta meg, és a munkadíjat az elvégzett munkatevékenységgel arányban 1.000.000,- forintban állapította meg, melynek megfizetésére felpereseket az általuk előterjesztett kereseti kérelemben jelölt követelések arányában kötelezte a rendelkező részben írtak szerint.
- [81] A bíróság a költségmentes VI.r alperest képviselő ügygondnok díját a pervesztessége arányában ugyancsak a fentebb jelölt IMr. 3.§ alapján határozta meg, melyet a 30/2017.

(XII.27.) IMr. 3.§ (1) bekezdése alkalmazásával az állam viseli; emellett a feljegyzett eljárási illetéket is az állam viseli.

Budapest, 2025. május 7.

dr. Kelemenné dr. Fenyves Enikő s. k.  
bíró



A bíróság a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás felperesnek Békés Vármegye Önkormányzata alperes ellen kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

**végzést:**

A bíróság az alperes írásbeli ellenkérelmét azzal adja ki a felperesnek, hogy arra a kézbesítésétől számított 15 nap alatt válasziratot terjeszthet elő.

A határidő lejártá után a bíróság a rendelkezésre álló nyilatkozatok alapján dönt a perfelvétel menetéről.

Figyelmezteti a felperest, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 183. § (4) bekezdése szerint a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig a fél a perfelvételi nyilatkozatait - e törvény keretei között - az ellenfél hozzájárulása nélkül megváltoztathatja.

(5) Azt a felet, aki perfelvételi nyilatkozatát úgy teszi vagy változtatja meg, hogy arra a perfelvétel során perfelvételi iratban vagy tárgyaláson korábban lehetősége volt, a bíróság pénzbírsággal sújtja.

(6) Ha a fél valamely perfelvételi nyilatkozatot a bíróság anyagi pervezetése ellenére nem vagy nem teljeskörűen terjeszt elő, a bíróság a fél perfelvételi nyilatkozatait hiányos tartalma szerint, a rendelkezésre álló peranyag alapján bírálja el.

**Gyula, 2025. június 2.**

**Dr. Tóth Beáta s. k.**  
bíró

**Gyulai Törvényszék**  
5700 Gyula  
Béke sgt. 38.

**Tisztelt Törvényszék!**

**Bevezető rész**

Az eljáró bíróság: Gyulai Törvényszék

Felperes adatai:

**Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása** (székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176., adószám: 15583460-2-04, törzskönyvi azonosító szám: 583462, képviselőre jogosult: Albertus László István)  
(a továbbiakban: felperes)

Felperes jogi képviselőjének adatai:

Dr. Erdei Zoltán Ügyvédi Iroda, székhelye: 1055 Budapest, Bihari János utca 16. fsz. 1., telefonszáma: +3620 3500 885, fiókiroda: 5000 Szolnok, Szántó krt. 52. a/II. fsz. 1., telefonszám: +3656 786 556, email címe: iroda.erdeiugyved@gmail.com, képviseli: Dr. Erdei Zoltán ügyvéd, KASZ: 36059582, email cím: drerdeizoltan@gmail.com

Alperes adatai: **Békés Vármegye Önkormányzata** (székhelye: 5600 Békéscsaba, Árpád sor 18., adószáma: 15725053-1-04, törzskönyvi azonosító szám: 725053, képviselőre jogosult: Molnár Sándor, a közgyűlés elnöke)

Alperes jogi képviselőjének adatai: Dr. Varga Imre ügyvéd, székhelye: 5600 Békéscsaba, Kinizsi u. 13., telefonszám: 06/66-444-568, e-mail címe: iroda@drvargaimre.hu, Gyulai Ügyvédi Kamara, KASZ: 36071006.

## **I. Ellenkérelem**

Felperes által az alperes ellen indított 5.P.20.040/2025. számú perben meghatalmazott jogi képviselőnk útján az alábbi

### **írásbeli ellenkérelmet**

terjesztjük elő.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy a felperes keresetét utasítsa el és a felperest kötelezze perköltség megfizetésére.

Perköltségként a 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 3. § (1) bek. c) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján meghatározott 6.001.893,- Ft + 27 % Áfa, összesen 7.622.404,- Ft összegű ügyvédi munkadíjra tartunk igényt azzal, hogy jogi képviselőnk Áfa fizetésére kötelezett.

## **II. Kereseti kérelem**

A felperes keresetében kérte az alperes kötelezését arra, hogy fizessen meg a felperesnek 380.189.291,- Ft-ot és ezen összeg kamatait, valamint a perköltséget.



A felperes kereseti kérelmét az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította:

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.): 1:3.§ (1)-(2) bekezdés, 1:4. § (1) bekezdés, 1:5. § (1) bekezdés, 3:2. § (1)-(2) bekezdés, 3:137. § (1) bekezdés, 3:208. § (3) bekezdés, 3:324. § (3) bekezdés, 6:518. § (1) bekezdés, 6:519. §, 6:522. § (1) bekezdés, 6:540. § (3) bekezdés.

Felperes előadta, hogy 2017. november 27. napján a keresetlevélben felsorolt felek konzorciumi megállapodást kötöttek egymással és ez alapján – Battonya Város Önkormányzata konzorciumvezetésével – közösen pályáztak az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program *Humán szolgáltatások fejlesztése térségi szemléletben – kedvezményezett térségek* tárgyú felhívására EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számon. A pályázatot az Irányító Hatóság 492.806.144,- Ft összegű vissza nem térítendő támogatásban részesítette.

Battonya Város Önkormányzata konzorciumvezető 2018. október 12-én vállalkozási szerződést kötött a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit Kft-vel (a továbbiakban: Kft.) a projektmenedzseri feladatok ellátására.

A felperes előadta, hogy a Kft. a feladatait nem végezte el, ezért a teljes projekt meghiúsult és a felperesnek visszafizetési kötelezettsége keletkezett. A záró kifizetési igénylés és a záró beszámoló hiánypótlásának teljesítése nem történt meg, ezért szabálytalansági eljárás indult. Ennek eredményeként az Irányító Hatóság szabálytalanságot állapított meg. A döntés következtében elállásra került sor és a felperessel szemben visszafizetési kötelezettséget állapítottak meg, amely kárként jelentkezik.

Az alperes, mint a Kft. egyszemélyes tulajdonosa 2021. november 18-án a Kft. megszüntetéséről döntött, úgy, hogy a projekt még folyamatban volt és a Kft. a feladatait még nem végezte el. A felperes hivatkozott arra, hogy az alperes a Kft. megszüntetésével kapcsolatban a felperessel nem tárgyalt, őt nem tájékoztatta, a megkötött szerződéssel kapcsolatos iratokat nem adta át a részére. A felperes szerint a projekt a Kft. szerződésszegése miatt elbukott.

A felperes hivatkozott arra, hogy a Kft. már a 2017. évtől kezdődően fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt, 2019-től negatív volt a saját tőkéje, ennek ellenére az alperes nem törekedett a törvényes működés helyreállítására.

A felperes álláspontja szerint az alperesnek olyan állapotot kellett volna teremtenie a Kft. megszüntetése kapcsán, hogy a felperest ne érje kár és együtt kellett volna működnie a felperessel.

A felperes előadta, hogy a Kft. felszámolási kérelmét 2022. augusztus hónapban nyújtották be és ettől az időponttól kezdődően a Kft. nem teljesítette a szerződésben vállalt feladatait. A Kft. 2024. május 22-én felszámolással megszüntetésre került.

Felperes álláspontja szerint az alperes mint a Kft. egyszemélyes tagja köteles helytállni azokért a károkért amiket a Kft. okozott.

A jogi érvelés keretében a felperes hivatkozott a Ptk. 3:2. § (2) bekezdésére, amellyel kapcsolatban előadta, hogy az alperes „rosszhiszemű és fedezetelvonó magatartásával visszaélt a korlátozott felelősségével, magatartása okán a felperesek és a Társaság között fennálló vállalkozási szerződés nem teljesült, és ezzel a felperesnek kárt okozott.”

Ennek kapcsán ismételten hivatkozott arra, hogy a Kft. megszüntetéséről olyan időpontban született döntés, amikor a fenti projekt még folyamatban volt. A felperes álláspontja szerint a 2021. november 18. napján tartott közgyűlésen az alperes döntött a Kft. megszüntetéséről.

A Ptk. 3:137. § (1) kapcsán hivatkozott arra, hogy a Kft. megszűnésétől számított 5 éves jogvesztő határidő még nem telt el.

A Ptk. 3:324. § (3) bekezdésével összefüggésben a felperes arra hivatkozott, hogy az alperes hátrányos üzletpolitikája miatt került sor a Kft. megszűnésére. Megismételte, hogy a Kft. fizetéképtelenséggel fenyegető helyzetben volt, valamint hogy az előírt saját tőkével nem rendelkezett és az alperes nem intézkedett ennek pótlásáról.

A Ptk. 6:518. § (1) bekezdésére történő hivatkozásként a felperes előadta, hogy a Kft. nem teljesítette, illetve hibásan teljesítette a szerződéses kötelezettségét, amellyel kárt okozott a felperesnek, de ennek oka a felperes szerint „*az alperes rosszhiszemű, jogellenes, fedezetelvonó magatartása*”.

A Ptk. 6:540. §-ra is hivatkozott a felperes és ennek kapcsán előadta, hogy az alperes szándékosan okozott kárt a felpereseknek, illetve „*tagi jogviszonyával visszaélt*”.

A felperes hivatkozott a Ptk. alelveire és előadta, hogy az alperes magatartása ellentétes volt ezekkel az alelvekkel.

A bizonyítási indítvány körében a felperes bizonyítási szükséghelyzetre hivatkozott és kérte az alperes kötelezését arra, hogy a 2021. november 18. napi közgyűlésének jegyzőkönyvét csatolja be.

### III. Tényállás

A felperesi keresetben leírtakkal kapcsolatban az alábbiakat adjuk elő.

A felperes ténybeli előadásait csak részben támasztják alá a felperes által csatolt iratok, illetve az előadott tényállás hiányos és ellentmondásos.

A felperes arra hivatkozott, hogy a Kft. nem teljesítette a szerződéses kötelezettségeit, azonban ezzel kapcsolatos konkrét előadást nem tett és erre vonatkozó bizonyítékokat sem csatolt és nem is hivatkozott ilyen bizonyítékokra.

Azzal kapcsolatos hivatkozások sem szerepelnek a keresetlevélben, hogy a támogatási szerződéssel támogatott projekt szakmai része kapcsán a felperes milyen intézkedéseket tett, ez ugyanis kizárólag felperesi kötelezettség volt. A megtett intézkedésekről mikor, milyen tartalommal tájékoztatta a Kft-t, mikor, hány alkalommal kért tájékoztatást a Kft. feladataival kapcsolatban, mikor szólította fel a teljesítésre, stb.

Ezzel kapcsolatban kiemeljük azt az ellentmondást, hogy amennyiben a Kft. egyáltalán nem teljesítette szerződéses kötelezettségeit, akkor a konzorciumvezető miért teljesítette a fizetési kötelezettségét a Kft. irányában. A teljesítést a konzorciumvezetőnek kellett leigazolnia. Ha ez megtörtént, akkor kérdés, hogy milyen okból és milyen bizonyítékok alapján teszi most vitássá a teljesítést a felperes.

Ennek kapcsán rámutatunk arra, hogy a 2018. október 12-én kötött vállalkozási szerződés időbeli hatálya a 4.2. pont szerint 2019. december 31-ig tartott. A szerződéses időtartam meghosszabbítására alperesi tudomás szerint nem került sor. Így a felszámolás kezdeményezéséről szóló 2021. november 18-i döntés időpontjában a szerződés már megszűnt. Ennek megfelelően nem felel meg a valóságnak az a felperesi hivatkozás, hogy a döntés időpontjában a Kft. a feladatait még nem végezte el. Valójában a szerződés már megszűnt ebben az időpontban.

A felperes nem támasztotta alá a fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetre és az előírt saját tőke hiányára vonatkozó hivatkozásait sem.

A felperes többször is hivatkozott az alperes fedezetelvonó magatartására, azonban ezzel kapcsolatban konkrét tényelődást nem tett, bizonyítékot nem csatolt.

Nem tisztázott, hogy a visszafizetési kötelezettség kapcsán a felperes élt -e valamilyen jogorvoslati lehetőséggel, milyen indokolással, ha igen, akkor ennek mi volt az eredménye.

A tényálláshoz hozzátartozik, hogy a felszámolási eljárás egyszerűsített módon került befejezésre és ennek keretében a bíróság a Cstv. 63/B. § (6) a) pontja alapján kötelezte Balogh László Csabát, a Kft. ügyvezetőjét az eljárás költségeinek megfizetésére. Ennek oka, hogy az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvezetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor. Az ezzel kapcsolatos végzést A/1. alatt csatoljuk. A végzés indokolásának a [17]-[19] bekezdéseiben a bíróság részletesen kifejtette, hogy a volt vezető tisztségviselő nem tett eleget az iratátadási kötelezettségének.

A felperes nem nyilatkozott arra nézve, hogy a visszafizetési kötelezettségének eleget tett -e. Valamint a kereseti kérelem összegszerűségével kapcsolatos összegszerűség levezetése sem történt meg. A szabálytalansági döntésben 354.646.644,- Ft összegű visszakövetelés szerepel. A keresetlevélben a felperes azt állítja, hogy a kára megegyezik a visszakövetelt összegekkel és azok kamataival. Ennek a számszerűsítése és bizonyítékokkal történő alátámasztása azonban nem történt meg.

Mindezekre tekintettel a kereseti tényállás ezen részét alperes kénytelen vitatni.

#### **IV. Jogi érvelés**

A felperesi jogi érvek kapcsán az alábbiakat adjuk elő.

Álláspontunk szerint a kereseti kérelemben több különböző jogcímmre is hivatkozik a felperes, de ezen hivatkozások egymáshoz való viszonya nem tisztázott. Bár a hivatkozásokhoz a felperes által megjelölt ténybeli alap azonos, de az egyes jogszabályhelyekben szabályozott jogi viszonyok teljesen különbözőek, adott esetben akár ki is zárják egymást.

A Ptk. 3:2. § (2) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben A „Polgári Jog I-IV. - új Ptk. - Kommentár a gyakorlat számára, frissítve: 2024. január 1.” (Orac Kiadó Kft.) a következő releváns megállapításokat tartalmazza.

*„Az irányadó bírósági gyakorlat szerint kizárja a konszernjogi felelősség megállapítását, ha a felszámoláshoz vezető veszteség objektív gazdasági folyamatokra - és nem a tag befolyásoló magatartására - vezethető vissza.”*

*„Nem alapozza meg tehát a tag felelősségét önmagában az adós veszteséges gazdálkodása, sem hibás üzleti döntés, továbbá az adós gazdasági helyzetének javítására irányuló üzletpolitika sikertelensége, illetve önmagában az sem, ha a tag nem gondoskodik az ellenőrzött társaság hiányzó tőkéjének pótlásáról.”*

A Ptk. 3:324. § (3) bekezdése a tag helytállási kötelezettsége kapcsán a következőképpen fogalmaz: „a ki nem elégített követelésekért a hitelező keresete alapján”.

Ebből a jogszabályi megfogalmazásból egyértelműen következik, hogy kizárólag a felszámolási eljárásban bejelentett és visszaigazolt követelésekről lehet szó és kizárólag regisztrált hitelező jogosult perindításra.

A keresetlevél tényállási része alapján a felperes nem jelentette be a követelését a felszámolási eljárásban, tehát nem minősül hitelezőnek és nincs regisztrált hitelezői igénye.

A Csődtv. 37. § (1)-(3) bekezdései alapján a felszámolással érintett gazdasági társasággal szembeni követeléseket legkésőbb a felszámolás közzétételétől számított 180 napon belül be kell jelenteni a felszámolónak, amely határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

Vagyis ezen jogszabályhelyek alapján a felperesnek nincsen perindítási jogosultsága.

Ezzel összefüggésben utalunk a 1/2007 PJE-re, amely rögzíti, hogy mögöttes felelősség esetén, ha a felszámolás során nem jelentette be a főkötelezettel szemben a követelését, akkor ez a mögöttes kötelezettel szemben is jogvesztést eredményez. (PJE III. (ad1) pontja)

Rámutatunk az időpontokkal kapcsolatos következő összefüggésre is: A keresetlevélben is említett, az Irányító Hatóság által közölt elállás időpontja 2022. november 08-a. A felszámolás kezdő időpontja 2022. október 12-e. A felszámolási eljárás során a hitelezői igények bejelentésére vonatkozó, a Csődtv. 28. § (1) f) pontja szerinti 40 napos határidő számításunk szerint 2022. november 21-én telt le. Továbbá a Csődtv. 37. § (1) bekezdése alapján a felszámolás közzétételét követő 180 napon belül is még van lehetőség a követelések bejelentésére. Ebből következik, hogy a felperesnek az elállás ismeretében is még lehetősége lett volna határidőben bejelenteni az igényét a felszámolónak, amelyet azonban nem tett meg.

A Ptk. 6:540. §-ben foglalt speciális felelősségi előírásról a fent is idézett kommentár a következőket tartalmazza:

*„A foglalkoztatott, tag károkozására vonatkozó speciális kárfelelősségi tényállás a felelősség alanyát határozza meg, de nem tartalmaz külön rendelkezést a felelősség aljáról.*

*Ez a felelősség akkor állapítható meg, ha a 6:540. § (1) és (2) bekezdése hiányában a foglalkoztatott, tag felelőssége az adott esetre irányadó felelősségi szabály alapján megállapítható lenne, vagyis az általános vagy különös feltételek szerint fennálló kártérítési felelősséget a közvetlen károkozóról a munkáltatóra, illetőleg a jogi személyre telepíti.”*

Tehát nem egy önálló felelősségi tényállásról van szó, hanem a más jogszabályi rendelkezés alapján fennálló felelősség érvényesítésének egy speciális formájáról.

A keresetlevélben előadottak a pusztán kijelentésen túl semmilyen módon nem támasztják alá azt, hogy az alperesi magatartás bármilyen összefüggésben állt volna az állított felperesi kárral.

Ezzel kapcsolatban kiemeljük, hogy a keresetlevél több helyen is konzekvensen arról beszél, hogy az alperes döntött a Kft. megszüntetéséről. Ez azonban ténybeli és jogi szempontból is téves hivatkozás.

A fizetésképtelenség ugyanis elsősorban tényhelyzet és egyáltalán nem függ attól, hogy az érintett szervezetnek vannak-e folyamatban lévő szerződéses kötelezettségei. A Csődtv. 27. §

(2) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, amikor a bíróság a bizonyítékok vizsgálata alapján megállapítja az érintett szervezet fizetéseketelenségét.

Az alperes mint a Kft. tagja kizárólag arról dönthetett, hogy a felszámolási eljárást kezdeményezi a fizetéseketelenség miatt. A Kft. megszüntetésével kapcsolatos minden döntést, így a felszámolási eljárás elrendelésére, illetve annak befejezésére és a Kft. megszüntetésére vonatkozó döntéseket a felszámoló bíróság hozta meg.

Továbbá előadjuk, hogy a Ptk. 3:118. §-a alapján a vezető tisztségviselő (vagyis a fentiekben már hivatkozott Balogh László Csaba) felel a kielégítetlen hitelezői igényekért abban az esetben, ha a fizetéseketelenséggel fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. A Ptk. tehát ilyen helyzetben nem a tag, hanem az ügyvezető felelősségét állapítja meg.

Ugyanígy a Csódtv. 33/A. § (1) bekezdése alapján a vezető tisztségviselő felel akkor, ha a fizetéseketelenséggel fenyegető helyzetben nem a hitelezői érdekek figyelembevételével járt el. Az (5) bekezdés külön szabályt tartalmaz arra nézve, ha az ügyvezető az iratátadási kötelezettségét nem teljesítette, amely a jelen esetben megvalósult.

A tényállási részben előadottak szerint a vállalkozási szerződés időbeli hatálya 2019. december 31-én megszűnt. Így alperesi mulasztás vagy más jogellenes magatartás már ez okból sem állapítható meg.

Rámutatunk arra is, hogy a felszámolás elrendelését követően a szerződésekkel kapcsolatos bármilyen intézkedés vagy jognyilatkozat megtételére kizárólag a felszámoló volt jogosult. Figyelemmel arra, hogy a volt ügyvezető az iratátadási kötelezettségét nem teljesítette, feltételezhető, hogy a felszámoló nem volt a szükséges információk birtokában. Ez azonban nem tagi felelősségi kérdés.

## **V. Bizonyítási indítvány**

A jelen ellenkérelemben bizonyítási indítványunk nincsen, azonban a perfelvételi nyilatkozatok függvényében fenntartjuk a jogot arra, hogy előterjesszünk bizonyítási indítványt.

A felperes által becsatolt okiratokon kívül csak azokat az iratokat csatolja az alperes, amelyeket a felperes nem csatolt és amelyek a per szempontjából relevánsak.

Álláspontunk szerint a keresetlevélben a bizonyítási szükséghelyzetre történő hivatkozás alátámasztása egyáltalán nem történt meg.

## **VI. Aláírások, hitelesítési záradék**

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint hiteles az elektronikus dokumentum, ha jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

Az ügyvédek vonatkozásában az Üttv. 46. §-a szabályozza a papíralapú okirat elektronikus formába történő átalakításának szabályait, amely a fenti előírásokhoz képest a 31. § (1) e) pontja szerinti más jogszabályi hitelesítési módnak minősül.

Az Üttv. 46. § (4) bekezdés értelmében, ha az ügyvéd az elektronikus okirati formába alakítás során az elektronikus másolaton a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírását és időbélyegzőt helyez el, az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett.

A fentiek alapján, ügyvédek által történő másolatkészítés esetében záradék elhelyezése nem szükséges a más által papír alapon létrehozott és az ügyvéd által elektronikus okirati formába átalakított okiratok esetén. A megegyezés mellett az Üttv. 46. § (4) alapján törvényi vélelem szól.

A Pp. 67. § (1)-(2) bekezdései, az Üttv. 34. § (2) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése külön szabályokat tartalmaznak a jogi képviselők meghatalmazására nézve. Ezek azonban annyiban nem különböznek az általános szabályoktól, hogy a peres fél és az ügyvéd által papír alapon aláírt, majd az ügyvéd által elektronikus aláírással ellátott meghatalmazás teljes bizonyító erővel rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a jelen ellenkérelem mellékleteit egy közös dokumentumba (e-aktába) foglalva, elektronikus aláírással látta el a jogi képviselő.

Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint a perbeli beadvány mellékletei esetében a hatálytalanság egyébként sem értelmezhető.

## **VII. Záró rész**

Alperes az Itv. 5. § (1) b) pontja alapján teljes személyes illetékmentes.

Az alperes jogképességét igazoló törzskönyvi kivonatot A/2. alatt, a közgyűlés elnökének megválasztását tartalmazó okiratot A/3. alatt csatoljuk.

Az alperes jogi képviselőjének képviseleti jogát az A/4. alatt csatolt meghatalmazás a Pp. 64 § (1) bek. és a 65 § a) pontja a Pp. 68. § (1)-(3) bekezdése és az Üttv. 34. § 2. pontja alapozza meg.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy a jogi képviselő részére a tárgyalási jegyzőkönyveket küldje meg.

Békéscsaba, 2025. május 28.

Tisztelettel:

**Békés Vármegye Önkormányzata**  
alperes

Jogi képviselő: **Dr. Varga Imre ügyvéd**

### **Mellékletek:**

- A/1. Felszámolást befejező határozat
- A/2. Törzskönyvi kivonat
- A/3. Alperesi képviselő megválasztását tartalmazó okirat
- A/4. Az alperesi jogi képviselő meghatalmazása



Bíróság neve: Gyulai Törvényszék

Ügyszám: 16.Fpk.124/2022/20.

A felszámoló: FALLIMENTO Felszámolási és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1027 Budapest, Csalogány utca 3. B. ép. 3. em. 4. ajtó)

Az adós: Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit KFT. „felszámolás alatt” (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.)

Az eljárás tárgya: adós gazdálkodó szervezet felszámolási eljárása

### Végzés

A bíróság elrendeli a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit KFT. „felszámolás alatt” (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) adós megszüntetését és a nyilvántartásból való törlését, egyben a felszámolási eljárást befejezetté nyilvánítja.

A végzést – annak jogerőre emelkedése után – megküldi a Cstv. 29. §-ában írt szerveknek, és a Cégbölcslönyben közzéteszi.

A felszámolót megillető díjat 381.000,- (háromszáznyolcvanegyezer) forintban állapítja meg, mely az általános forgalmi adót is tartalmazza.

Felhívja a bíróság a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a hitelezők által FD00103/2022. szám alatt nyilvántartásba vételi díjként befizetett 86.925,- (nyolcvanhatezer-kilencszázhuszonöt) forintból:

- 5.000,- (ötezer) forintot a FALLIMENTO Felszámolási és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1027 Budapest, Csalogány utca 3. B. ép. III/ 4.) felszámoló szervezet Erste Bank Hungary Zrt. által vezetett 11600006-00000000-97996213 számú bankszámlájára utalja ki, továbbá

- 81.925,- (nyolcvanegyezer-kilencszázhuszonöt) forintot utaljon vissza felhasználásra nem került regisztrációs díj jogcímen a Miniszterelnökség hitelező jogszabály változáson alapuló jogutódja, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium részére, annak 10032000-00005718-06010019 számú bankszámlájára.

A bíróság megkeresi a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a FALLIMENTO Felszámolási és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1027 Budapest, Csalogány utca 3. B. ép. III/4.) felszámoló szervezet részére 185.500,- (száznyolcvanötezer-ötszáz) forint felszámolói díj címén járó összeg központi költségvetéssel szembeni érvényesítése érdekében járjon el, s annak rendelkezésre bocsátását követő 15 napon belül utalja át a felszámoló fenti számlájára.

Megállapítja, hogy az ezt meghaladó felszámolási költségek és a hitelezői igények kielégítésére rendelkezésre álló további fedezet nincs.

A bíróság kötelezi a gazdálkodó szervezet volt vezetőjét, *Balogh László Csaba* (anyja neve: Rákóczi Éva Etelka, szül.:1983. 08. 19.), 5661 Újkígyós, Petőfi u. 27. szám alatti lakost, hogy fizessen meg az államnak a Fővárosi Törvényszék (1055 Budapest, Markó u. 27.) felhívására a közölt módon és számlára 185.500,- (száznyolcvanötezer-ötszáz) forint felszámolói díjat.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, a Gyulai Törvényszéknél elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke – amennyiben a felet az illetékfizetési kötelezettség alól mentesítő kedvezmény nem

illeti meg – 30.000,- forint, és az ítéletábla előtt a jogi képviselő kötelező. A bíróság azt a fellebbezést, mely az illetéket, illetve a jogi képviselő meghatalmazását nem tartalmazza, hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Az elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett fél fellebbezését papír alapon kell benyújtania. Azonban tájékoztatja arról a felet, hogy rászorultság esetén pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelemmel fordulhat a lakóhely szerinti kormányhivatal járási hivatalához.

#### Indokolás

- [1] Az adós felszámolását a Gyulai Törvényszék a 16.Fpk.124/2022/7. számú végzésével rendelte el. Felszámolóként a FALLIMENTO Felszámolási és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (1027 Budapest, Csalogány utca 3. B. ép. III/4.) felszámoló szervezetet rendelte ki. A felszámolás kezdő időpontja: 2022. október hó 12. napja. Az eljárásra irányadó jogszabály az 1991. évi XLIX. törvény (továbbiakban: Cstv.).
- [2] A felszámoló 2024. január hó 30. napján kérelmet terjesztett elő az adós egyszerűsített felszámolása iránt, melyben előadta, hogy iratanyag hiánya miatt az eljárás az általános szabályok szerint technikailag lebonyolíthatatlan. Az eljárás során három hitelező határidőn belül, egy hitelező határidőn túl jelentett be hitelezői igényt, a bejelentett hitelezői igények összege: 3.063.623,- forint. A hitelezők mindösszesen 86.925,- forint összegű regisztrációs díjat fizettek be. Indítványozta a Miniszterelnökség által befizetett 81.925,- forint regisztrációs díj visszautalását, mivel bejelentett hitelezői igényét utóbb visszavonta.
- [3] Az adós társaság felosztható vagyona a zárómérleg szerint mindösszesen nulla forint.
- [4] Az egyszerűsített felszámolásnak a felszámoló által kért módját a hitelezők nem ellenezték, a felszámoló jelentésére az állami és az önkormányzati adóhatóság sem tett érdemi észrevételt. Az adós volt vezető tisztségviselője a zárójelentéssel összefüggésben észrevételt nem tett a megadott határidőn belül.
- [5] A felszámoló zárójelentésében kitért arra, hogy az adós egyedüli tagja, a Békés Megyei Önkormányzat felvette a kapcsolatot a felszámolóval, közölte, hogy az ügyvezető megbízatása 2022. június 30. napján lejárt. A vezető tisztségviselő a Cstv. 31. §-ban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, a tevékenységet lezáró mérleget nem tette közzé, iratanyagot nem adott át, azonban a 150.000,- forint összegű céltartalékot rendelkezésre bocsátotta. A felszámoló csatolta azt a költségkimutatást, amelyben - tételes elszámolás nélkül - beszámolt a Cstv. 46. § (7a) bekezdése szerint befizetett 5.000,- forint költségátalány felhasználásról (263/2022.(VII.27.) Korm. rendelet 3. §).
- [6] A bíróság a kérelmet a csatolt okiratok alapján megalapozottnak találta, ezért a Cstv. 63/B. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett az adós egyszerűsített felszámolás útján történő megszüntetéséről.
- [7] A Cstv. 59. § (1) bekezdése alapján a felszámoló díjának összege a felszámolás során az eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt - a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett - követelések pénzbevétele együttes összegének 5 %-a (ha a felszámolási eljárást a csődeljárás megszüntetésével egyidejűleg rendelték el, akkor 3 %-a), de legalább 300.000,- forint. Az adós felszámolás alatti tevékenysége esetén az ebből eredő bevétel 2 %-a vehető díjként figyelembe. A bíróság ettől a mértéktől különösen bonyolult ügyben eltérhet, és a felszámoló díját ennél magasabb összegben állapíthatja meg. Az egyszerűsített felszámolási eljárásban a felszámoló díja 300.000,- forint, továbbá a felszámolás során eladott vagyontárgyak bevétele és a befolyt - a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett - követelések pénzbevétele együttes összegének 1 %-a, ezen felül a 49/A. § (5) bekezdés, 49/B. § (7) bekezdés és a 49/D. § (2) bekezdésben szabályozott értékesítések esetén az ott meghatározott módon kiszámított összeg.

- [8] A Cstv. 59. § (1) bekezdése alapján a felszámoló díja az egyszerűsített felszámolásra tekintettel 300.000,- forint + áfa, összesen 381.000,- forint, amely összegben kérte a felszámoló díját megállapítani.
- [9] A Cstv. 59. § (5) bekezdése szerint egyszerűsített felszámolás esetén 150.000,- forintra egészíti ki a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala a felszámoló díját, ha az általános forgalmi adót nem tartalmazó ténylegesen kifizethető díj nem éri el ezt az összeget. A kiegészítéshez szükséges pénzeszeget nem lehet a díjkiegészítési számláról teljesíteni. A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala - figyelembe véve a 49/D. § (1) bekezdése alapján rendelkezésére álló összeget is - minden negyedév utolsó munkanapján összesíti, és az erről szóló kimutatást az államháztartásért felelős miniszter részére megküldi, hogy a tárgynegyedévben az egyszerűsített felszámolások kapcsán, mennyi az a pénzeszeg, amely szükséges ahhoz, hogy a kötelezettségét - ideértve az általános forgalmi adó fizetéséhez szükséges, a kiegészítéssel arányos összeget is - teljesíthesse. A kimutatás alapján az államháztartásért felelős miniszter - a központi költségvetés terhére - a szükséges összeget a Gazdasági Hivatal rendelkezésére bocsátja, amely a pénzeszeg beérkezését követő 15 napon belül teljesíti a felszámolók részére a kifizetéseket. A Gazdasági Hivatalnak a központi költségvetéssel történő elszámolásának, valamint a pénzeszeg folyósításának részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.
- [10] A bíróság ezért a Cstv. 59. §-a alapján rendelkezett a felszámoló által kért összegű felszámolói díj megállapításáról, melyet részben a gazdasági hivatal díjfedezeti számlájáról rendelt kiutalni, további fedezetét a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala által vezetett díjkiegészítési számla képezte.
- [11] A felszámolónak az általános forgalmi adót nem tartalmazó, ténylegesen kifizethető díja a 150.000,- forintot nem éri el, ezért a bíróság a Cstv. 59. § (5) bekezdése, valamint a 37/2012. (XII.17.) NGM. rendelet 1. § és 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának megkereséséről.
- [12] A Cstv. 63/B. § (6) szerint a bíróság a (4) bekezdés szerinti végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét:
- [13] a) hivatalból az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére,
- [14] b) a felszámolási eljárást kezdeményező hitelező részére - a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatalát megelőzően benyújtott kérelmére - a hitelező által megfizetett és a 27. § (1a) bekezdése alapján a felszámolási eljárásban meg nem térült illeték és közzétételi költségterítés megtérítésére, valamint
- [15] c) a felszámoló kérelmére a felszámolót - az egyszerűsített felszámolási eljárásban megillető - 300.000,- forint és a felszámolónak az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetett összeg különbözetének a felszámoló részére történő megtérítésére kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvizetés, illetve nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.
- [16] Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat <http://e-beszamolo.kim.gov.hu> honlapjának adatai alapján az adós a beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének a felszámolást megelőző 3 évben eleget tett.
- [17] Az adott ügyben a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a felszámoló irathiany miatt kezdeményezte az eljárás egyszerűsített módon történő befejezését. Tekintettel arra, hogy a felszámoló igazolta a volt vezető felhívását az iratátadási kötelezettsége teljesítésére, mely

felhívás a mulasztás következményeire vonatkozó tájékoztatást is tartalmazta – vagyis azt, hogy a Cstv. 63/B. § (6) bekezdése alapján az eljárás költségeinek a viselésére kötelezi a bíróság az iratok átadása hiányában –, így a felszámoló betartotta a rá vonatkozó szabályokat.

- [18] A gazdasági társaság ügyvezetését a vezető tisztségviselők az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek ellátni. Az ügyvezető feladata az iratok oly módon történő rendezése, őrzése, tárolása, hogy azok a hatóságoknak bármikor bemutathatóak legyenek, felszámolás esetén a felszámolónak átadásra kerüljenek. Az iratokat és a vagyont azért kell átadni a felszámolónak, hogy a felszámolást az általános szabályok szerint lefolytathassa, feladatának teljesítésével a felszámolás célját megvalósíthassa (Fővárosi Ítéletábra 11.Fpkf.44.268/2018/2.szám).
- [19] A bíróság álláspontja szerint önmagában a megbízatás felszámolás kezdő időpontja előtti megszűnése nem mentesíti a vezető tisztségviselőt a rendelkezésére álló iratok felszámoló részére történő átadása alól. Mivel a fentiek alapján megállapítható, hogy a volt vezető tisztségviselő nem tett eleget az iratátadási kötelezettségének, így az eljárás technikai lebonyolíthatatlansága megalapozta fizetési kötelezettségét.
- [20] Ezért a bíróság a Cstv. 63/B.§ (6) bekezdés a) pontja alapján a gazdálkodó szervezet volt vezetőjét kötelezte – mérlegeléstől függetlenül - hivatalból az eljárás költségeinek megfizetésére, mely a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala által a felszámolónak átutalandó felszámolói díjkiegészítés összege.
- [21] A felszámolói díj (6) bekezdés szerinti megtérítését a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalához kell befizetni. A Gazdasági Hivatal a központi költségvetést megillető hányadot az 59. § (5) bekezdés szerinti elszámolás részeként mutatja ki. A központi költségvetést megillető összeg adók módjára behajtandó köztartozás, amelyet az állami adóhatóság hajt be.

Gyula, 2024. április hó 10.

Dr. Kocsárné dr. Juhász Anita s.k.  
bíró



A kiadmány hitelül:

Hajdu-Györfi Ildikó  
tisztviselő