

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Web:** www.mezokovacshaza.hu

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu



7/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2025. június 25-én 10 órai kezdettel megtartott *rendkívüli, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Albertus László István	Mezőkovácsháza képviselője, tanácsnoka, elnök
Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Kun László	Kaszaper polgármestere
Lévai Lajos	Kevermes alpolgármestere
Páli Józsefné	Kunágota alpolgármestere
Varga Gábor	Medgyesbodzás polgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes polgármestere
Dinyés Ildikó	Dombegyház polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere

Távolmaradását bejelentette:

Mazán Attila	Almáskamarás alpolgármestere
Mákos Árpád	Battonya polgármestere
Dohorné Szilasi Anikó	Magyardombegyház polgármestere
Ruck Márton	Medgyesegyháza polgármestere
Mohácsi Klaudia	Nagykamarás polgármestere
Simonka György	Pusztatllaka polgármestere

Jelen volt még: Dr. Kovács Anita	jegyző, munkaszervezet-vezetője
Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző, munkaszervezet-vezetőhelyettes
Kovács Tünde	főkönyvi könyvelő

Albertus László István elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Dr. Kovács Anita jegyző asszonyt, Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonyt és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 15 tagjából 9 fő (lakosságszám arány: 53,33%) jelen van. Mákos Árpád Battonya polgármestere, Mazán Attila Almáskamarás polgármestere, Dohorné Szilasi Anikó Magyardombegyház polgármestere, Ruck Márton Medgyesegyháza polgármestere és

Simonka György Pusztatölaka polgármestere valamint Mohácsi Klaudia Nagykamarás polgármestere távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságsszám arány: 53,33 %)

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Mohácsi Klaudia Nagykamarás polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 9 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, lakosságsszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

41/2025. (VI. 25.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2025. június 25-i rendkívüli, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Kun László Kaszaper polgármesterét megválasztotta.

Javaslom, hogy a Társulási Tanács a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 9 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, lakosságsszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Napirend elfogadása

42/2025. (VI. 25.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2025. június 25-i nyílt, rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

- 1.) Tájékoztatás az EFOP 3.9.2 pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárásokról
Előadó: Albertus László István elnök

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztatás az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

A l b e r t u s László István elnök: Ezért kértünk rendkívüli ülést, mert múlt hét hétfőn érkezett Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrnak a levele, illetve az elsőfokú ítélet. A mellékletben az olvasható, hogy az ítélet elmarasztaló lett számunkra. Most azt kell eldönteni a társulásnak, hogy menjünk tovább másodfokra vagy ne. Ez az első olyan dokumentum, melyben megvan az ítélet szerint, hogy miért nem vizsgálták a többi bizonyítékot. Egy dolgot néztek, mégpedig, hogy fel lett-e töltve az a dokumentum (záró pénzügyi illetve a szakmai) vagy sem. Mivel nem került feltöltésre és le is írja, hogy a kedvezményezett illetve a konzorciumvezető ezért a többi dolgot nem is vizsgálta a bíróság és ennek fényében a 272/2014. Kormányrendelet alapján el is utasította a kérelmünket. Az ügyvéd úr a levélben azt javasolja, hogy vigyük tovább másodfokra. Egyrészt azért, ha egyszer megkérdezik, hogy mindent megtettünk-e annak érdekében, hogy ezt a peres eljárást folytattuk-e illetve az, hogy a kimenetelével kapcsolatos minden feladatot megtettünk-e, akkor tudjuk mondani majd, hogy igen. Másrészt leírja, hogy véleménye szerint ez nagyon sok többletkiadással nem fog járni a társulás részéről. Ezért kérte azt, hogy ezzel kapcsolatban döntsön a társulás. Battonya polgármestere elmondása szerint már ezt megtette, mennek másodfokra. Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr azt kérte tőlünk is, illetve Mezőkovácsháza Város Önkormányzatától, hogy ezt vigyük tovább. Mezőkovácsháza Város Önkormányzata a korábbi Képviselő-testületi ülésen elfogadta.

A másik ügy a Békés Vármegyei Önkormányzattal szembeni per. Dr. Erdei Zoltán ügyvéd úrnak az előterjesztés mellékleteként található a levele illetve egy tájékoztatás. Az ellenkérelem is megérkezett ezzel kapcsolatban. Az ügyvéd úr válaszolt nekik, most jelen pillanatban itt tart az ügy.

Nyilván van egy elképzelése mindenkinek, hogy milyen irányba fog elmenni a döntés. Személy szerint azt gondolom, hogy nekünk az lenne az érdekünk, ha tovább menne.

Megkérem, Pap István Tibor Mezőhegyes polgármesterét tájékoztasson bennünket, hogy Dr. Varga ügyvéd úrral mit beszéltek ezzel kapcsolatban?

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: A fellebbezési határidő az nem egy fix dátum, hanem a dokumentum átvételétől számított idő. Miután Dr. Varga Imre, a mi jogi képviselőnk hamarabb vette át, mint Dr. Nagy Sándor, ezért nekünk hamarabb járt le a fellebbezési határidő. Ugyanezt Battonya város képviselőjében is hamarabb vették át az ítéletet, hamarabb járt le a fellebbezési határidő. Egyeztettem erről Dr. Varga Imre ügyvéd úrral, ő egyeztetett Battonyával és elnök úrral mi is beszélünk. Azt gondolom, hogy a másodfokú ítélet valószínű nem lesz más, mint az elsőfokú. Azzal viszont egyetértünk mindannyian, hogy nincs más választásunk, ha elindultunk az úton, végig kell járni. Az a vád nem érhet bennünket, hogy nem tettünk meg mindent annak érdekében, hogy valamiféle számunkra kedvező eredményt érjünk el. Ami kérdés számomra, az, hogy kell-e a pertársaság tagjai közül mindenkinek vagy többnek fellebbezni, hiszen kényszerű pertársaságban vagyunk. Ha egy valaki fellebbez, akkor mindenkinek menni kell. Az volt a perfelvételnek a feltétele, hogy mindenkinek perbe kell lépni. Nem tudom, hogy indokolt-e, hogy mekkora ez a többletköltség, amit Dr.

Nagy Sándor irányába kell fizetni, akkor, ha ő is fellebbez. Dr. Varga Imre úr által nekem adott tájékoztatás szerint, ha egy valaki fellebbez a kényszerült pertársaság miatt mindenkinek másodfokra kell, hogy kerüljön.

A l b e r t u s László István elnök: Egyeztettem Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrral, aki azt mondta, hogy ebben van ellentét köztük a Dr. Varga Imre ügyvéd úrral. Dr. Varga Imre ügyvéd úr azt mondja, hogy véleménye szerint nem kell, elég a fő kedvezményezettnek, a konzorciumvezetőnek. Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr pedig azt mondja, hogy mindenkinek be kell adni. Dr. Nagy Sándor ügyvéd még mindig nem adott konkrét összeget, illetve próbáltunk leülni többször vele, hogy a szerződést megkössük. A mai napig ez nem történt meg, nem tudjuk azt az összeget, amiről szó van.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Ha többlet költséggel nem jár, akkor megszavazom, hogy a kistérség is fellebbezzon, mert nincs veszíteni valónk. Ha ügyvéd úr azt mondja, hogy nem sok többletköltséggel, akkor nem vagyok benne biztos, hogy megszavazom, mert nem egyértelmű az álláspont sem az ügyvédek részéről, hogy kell-e több fellebbezést benyújtani vagy sem. Ha ezt ügyvéd úr leírta elnök úrnak, hogy nem kerül többletköltségbe, akkor nincs veszíteni valónk.

D r. K o v á c s Anita jegyző, munkaszervezet-vezető: Ami az előterjesztés mellékletét is képezi, arra tekintettel, „*hogy a fellebbezés elkészítése és benyújtása részéről ügyvédi munkadíjat nem keletkezett, és a tisztelt önkormányzat alanyi illetékmentes, ezért személy szerint javaslom a fellebbezés benyújtását a Fővárosi Ítéltáblára*”. Tekintettel arra, hogy az ügyvédek között nincsen egyetértés a tekintetben, hogy ez egy automatikusan létrejövő pertársaság és nem kell minden tagnak fellebbezni vagy sem.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Ugyanaz van, ami Mezőhegyessel, hogy az ügyvédünk, Dr. Kopcsán Zoltán ügyvéd átvette hamarabb a végzést és így Dombegyház is döntött, mégpedig úgy, hogy nem kíván fellebbezni. Battonyát is ez az ügyvéd úr képviseli és ott jelezte, hogy Battonya viszont igen, ha pedig Dombegyház is úgy gondolja, akkor be kell adni, mert lejár az idő. Igazából nagy kérdés volt neki is, amit polgármester úr elmondott, hogy mi lesz az ügy kimenetele. Az ügyvédünk nem sikerdíjas, tehát plusz pénzt kellett hozzátenni. Mi nem szeretnénk ehhez több pénzt hozzátenni. Úgy gondolom, hogy Dombegyház így is visszafizette a 14 millió Ft-ot. Jó lett volna, ha valamit visszaítélnek, de látható, hogy nem akarnak ennél többet. Battonyán történt meg a nagy probléma, hogy nem lett elküldve a hiánypótlás. Ha a kistérség úgy gondolja, hogy szeretne ebben a perben részt venni, akkor megszavazom, de nem hiszem, hogy nagy előnyünk lesz. Dombegyházán javasolták a képviselők, hogy mi lenne, ha Battonyát perelnék be. Azt gondolom, hogy ő volt a konzorciumvezető, akkor is a felelősség ott volt.

K u n László Kaszaper polgármestere: Mindenki átnézte az anyagot, nagyon sok kérdőjel van az emberben. Azt sem tudjuk, hogy mennyi lesz Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr díja. Battonyán nagyot hibáztak. Azt, hogy kimentek helyszínelés is volt, már másodjára, először írásban kérték őket, ott nem reagáltak és ezek után át sem vették, meg sem nyitották az anyagokat ez kérdőjeleket tesz fel. Ugyanez a helyzet előfordult

Orosházán egy EFOP-os pályázattal kapcsolatban, ott is benne volt 5 település, mi mint konzorciumi partnerek láttuk és szóltunk is az akkori Orosházi polgármesternek, hogy nyissák meg és csinálják, mert nagy baj lesz belőle. Ennek kell felelőse kell, hogy legyen. Kérdés az, hogy ha itt most megszavazzuk a másodfokot, utána mikor tudjuk felelősségre vonni Battonyát. Mi történik ilyenkor és mikor üt vissza ez a 350 millió Ft a településekre.

A l b e r t u s László István elnök: Ez már most 500 millió Ft.

K u n László Kaszaper polgármestere: Ez még egy évig másodfokra elmegy, elgondolkodnák azon, hogy ez költségbe kerül vagy sem.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Szerintem a kistérségnek egy olyan döntést kell hozni, nyilván le van írva, hogy ki nem nyújtotta be a hiánypótlásokat. Szerintem nekünk el kell indítani Battonyával szemben kistérségi szinten egy pert. Viszont adjuk be, de szerintem felesleges, mert csak időnyerés valakinek. Nem kell bele vinni a politikát, de mégis bele kell, mert nem tudjuk, hogy mi lesz 2026. áprilistól. Viszont ha most ezt nem fogadjuk el, akkor a visszafizetést 15 napon belül el kell kezdeni törleszteni, illetve lehet 12 havi részletet kérni, viszont akkor Kormányzati szinten bele kell állni. Nekem kérdéses, hogy mire lefolytatják a második részét a bírálóknak, hogy ne hogy túlcússzunk és utána csak a településekre legyen rátéve. Azt gondolom, hogy erre van még forrás, ha három hónap múlva vagy egy év múlva mondják, ki ugyanezt, akkor már túl leszünk egy országgyűlési képviselő választáson.

K u n László Kaszaper polgármestere: A kistérségnek a településeire nem vetíthető vissza ez az összeg, de szerintem ez nem így van, kérdés az, hogy mikor lesz releváns ez a visszafizetés.

A l b e r t u s László István elnök: Az ügyvéd uraknak itt sem egyező a mai napig az álláspontjuk. Amit most kaptunk, mint önkormányzatunk az irányító hatóságtól, ott csak a konzorciumban résztvevőkről beszél. Azokról a tagönkormányzatokról beszél, akik benne vannak. Viszont a társulásnak a tulajdonosai nincsenek benne jelen állás szerint. Erre viszont garanciát nem tudunk. Február végén érkezett az adószámok a törlése, amit az irányító hatóság kezdeményezett, de a mai napig nem történ meg, nem kaptunk semmit az adóhatóságtól. Azt látjuk, hogy jelen pillanatban áll, és lehet, hogy pont bírósági ítéletre fog várni. Én sem gondolom azt, hogy valami más lesz az ítélete. Az, hogy Battonyával szemben mit lépünk, a társulás feladata eldönteni. Legalább van most egy olyan ítélet a kezünkben, melyben leírja, hogy a bíróság szerint ki az, aki felelős magáért azért, hogy nem kerültek beadásra ezek a dokumentumok.

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Ha nem indítjuk el másodfokra, de viszont Battonya és Mezőhegyes elindította, akkor ugyanúgy megáll a visszafizetés?

A l b e r t u s László István elnök: Ezt nem tudjuk.

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Szeptemberben lehet, azt mondják, hogy leveszik a pénzünket szétosztva, vagy éppen jövő májusban. A többi fog pereskedni velünk úgy gondolom. Dombegyházáról, Kevermesről, Medgyesegyházáról,

Mezőhegyesről, Battonyáról, Mezőkovácsházáról le fogja inkasszálni, szétosztja az 500 millió Ft-ot hét felé és ti fogjátok tőlünk behajtani. Ti fogtok ellenünk inkasszálni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Remélem, idáig nem jutunk el.

A l b e r t u s László István elnök: Ha Battonya már beadta, ha igaza van Dr. Varga Imre ügyvéd úrnak, akkor teljesen mindegy, hogy mit döntünk, mert akkor viszi magával az egészet.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Miniszterelnökséget Mezőhegyes jelentette fel, mi indítottuk el az eljárást. Azt mondta a bíróság, hogy csak akkor tárgyalja, ha mindenki perbe lép. Így indult el ez az eljárás. Nem gondolom, hogy menet közben megváltozik a bíróságnak az álláspontja és azt mondja, hogy csak annak viszi tovább a perét, aki fellebbezett, a többinek nem, miközben az egész eljárás úgy indult el, hogy csak pertársaságban tárgyalják.

A l b e r t u s László István elnök: Ebből indultunk ki mi is, de mivel a mi ügyvédünk mást mondott, mi nem tudunk mást tenni, bekerült az önkormányzatunk elé illetve a társulás elé.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Dr. Kopcsán Zoltán ügyvéd úrnak az álláspontja, hogy ebből nem lesz kényszer pertársaság, hanem mindenki, aki szeretne fellebbez. Viszont neki az egy kérdés volt és nagy kérdés a testület részéről is, ha másként dönt másodfokon és elkezd vizsgálni, mondjuk megítéli Battonyának, hogy kap vissza kb. 40 millió Ft-ot, akkor a többi rész település, akik első fokon elindultak, azok is kapnak, vagy csak rá fog vonatkozni. Ez is kérdésként merült fel. A három ügyvéd nem gondolkodik egyformán. Szerintem itt nincs jó megoldás. Kormányzati szinten véleményem szerint, ha akarták volna, meg tudták volna oldani. Olyan emberhez nem kerültünk még, aki ebben tudna nekünk segíteni. Olyan ez az ügy, mintha nem létezne. Képviselő úr nem akar róla tudomást venni.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Azt mondta, hogy amíg nincs róla bírósági ítélet. De most már van.

K u n László Kaszaper polgármestere: Véleményem szerint EFOP-os pályázatnak a visszafizetését nem fogják REKI-be ide adni. Ilyenre még nem volt példa.

P á l f i Józsefné Kunágota alpolgármestere: Elég szomorú, hogy három ügyvéd háromféle képen gondolkodik és látja a dolgokat. Akkor megkérdezem, hogy mi hogy tudjunk itt felelősen dönteni, holott a konzorciumvezető mióta én ide járok egyetlen egyszer volt itt. Neki kellene itt ülni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Azért lehet látni, hogy sok embert nem érdekel ez a dolog.

P á l f i Józsefné Kunágota alpolgármestere: Mi lesz itt a településekkel, mert ha vissza kell fizetni, akkor valóban csődbe megyünk. Nekünk volt EFOP-os pályázatunk, mi is nagy bajba kerültünk, kormányzati segítséget kaptunk.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Senkire nem vet jót, ha 18 települést bedöntenek, főleg most.

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Azt sem tudjuk, hogy Battonya, hogyan adta át Boros Csaba volt polgármesternek.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Az, teljesen mindegy.

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Azt tudom, hogy jogutódja van.

A l b e r t u s László István elnök: Ez ahogyan le van írva, hogy nem is vizsgálta maga a bíróság ezt, hogy ki adta kinek stb. A legnagyobb problémát leírta, az volt az egyes gyanúpontra, hogy nem történt meg a feltöltés. Nyolc hónapon keresztül szabálytalanság eljárással senki nem törődött. Nem vette át senki a dokumentumokat.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Varga Gábor polgármester úr hozzászólásához reagálva szeretném kérni elnök urat, ha a társulási tanács egyet ért vele, egy hivatalos levélbe Erdős Norbert országgyűlési képviselő urat tájékoztassuk az elsőfokú bírósági döntésről. Nehogy az történjen, hogy nem tud róla.

A l b e r t u s László István elnök: Természetesen. Szóban már megtörtént, de írásban nem.

Lenne egy új határozati javaslat, hogy elküldjük Erdős Norbert országgyűlési képviselő úrnak is.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Mi írtunk levelet a fellebbezési határidő miatt a társulási tanács előzetes felhatalmazása alapján, hogy a fellebbezés kerüljön előkészítésre és benyújtásra. De ügyvéd úr tájékoztatása alapján ettől el lehet állni a társulási tanács döntésének megfelelően. Azért került bele a határozati javaslatban, hogy egyetért a benyújtással, mert igazából muszáj volt ezt a jognyilatkozatot megtenni ügyvéd úr felé a fellebbezési határidő rövidege miatt. A tájékoztatás alapján el lehet tőle állni.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Igennel fogok szavazni arra, hogy a kistérségi társulás nyújtsa be a fellebbezést. Arról viszont szavazzunk, hogy a képviselő úr tájékoztatva legyen az elsőfokú döntésről. Azt is le kell írni, hogy a másodfokú eljárásban való folytatásban nincs egységes álláspontja a településnek és a képviselő ügyvédeknek. Vagy úgy tájékoztatjuk a képviselő urat, hogy első fokú döntés volt, ami nekünk negatív. Megfogja kérdezni, hogy folytatjuk-e vagy nem. Innentől kezdve nagyon fontos információ számára az, hogy vannak a konzorcium és a kistérség társulás tagjai között nem egyértelmű az álláspontja a továbbiakban.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot

hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Jogorvoslati kérelem EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán

43/2025. (VI. 25.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt a Nemzeti Fejlesztési Központ alperes ellen folyt perében a Fővárosi Törvényszék által 31.P. 20.836/2024/44/II ügyszámon meghozott elsőfokú ítéletével szemben jogorvoslati kérelemmel él.

Egyetért a fellebbezési kérelem Dr. Nagy Sándor ügyvéd általi elkészítésével és benyújtásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Tájékoztatás tudomásul vétele EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán

44/2025. (VI. 25.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben indított peres eljárás aktuális helyzetéről szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért azzal, hogy elküldésre kerüljön a Erdős Norbert országgyűlési képviselő úr részére az, ami eddigiekben történt az EFOP pályázattal kapcsolatban, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 9 igen szavazattal (lakosságszám arány: 53,33 %) – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, lakosságszám arány: 53,33 %)

Tárgya: Erdős Norbert országgyűlési képviselő tájékoztatása EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán

45/2025. (VI. 25.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán az irányító hatósággal szemben indított peres eljárással kapcsolatban Erdős Norbert országgyűlési képviselő úr tájékoztatásra kerüljön az alábbiakról:

- 1.) a 31. P 20.386/2024/44/II. ügyszámon a Fővárosi Törvényszék által meghozott elsőfokú ítéletről
- 2.) a konzorcium tagjai és a kistérségi társulás tagönkormányzatai valamint jogi képviselőik álláspontja nem egységes a másodfokú eljárás folytatásával kapcsolatban

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Dinyés Ildikó Dombegyház polgármestere: Mint konzorciumvezető fontosnak tartom a járási fejlesztési pénzből nehogy ne kapjuk meg a 106 millió Ft-ot, mert az az egyetlen egy nagy probléma, hogy a konzorciumban részt szeretett volna venni Pusztatömlök és nem írja alá a konzorcium szerződést, nem egyezik semmibe bele, amit ott leírtunk. Láttátok az e-mail váltásokat, elküldtük a konzorcium tagoknak, továbbra sem írja alá. Jegyző úrnak az a kérdése, vagy kérése, hogyan legyen tovább? Mert 5 napos hiánypótlást kaptunk korábban is, akkor visszaküldtük úgy, hogy ő nem írta alá csak a pénzügyi beszámolót. Csináljuk egy másik konzorciumi szerződést, amiből kihagyjuk Pusztatömlököt és a pénzügyi részét át kell tervezni, továbbiakban szét tudjuk osztani. Vagy pedig bevállaljuk azt, hogy ő nem írja alá továbbra sem, és esetlegesen elveszítjük ezt a pénzt. Nem tudta senki megmondani, hogy így mi fog történni.

Varga Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Ki kell venni belőle.

Kun László Kaszaper polgármestere: Készíteni kell egy új szerződést.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Hívjak erre össze egy külön megbeszélést? Erről rövid időn belül dönteni szükséges. Többször hívtam telefonon, jegyző úr nem veszi fel a telefont, nem lehet vele tárgyalni. Amit ő kért, az a 26 kamera azt is beletettük, ahogyan kérte. Így sem írta alá viszont.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Ebben a Versenyképes Járás Programban felhívásban, mint koordináló szereppel megjelölték a Vármegyei Önkormányzatot illetve a Kormányhivatalt. Velük beszéltek, hogy ebben a speciális helyzetben mi a teendő, tudtak iránymutatást adni?

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Van egy konzorciumi megállapodás, amit nem ír alá.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Készítsünk másikat.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Azért nem olyan egyszerű, mindenki mást szeretne. Akik itt vannak többségben, és benne vagytok a kamerában, ha azt mondjátok, akkor másik konzorciumi szerződést készítünk. Ez így megfelelő?

K u n László Kaszaper polgármestere: Ne veszítsünk el már összeget, így is kevés az összeg.

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Akkor az 5.792.000 Ft 15 felé fog menni?

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Igen. Keresni fogunk benneteket.

A l b e r t u s László István elnök: Köszönöm szépen.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Az itt jelenlévők közül volt-e valakinek tudomása arról, hogy működésre is be lehet adni a pályázatot?

F e h é r n é Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere: Azt mondták, hogy nem.

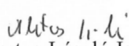
V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Ha leosztottuk volna arányában, mondjuk Medgyesbodzásnak 6.300.000 Ft járt volna és ha ezt elköltöm működésre az idei évem meg van mentve. Az, hogy lettünk nézve, az elég kellemetlen volt. Navrasics miniszter úrnak mondtam először is azt, hogy Szelezsán elnök úr mondta, hogy négyen osztják szét a 250 millió Ft-ot, mi pedig 18-an ebből pedig megmentettük a volt Vis Medicát. Azt is elmondtam, ha lehetőség nyílik arra, emeljék meg az összeget legalább ennyivel. Volt egy javaslatom hozzá, hogy lehetne-e működésre is pályázhassunk a Versenyképes Járásokban. A válasz az volt, hogy fiatalember Ön elolvasta a felhívást? Igen, nem volt benne működés, de igen, mert nagyon sokan éltek ezzel a lehetőséggel. Véleményem szerint a kistérségen belül ezzel nagyon sokan élünk volna. A jövő évre én mindent működésre fogok kérni. Az első körben a felhívásban biztosan nem szerepelt, hogy működésre is be lehet adni.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: A megyénél a pót 250 millió Ft-ról még nem döntöttünk.

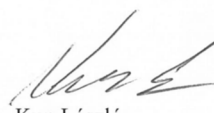
Kun László Kaszaper polgármestere: Az nem is lesz.


Albertus László István elnök: Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és több bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 10 óra 54 perckor bezárom.


K.m.f.


Albertus László István
elnök




Kun László
Kaszaper polgármestere


Dr. Kovács Anita
munkaszervezet-vezető,
jegyző


Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet-vezető helyettes
aljegyző