

**Dr. Nagy Sándor**  
**Ügyvédi Iroda**

1136 Budapest, Pannónia utca 11. IV. em. 408.  
levelezési cím: 1242 Budapest, Pf. 302.  
tel: 782-01-82, 70/33-72-747  
email: sandordrnagy@yahoo.com  
elektronikus kapcsolattartás: 44735681#cegkapu

**Tisztelt Albertus László Elnök Úr!**  
**Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás képviselője részére!**  
**5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176. szám**

Az Ön által részemre küldött tájékoztatást kérő levelében foglaltakra a megadott soron kívüli határidőben az alábbi tájékoztatást adom a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás felperes által a Miniszterelnökség és jogutódjai, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, valamint a Nemzeti Fejlesztési Központ alperesek ellen indított polgári per állásáról:

I./A Fővárosi Törvényszék 31.P.20.836/2024/44 számon 2025. május 7. napján hozott ítéletet, melyben a felperesek keresetét elutasította. A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás 5. r. felperest 120.000.-ft perköltség megfizetésére kötelezte.

Az ítélet időrendi sorrendben állapította meg azokat a tényeket, melyek az alperes által meghozott szabálytalansági döntés alapjául szolgáltak. Megállapította, hogy az alperes jogelődje által küldött hiánypótlást a 2.r. felperes Battonya Város Önkormányzata, mint konzorcium tagja 2020. július 30. napja és 2021. július 30. napja közötti időben 3 alkalommal sem teljesítette. Az ítélet többek között rögzítette, hogy:

*(59)Alperes a polgári jogi társasággal, a konzorciummal kötött támogatási szerződést, a hatályos Ptk. 6:498. § értelmében a felperesek a konzorcium tagjai, valamennyien arra vállaltak kötelezettséget, hogy a közös cél, a teljes pályázati projekt megvalósítása tárgyában együttműködnek és a tevékenységük kockázatát közösen viselik, a szerződéses jogviszonyban a tagok nevében a képviselő jár el, a tagok a konzorcium kötelezettségeiért az egyetemlegesség szabályai szerint tartoznak helytállni, az egymás közti jogviszonyukat a megállapodás tartalmazza. Felperesek tévesen hivatkoztak arra, hogy a konzorciummal kötött támogatási szerződés alapján a tagok nem felelnek a másik tag magatartásáért, e körben a bíróság az alperes érvelését osztja.*

*(63)A bíróság az alperes szabálytalanságot megállapító döntésében tett megállapításait tényszerűnek találta, és a megállapított felperesi szerződésszegést egyúttal olyan súlyú szerződésszegésnek ítélte meg, amely megalapozta és jogszerűvé tette az elállást.*

*(76)Felpereseknek a perben azt kellett volna igazolniuk, hogy a hiánypótlási felhívásokat maradéktalanul teljesítették, az előírt dokumentumokat a határidőben feltöltötték, és a rájuk vonatkozó előírásoknak maradéktalanul eleget tettek. Felperesek utóbb eredményesen már nem hivatkozhatnak arra, hogy a hiányolt dokumentumokkal rendelkeznek, ezért az V. r. felperes által pendrive-on csatolt dokumentumok tartalma közömbös, mert a dokumentumokat az előírt módon és időben az EPTK rendszerbe kellett volna feltölteni úgy, hogy azt az irányító hatóság ellenőrizhesse.*

II./Az írásba foglalt ítélet átvételét követően valamennyi ügyfelem, így az Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás 5.r. felperes javára is fellebbezést készítettem el, melyet 2025. június 17. napján ügyfelemnek is megküldtem, illetve a Törvényszékre határidőben benyújtottam.

A fellebbezésben meghivatkoztam azokat a lényegesnek ítélt tényeket és jogi érvelést, amit a kereseti kérelemben, majd a perfelvételi nyilatkozatokban is szerepeltettem. Külön kértem a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltáblát, hogy a bizonyítási eljárás lefolytatása elmaradása okán az Fővárosi Törvényszék ítéletét helyezze hatályon kívül, és az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezze, hiszen a perben érdemi tárgyalásán nem folytatott le bizonyítást. A hatályos polgári perrendtartás szabályai szerint a másodfokú bíróság a felülbírálat során csak akkor dönthet az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezéséről, ha annak jogszabályi feltételei fennállnak, és van erre irányuló kifejezett kérelem. A felperesi pertársaság jogi képviselőinek közös álláspontja, hogy az 5. perfelvételi tárgyalás után megtartott érdemi tárgyaláson a felperesek által felajánlott bizonyítást le kellett volna folytatni, függetlenül attól, hogy annak később milyen eredménye lett volna. A fellebbezés benyújtása során az 5.r. felperes Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás, és a többi felperesi Önkormányzat alanyi illetékmentességben részesül, tehát fellebbezési illetéket nem kellett leróni.

III./Az ügyben eljáró Fővárosi Ítéltábla a másodfokú eljárás tárgyalását 2026. január 14. napjára 09:30 órára tűzte ki, melyre a jogi képviselőket megidézte.

IV./A Táblabíróság később megküldte az alperes Nemzeti Fejlesztési Központ fellebbezési ellenkérelmét, azonban arra válaszára nem hívta fel a felpereseket. Az alperes fellebbezési ellenkérelmét személyesen papír alapon adtam át a Tisztelt megbízómnak. Alperes hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint mivel I. r. Mezőhegyesi Városi Önkormányzat, és VI. r. Pusztatölke Község Önkormányzata, valamint VIII. r. felperesi Dombegyház Nagyközség Önkormányzata nem nyújtott be fellebbezést, de felperesek kényszerű pertársak, ezért az eljárás megszüntetésének lenne helye, különös tekintettel arra, hogy a pert az I. r. felperes indította meg. Alperes hivatkozott továbbá arra is, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozott döntést hozott a 2.r. felperesi konzorcium vezető mulasztásai okán. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a konzorcium tagjainak egyetemleges felelőssége miatt az egyik tag szerződésszegése mindegyik tagra egyaránt kihat.

V./A Fővárosi Ítéltábla 2026. január 14. napján megtartásra kerülő másodfokú tárgyalása után adom meg Ügyfelem részére a következő tájékoztatásomat.

**Budapest, 2025. december 2.**

**Tisztelettel: Dr. Nagy Sándor**  
**ügyvéd**

## Határozati javaslat az 5. sz. előterjesztéshez

### Határozati javaslat:

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Gyulai Törvényszék 5.P.20.040/2025 ügyszámú jogerős ítéletében a Békés Vármegye Önkormányzata számára megítélt 7.622.404. forint összegű perköltség megtérítése iránt kárigényt nyújt be a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületéhez, mivel Dr. Erdei Zoltán ügyvéd a Társulás tekintetében a jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatást elmulasztotta, így a Társulás jogorvoslathoz való jogát nem gyakorolhatta.

Ezzel egyidejűleg megkeresi Békés Vármegye Önkormányzata jogosultat, hogy a kárigény elbírálásáig a végrehajtási eseményeket szíveskedjen szüneteltetni.

A Társulási Tanács meghatalmazza Albertus László István elnököt a kárigény benyújtására és Békés Vármegye Önkormányzatának megkeresésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök