

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
Tel: 68/381-011, **Web:** www.mezokovacshaza.hu
E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu



1/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2026. január 28-án 10 órai kezdettel megtartott *soros, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Albertus László István	Mezőkovácsháza képviselője, tanácsnoka, elnök
Mazán Attila	Almáskamarás polgármestere
Dinyés Ildikó	Dombegyház polgármestere
Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Bobor István	Kaszaper alpolgármestere
Lantos Zoltán	Kevermes polgármestere
Süli Ernő Pál	Kunágota polgármestere
Varga Gábor	Medgyesbodzás polgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes polgármestere
Simonka György	Pusztatölke polgármestere

Távolmaradását bejelentette:	
Mákos Árpád	Battonya polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere
Dohorné Szilasi Anikó	Magyardombegyház polgármestere
Ruck Márton	Medgyesegyháza polgármestere
Mohácsi Klaudia	Nagykamarás polgármestere

Jelen volt még: Béni Attila	Mezőkovácsházai	Járási	Hivatal
	hivatalvezetője		
Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző,	munkaszervezet-	vezetője

Albertus László István elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Béni Attila hivatalvezető urat és Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonyt.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 15 tagjából 10 fő (lakosságszám arány: 57,22 %) jelen van. Mákos Árpád Battonya polgármestere, Magyar Zsolt István Kisdombegyház polgármestere, Dohorné Szilasi Anikó Magyardombegyház polgármestere, Mohácsi Klaudia Nagykamarás polgármestere és Ruck Márton Medgyesegyháza polgármestere távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságsszám arány: 57,22 %)

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Pap István Tibor Mezőhegyes polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 10 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 57,22 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 10 fő, lakosságsszám arány: 57,22 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

1/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2026. január 28-i soros, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Pap István Tibor Mezőhegyes polgármesterét megválasztotta.

Javaslom, hogy a Társulási Tanács a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 10 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 57,22 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 10 fő, lakosságsszám arány: 57,22 %)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

2/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2026. január 28-i nyílt, soros ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

- 1.) Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról
Előadó: Albertus László István elnök
- 2.) Tájékoztatás az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatos peres eljárás aktuális állásáról (szóbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Albertus László István elnök
- 3.) Bejelentések

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

A l b e r t u s László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A Pénzügyi Bizottság határozatképtelensége miatt az előterjesztésekről a bizottság nem döntött.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 10 igen szavazattal (lakosság szám arány: 57,22 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 10 fő, lakosság szám arány: 57,22 %)

Tárgya: Elnök két ülés közötti beszámolója

3/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Tanács Elnökének az előző ülést követő időszakban tett intézkedéseiről és fontosabb eseményekről a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (5) bekezdése b) és c) pontjai alapján készített tájékoztatóját a határozat melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztatás az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatos peres eljárás aktuális állásáról (szóbeli előterjesztés alapján)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

A l b e r t u s László István elnök: Amikor kiküldtük a meghívót, akkor még Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrtól nem kaptuk meg a tájékoztatást. Ez a tájékoztatás a tegnapi napon érkezett meg.

Január 14-én volt a másodfokú eljárás. Ezzel kapcsolatban beszéltem az Ügyvéd úrral és elmondta, amit le is írt nekünk a tájékoztatójában.

Maga a perről még nem érkezett meg az ítélet, de a tájékoztató 2. oldalának végén olvasható, hogy az február második felében várható.

Fel szeretnék olvasni az Ügyvéd úr tájékoztatójából. Az elején arról olvasható, hogy kik álltak perben, illetve, hogy mikor volt.

A második oldalon a következő olvasható: „A Fővárosi Táblabíróság egy óra zárt tanácskozás után hirdette ki a döntését. A felperesek fellebbezését elutasította, és az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta. A felpereseket kisebb összegű másodfokú

perköltség megfizetésére marasztalta. A Fővárosi Táblabíróság indokolásában kifejtette, hogy Battonya Város Önkormányzata, mint konzorciumvezető vállalta a projekt adminisztrációs teendőinek ellátását. A háromszori hiánypótlások nemleges és késedelmes teljesítése miatt az Irányító Hatóság nem tudta elvégezni az ellenőrzési teendőit. Rögzítette, hogy a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv megállapításai csak szűrőpróbaszerűen vizsgált egyes részfeladatokra tértek ki, azonban annak megállapításai nem általánosíthatók a teljes projektre. A szabálytalansági döntésben jelölt okok valóságosak voltak. Megállapította, hogy a konzorciumvezető (és a projektmenedzser cég) mulasztása a konzorcium valamennyi tagjára közvetlen kihatással van, mert azok együtt felelnek a konzorciumvezetőjével, és a jogkövetkezményben is osztoznak.”

Majd lejjebb ez olvasható: „A DBKTT által az elsőfokú eljárásban benyújtott pendrive-on található adatok ellenőrzésére, mint bizonyítási eljárás lefolytatására, vagy emiatt hatályon kívül helyezésére, azért nem látott lehetőséget a másodfokú bíróság, mert álláspontjuk szerint a támogatott tevékenységek elvégzését igazoló és részletesen összeállított adathalmazt a konzorciumvezetőjének (projektmenedzser cégének) kellett volna évekkel korábban benyújtani a hiánypótlási felhívásokra, hogy azok ellenőrzése az Irányító Hatóság által megvalósulhasson.”

Az ítéletet még nem kaptuk kézhez, ezt februárban fogjuk megkapni, amit ki fogunk küldeni mindenkinek.

Szóban is hangsúlyozta Ügyvéd úr, hogy többször elhangzott a pendrive. Ami azt jelenti, hogy összeszedtük azokat a dokumentumokat, ami a pályázattal kapcsolatos volt. Amikor elkezdődött a per, akkor kétfelé ment az irány. Egyik irány a minisztérium felé az elállással kapcsolatban. A másik irány az egyedi kérelemmel kapcsolatban, hogy nemzeti forrásból meg tudjuk kapni a projektnek a költségét. Akkor összeszedtük azokat a dokumentumokat, amik a rendelkezésünkre álltak és próbáltuk az indikátorokkal együtt bemutatni a bíróságnak. Erre sajnos nem került sor. Az egyedi eljárásnál azonban kaptunk egy olyan dokumentumot, amit a perhez is eljuttattunk. Az indikátoroknak több mint a 90 %-át teljesítettük. A projekt megvalósítása e szerint megtörtént. De mivel nem vizsgálták és afelé mentek, hogy mivel nem történt meg háromszori felhívás után sem a projektnek, az indikátorainak, illetve egyéb tényezőinek a bemutatása, ezért a 272-es rendelet alapján elállhat és el is álltak ettől a szerződéstől.

Az ítéletben pontosan nem tudjuk, hogy mi van benne. Az elsőfokú ítéletet elküldtük mindenkinek amikor a nyár elején megkaptuk. Mivel ott hagyták helyben magát ezt az ítéletet, gondoljuk, hogy a szövegezés is hasonló lesz mint, ami abban volt.

Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D i n y é s **Ildikó** Dombegyház polgármestere: Múlt héten volt a dombegyházi társulási ülés, ahol részt vett az Országgyűlési képviselő úr is. Ott felmerült az EFOP ügye a bejelentéseknél. Könnyű helyzetben vagyok mert majdnem mindenki, aki ott volt a társulási ülésen csak azok vagyunk itt. Kérte Képviselő úr, hogy a Társulás hívja össze a településeket, hogy erről az EFOP-os ügyről tárgyaljunk, ahová elhívnanék az ügyvédek is. Azt gondolom, hogy ahogy most látjuk, körülbelül ennyien lennének ott is. Ezt elmondtuk Képviselő úrnak is, hogy valamiért a többi települést nem érdekli ez az ügy. Azt javasoltam Képviselő úrnak, hogy Elnök úrral vegye fel a kapcsolatot, ezzel nem szeretne Dombegyház Társulása foglalkozni. Ez a Kistérségnek az ügye. Ide összehívni a településeket, azokat is, akik a társulásnak nem tagjai, és az ügyvéd urat is. Dombegyház álláspontja jelenleg az, hogy Battonya városát be fogjuk perelni és nem azért, mert a jelenlegi vezetést nem szeretjük, hanem többször leírásra került, hogy

Battonya volt az, aki nem végezte el a feladatát. Értem én, hogy technikai vagy másfajta problémáik voltak, de a testületnek az az álláspontja, hogy ezt Battonya felé szeretnék tovább vinni.

A l b e r t u s László István elnök: Szeretném látni az ítéletet. Amint megvan az ítélet akkor ebben az irányban el tudunk menni, hogy összehívjuk a Társulást. Csak úgy gondolom, hogy akkor lenne teljes a kép, hogyha már a kezünkben lenne az ítélet.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Azok a konzorciumi tagok, akik részt vettek ebben a projektben, valamilyen úton módon próbálták kifizetni a rájuk eső összeget. Így volt ezzel Kevermes is, részletekben megfizette azt a 14 millió Ft-ot. Tényleg elvégezték azok a konzorciumi tagok is a feladataikat, amik rájuk volt szabva. A hibát úgy gondolom, hogy nem nálunk kellene keresni. Egyetértek azzal, hogy tovább kell lépni ebben az ügyben és meg kell tenni a lépést. Nem öröm egyikünk számára sem, de úgy gondolom, hogy erre hatalmazott fel a település, a választópolgárok. Nagy valószínűséggel az ítélet után mi is megfogjuk tenni ezt a döntést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Szeretném felhívni a Tanácsnak a figyelmét arra, hogy a Társulásnak korlátozottak a lehetőségei a további igazsága keresésében jogi úton. Ennek nagyon szigorú gátja van, mégpedig a költségvetése. Tavalyi évről van egy olyan tétel, amire nem igazán terjed ki a figyelmünk. Ez pedig az, hogy vesztes per esetén perköltség fizetési kötelezettsége adódhat a Társulásnak. Arra a tételre szeretném felhívni a figyelmet, amit szintén Ügyvéd úr ír le, hogy van egy 17/2024. IM rendelet, ami alapján elég magas perköltség a pertárgyértéktől függően állapítható meg és ezt láttuk a Békés Vármegyei Önkormányzat ellen indított perben a 7 millió Ft fizetési kötelezettséggel. Azt is látni fogjuk, hogy ez bizony gondot jelent, főleg az 50 Ft/fős tagdíjfizetés mellett. Ez is gondot fog okozni bőven a Társulásnak, nem pedig további olyan kötelezettségvállalások, amelyek pénzügyi kihatással lehetnek a Társulás működésére, illetve a Társulási Tanácsra.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: A két kolléga által felvetett dologgal kapcsolatban nyilván elsődlegesen a 7 település vonatkozására értendő. Nyilván a Kistérség vonatkozásában meg kell várni az ítéletet. Ők erre gondoltak, hogy a 7 település, ahol ez már lezajlott, illetve visszafizetésre került a sor. Nyilván meg kell várni a mi esetünkben a Kistérség vonatkozásában.

Amit most megkaptunk másodfokú ítéletet, egyértelműen nevesíti, mert eddig az elsőfokú ítéletben elmondta a háromszori felszólítást stb. De most már megjegyezte, hogy Battonya Város Önkormányzata, illetve a projektmenedzsmentnek a felelőségét. Eddig általánosságban mondta el, szakmailag valóban 90 valahány %-ban szakmailag teljesített volt ez a projekt. Viszont ezek a dolgok pedig mivel nem teljesültek, de most már egyértelműen nevesíti, hogy Battonya Város Önkormányzata, mint konzorciumvezető, illetve a projektmenedzsmentnek a hibájából történt ez.

Arról már nagyon sokat beszéltünk, hogy értetlenül állunk a tekintetben, hogy 1 m²-en három ügyvéd is ült és hogyan jutottunk odáig, hogy bizalommal vagyunk, ők biztatnak bennünket, elindulunk, utána kapunk egy 7,6 millió Ft-os perköltséget. Nem volt egyértelmű az sem, hogy kell-e pertársaság, utólag kiderült, hogy nem kellett volna pertársaságot alkotni. Dombegyházával szemben elég komoly kritikát fogalmaztunk meg. Ezek a dolgok az ügyvédek tekintetében nagyobb felelősséggel kellett volna úgy

képviselni, hogy mi, akik itt ülünk, bizalommal voltunk és azt szeretnénk, hogy az önkormányzatokra ez a teher ne zúduljon rá, mert ez óriási fizetéseképtelenséget fog eredményezni. Képviselő úrnak is elmondtuk, amire felhatalmazásunk volt. Jártunk miniszterelnökségen, Navracsics miniszter úrral egyeztettünk, beszéltünk, és mégis itt tartunk, ahol tartunk.

S ü l i **Ernő** Kunágota polgármestere: Az elmúlt alkalommal említettem, hogy Kunágota tekintetében be szeretnénk kérni azokat a dokumentumokat, amely a jelen pályázattal kapcsolatosan felmerültek. Ezt az igényünket el is küldtük 15 napos határidővel. Ezt idáig nem kaptuk meg Battonya Önkormányzatától. Mi szeretnénk volna előzetesen tájékozódni, hogy konkrétan miből is adódott ez a helyzet. Az elmúlt alkalommal készítettünk egy ügyvédi kivonatot a mi ügyvédünkkel. Ügyvéd úr várja ezeket az adatokat, mi meg továbbra is várjuk az információkat.

Tervezzük azt, félve attól, hogy az inkasszónak az állapotát fogják előidézni, akkor tényleg odáig fogunk eljutni, hogy fizetéseképtelen lesz a település. Ezt meg szeretnénk volna előzni, megvárva a határozatot, hogy minél hamarabb eljutni oda, hogy Battonyával ezt az eljárást elindítjuk, hogy ne hogy az inkasszónak a hatása elérje a településünket. Ha nem fogja Battonya megküldeni akkor közérdekű adatként megpróbáljuk még egyszer bekérni.

S i m o n k a **György** Pusztatölke polgármestere: Összefoglalnám ezt a gondolatot egy picit, illetve először reflektálnék Aljegyző asszony gondolataira.

Nem gondolnám azt, hogy az Aljegyző asszony gondolatai, miszerint a költségvetés nem teszi lehetővé, hogy védekezzen a Kistérség, az ütné azt a gondolatot, amit Dinyés Ildikó polgármester asszony elmondott. Szerintem az egy alapvetés, nincs mit várni, döntést kell hozni. Amit mond Aljegyző asszony, akit nagyon tisztelek, hogy nincs pénzünk, a költségvetés nem teszi lehetővé, mert most is 7 millió Ft-ot követelnek. 500 millió Ft-ot követelnek. A helyzet úgy áll, hogy nem Önöktől, nem a Kistérségtől, hanem mindannyiunktól. Pusztatölke önkormányzata nagyon nehéz helyzetben van emiatt, mert visszafizettük. Medgyesegyházának volt türelme, lobbi ereje, hogy nem fizette ki. Ezen felül fizessünk ki még egyszer ugyanennyit? Nem bírjuk kifizetni, nincs mire várni, pert kell indítani. Azt, amit Dinyés Ildikó polgármester asszony elmondott, nem üti azt, amit Aljegyző asszony mondott, hogy várjuk azért, mert egyébként nehéz anyagi helyzetben van a Kistérség. Ennél nehezebb helyzetben? 500 méteres vízben megfulladni, vagy 507 méteres vízben megfulladni nem mindegy? Vége a választásnak 3 hónap múlva, azt gondolja bárki, hogy fogunk kapni segítséget?

Pont, hogy nem várni kell, pont, hogy nincs lehetőség, kötelező lépni ebben a helyzetben, mert a Kistérség felelősséggel tartozik a települések iránt. Meg kell lépni azt, amit Dinyés Ildikó polgármester asszony felvázolt. Ebben pont egyetértek Erdős Norbert képviselő úrral, hogy lépni kell.

A projekt nem a mi hibánkból nem valósult meg, a kifizetés visszavonása nem a mi hibánkból történik, ugyanis a projekt megvalósult. Elrontotta a menedzsment, az a menedzsment, akit Battonya finanszírozott végig és nem kérte számon. Kimondta másodfokon is a bíróság. Ezt mondta el az Erdei Zoltán is. És az, hogy kiderült, hogy nem volt pertársaság és Dombegyház akkori polgármesterét hányszor ostromozta mindenki azzal, hogy ha nem lép be a Törvényszék azt mondta, hogy akkor nincs per. A bíróság azt mondta ki, hogy szükséges. Az a jelenlegi ügyvéd, aki viszi a Kistérségnek a megyei önkormányzattal szembeni projektjét, leírja, hogy „*Battonya nélkül a pert nem lehet megnyerni*”. Hogyha Battonya nem jön velünk pertársaságban, ha nem ül ott

velünk egyoldalón, sőt, ha Battonya városának ugyanaz az ügyvédje, mint a megyei önkormányzatnak, akkor mit várunk. A Kistérségnek kötelessége megvédeni a tagjait. Azt mondja ki a bíróság, hogy „Azok együtt felelnek a konzorciumvezetőjével és következményeiben osztoznak”. Mindannyian, ki van mondva! Idáig én ezt vitattam, nem hittem el, hogy lesz egy kollektív felelősségre vonás. A Kistérség minden egyes tagja fizetni fog.

Amit Erdei Zoltán írt a Kistérségnek november 3-án levelet, azt megkaptátok?

Albertus László István elnök: Kiküldtük mindenkinek.

Simonka György Pusztatölke polgármestere: Ebben le van írva az, ami itt be is következett ezen a január 23-i ülésen, hogy ezt a pert nem lehet megnyerni. Az is le van írva indoklásként, hogy Battonya Város Önkormányzata, mint konzorciumvezető és projektmenedzsment szerződést aláíró nélkül esélye nincs az ítélet megváltoztatásra. 7 millió Ft-nál jó lenne abba hagyni a költséget, mert ebből 14 millió Ft lesz, hozzáteszem, három nappal a fellebbezési határidőt megelőzően. Azt mondom, hogy Erdei Zoltántól, ha lehet ezt a költséget követelni kell, nem ő fogja fizetni, hanem a biztosítója. De tudomásom szerint 3 nappal korábban tájékoztatta a Kistérséget arról, hogy ennek a pernek nincs esélye. Erre semmiféle választ nem kapott, hogy hogyan tovább.

Ugyanazt mondja a január 23-án meghozott döntésre, amit a Nagy Sándor adott tájékoztatást, hogy azt senki nem vitatta az elsőfokú ítéletnél a megyei önkormányzattal szemben, hogy a Békés Megyei Vállalkozási és Fejlesztési Nonprofit Kft. hibázott. Senki nem vitatta, a bíróságon nem vitatták. Egyszerűen csak elmondták, hogy ezt nem tudják tárgyalni több okból is, Battonya nélkül ez nem fog tudni működni. Pontosan ugyanazt mondta el ügyvéd úr november 3-án, ami ebben a Nagy Sándor által írt jelentésben is megjelenik. Azt is elmonda, hogy Battonya Város Önkormányzata ezt a követelést nem jelentette be 2022. október 12-ét követően 40 napon belül, az akkor elrendelt Nonprofit Kft. ellen elrendelt felszámolás kapcsán a felszámolónak. Ezért a Kistérség elvesztette a jogát arra, hogy ezt a kártérítési igényét érvényesítése, ezen indokok bizonyítása vonatkozásban a perben mindenképpen szükség lett volna Battonya város perben állásására, meghallgatására stb. Nem volt ott. Lehetetlen volt ezt bizonyítani. Leírja az Ügyvéd úr, hogy tud arról és mindannyian tudunk arról, hogy azért nem lett megindítva és nem lett benyújtva sem a Kistérség, sem Battonya részéről a Nonprofit Kft-vel szemben és a Vármegyei Önkormányzattal szemben, aki egyébként 100 %-os tulajdonosként felelős lett volna ezért, felszámolási eljárásba nem lett bekapcsolódva, mert politikai felsőakart ezt kívánta. El tudjátok képzelni, hogy ma valakit nem állítanak a vádlottak padjára azért, mert úgy számol fel egy felszámolásban álló céget, hogy nem ad le egyetlen egy iratot sem? Ennek a Nonprofit Kft-nek egyetlen egy iratát sem adták le a felszámolónak. Eltűntettek minden bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy minért és mennyiben hibásak az ilyen projektek tekintetében. Nem csak ebben, van még jónéhány. Ez akkor derült volna ki, ha Ti, 2022 őszén Kistérségi polgármesterek, vagy egyenként a polgármesterek, vagy Battonya városa úgy dönt, hogy mégis csak benyújtja a felszámolónak az igényét és mégis csak beperli. Nem történt meg. Tavaly év elején azt mondtam, hogy próbáljuk meg, talán van esélyünk. Most azt mondom, hogy próbáljuk meg még egyszer. Van egy javaslatom, úgy látom, hogy két út áll előttünk, mindezek figyelembevételével. Most már nemcsak az érzéseink, gondolataink vannak, meg az elmúlt időszak tájékoztatások állnak rendelkezésünkre, hanem két bírósági határozat is, két ügyvéd által leírva, elemezve, kiértékelve.

Mindezek figyelembevételével a következőt látom. Ha jól tudom ez a hajó, amiről Dr. Nagy Sándor tájékoztatott bennünket, ez elment. Ezt megmondtam, hogy el fog menni, rossz embert perelünk be, rossz jogi személyiséget perelünk be. Nem a minisztérium hibázott, hanem amit a bíróság leírt, többször leírt, a következőkben felolvasnám: *„Támogatott tevékenységek elvégzését igazoló és részben összeállított adathalmaz a konzorciumvezetőjének, projektmenedzsment cégnek kellett volna évekkorábban benyújtania hiánypótlási felhívásokra, hogy azok ellenőrzése az Irányító Hatóság által megvalósuljon.*” Hiszen a projekt megvalósult csak nem tudták leellenőrizni. Ki van mondva többször, ebben a levélben is, hogy két személy a felelős, két jogi személy hibázott ebben. Battonya, illetve a projektmenedzsment cég. Mivel az egyik elment, a minisztériummal szemben nincs értelme, elmondta egy évvel ezelőtt, ez el is dőlt, majd meg kell fizetni a perköltséget mindannyiunknak, ha lesz miből.

Térjünk vissza a másokra, amiről azt állítjátok és azt gondolom én is, hogy ott fellebbezni kellett volna és a végsőkéig elmenni. Szokták mondani, hogy a „Kapanyél is elsülhet!” Miért nem sült meg volna, miért nem hibázhatott volna a megyei önkormányzat ebben a történetben, miért nem derülhetett volna valami más, ezekkel a két bírósági döntéssel szemben? Akkor ezt még nem tudtuk. Ezen tovább kellene menni. Nézzük meg hogy milyen per lett benyújtva a megyei önkormányzattal szemben. A Kistérség benyújtotta a keresetét a megyei önkormányzattal szemben, amit úgy hívnak, hogy konszernjogi kártérítés. Azt jelenti, hogy ő volt a felelős az általa működtetett 100 %-ban tulajdonú Nonprofit Kft-ért. Ez a konszernjogi kártérítési kereset elbukott és ez innentől kezdve még egyszer be nem adható, nem folytatható, mert ítélt ügynök számít. Viszont miután látjuk a Dr. Erdei Zoltán ügyvédnek az állásfoglalását, látjuk az ítéleteket, látjuk a Dr. Nagy Sándor ügyvédnek az állásfoglalását, látjuk a Fővárosi Törvényszéknek a leiratát. Ebben már le van írva, hogy ki hibázott. Miért hagynánk annyiban? Miért kellene várni bármire?

Egy évvel ezelőtt is azt mondtam, hogy ne Battonyát pereljük be, mert Battonya nem fog kapni annyi pénzt, hogy ezt ki tudja fizetni helyettünk. Azt mondtam, hogy a Békés Vármegyei Önkormányzatot pereljük be. Most azt mondom, hogy a bírósági tárgyalási jegyzőkönyvek és az ítéleteknek a figyelembevételével, be kell perelni, nem konszernjogi felelősség kártérítési igénybe, hanem általános kártérítési igényt kell benyújtanunk a Békés Vármegyei Önkormányzat és Battonya ellen, mert a hibát közösen vétették. Ezt ma már nem én mondom, hanem bírósági határozatok vannak és döntések vannak erről és ügyvédek alátámasztott dokumentumai vannak erről.

Azt gondolom, hogy ezt Battonya nélkül nem tudtuk volna megnyerni, ez bebizonyosodott, ügyvédek is leírták. Az is bebizonyosodott, leírták a bíróságok, hogy van ennek a történetnek két hibása. Nem az, aki végrehajtotta a projektet, mert végre lett hajtva a projekt 100 %-ban, hanem az, aki nem számolt el vele. Ez pedig nevesítve most már látjuk több dokumentumban is, ezt úgy hívják, hogy Békés Vármegyei Önkormányzat által tulajdonolt, vezetett és biztosított 100 %-ú Nonprofit Kft-je és Battonya városa.

Javaslatom az alábbi határozati javaslat elfogadását: A Kistérség perelje be a Békés Vármegyei Önkormányzatot általános kártérítéssel és fogja perbe a hiba másik okozóját, Battonya Város Önkormányzatát.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Egyetértek azokkal a dolgokkal, amik elhangzottak. Azt is látom a perek kimeneteléből, hogy valószínűleg nem tudjuk elkerülni, a konzorciumi partnerek sem, hogy a két projektmenedzsmentet ellátó szervezetet együttesen perelje. Egészítsük ki ezt a határozati javaslatot azzal,

hogy mekkora összeggel biztosítja a fedezetet rá a Társulás a költségvetésében és miből. Innen kezdve ez fedezet nélküli kötelezettségvállalás, nekem kötelességem védeni a munkatársaimat és az Elnök urat is.

S i m o n k a György Pusztaotlaka polgármestere: Azt javaslom, hogy abban az esetben, azzal a kitéttel, ha talál a Társulás Elnöke egy olyan ügyvédet, aki ezt hajlandó elvállalni sikerdíjért. Vannak ilyen ügyvédek.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Látjuk, hogy nem csak az ügyvédi munkadíjak, hanem perköltség merülhet fel. A mostani költségvetésünket a perköltségek fogják terhelni, két vesztés peré. Még nem látjuk, hogy hogyan tudjuk rendezni a 7,8 millió Ft-ot és még jön egy jogerős ítélet a Fővárosi Táblabíróságtól, ahol nem tudjuk, milyen döntés fog születni. Az ügyvéd költségéről nem született döntés annak idején, hogy vesztés per esetén nem kell neki fizetni. Nincs semmilyen megállapodásunk vele. Ez egy kicsit körültekintőbb döntést igényelhet a költségek vonatkozásában. A Társulási megállapodásban benne maradt a 140 Ft/lakosság, próbáltunk előre is gondolkodni, nem csökkentettük le 50 Ft/lakosságra. Ez az egyedüli fedezet, amivel a Társulás a kiadásaira rendelkezik. Ha valóban elkötelezett a jogérvényesítése mellett akkor kell erre valamilyen döntést hoznia, hogy a fedezetet tudjuk biztosítani.

S i m o n k a György Pusztaotlaka polgármestere: Szeretném megkérdezni, hogy melyik soron kell feltüntetni, hogy elvesztett per esetén hol és mekkora összeget kell fizetni? Hogyan lehet ezt meghatározni? Ön össze próbálja mosni azt, amit egyébként már kiróttak ránk, amivel még többet kell kifizetnie a Kistérségi önkormányzatoknak. Ez ellen próbálunk védekezni azzal, hogy jogi úton próbálunk nyomatékot szerezni az igazunknak. Azt még senki nem mondta ki, hogy ebben az esetben egy általános kártérítési per esetében elvesztettük a pert. Ezt a pert nem azért javasolta Dinyés Ildikó polgármester asszony, hogy a dombegyháziak helyett a Kistérség vigye ezt a keresetet, hanem azért javasolta, mert ennek a Kistérségnek a tagjai fogják megfizetni a sok 100 millió Ft-nak az árát, ami le van írva. Azt a szót használta a bíróság, hogy osztozniuk kell. Ez ellen egy módon lehet védekezni, bírósági keresettel. Ez ellen nem ellenérv az, hogy el fogjuk bukni és fizetnünk kell. Ki mondja ezt, hogy el fogjuk bukni? Ki mondja azt, hogy ha el fogjuk bukni akkor 7 millió Ft lesz a perköltség? Nincs ilyen. Ilyen alapon ne menjünk bele mert biztosan el fogjuk bukni. Vannak, akik azért mennek bele keresetekbe, perekbe, hogy elhúzzák a fizetési határidőt és majd túl lesznek két, három év múlva, majd csak történik valami, majd csak lesz egy olyan helyzet, mikor ezt ki tudja fizetni, mert meggazdagszik az önkormányzat, vagy lesz egy olyan kormány, egy olyan képviselő, aki mégis csak ki fogja járni az önkormányzatok számára. Arra is jó egy kereset, hogy elhúzzuk és ne most azonnal álljon be 2026-ban ez a fizetési kötelelem, Dombegyház, Pusztaotlaka, Medgyesbodzás, Kevermes, Mezőkovácsháza részére is, hanem majd 2-3 év múlva hátha aki időt nyer, az életet nyer. Én nem ebből indulok ki. Abból indulok ki, hogy ezt a pert meg lehet nyerni. Bírósági döntés van róla, leírta az ügyvéd mid a kettő, hogy ki a hibás, ki hibázott. Innentől kezdve nem konszernjogi kártérítési felelősségi tárgyban kell benyújtatunk a keresetet, általános. És lehet hivatkozni a három bírósági ítéletre. Innentől kezdve azt mondani, hogy el fogjuk bukni és ezt nem tudjuk miből kifizetni? Mire alapozzuk ezt a gondolatot? Szerintem ezt nem fogjuk elbukni és nem kell kifizetni. De nincs is más lehetőségünk, nem tud Pusztaotlaka fizetni. A villanyszámlákat nem tudjuk kifizetni.

Kaptunk adukat, a Fővárosi Törvényszék mondja el, hogy ki a bűnös. Nem a minisztérium, hanem elmondja, megnevesíti azt a kettő személyt, akinek a hibájából nekünk fizetnünk kell sok 100 millió Ft-ot mindannyiunknak. Nem a minisztérium hibázott, hanem a Vármegyei Önkormányzat 100 %-os Nonprofit Kft-je és Battonya városa. Mire várunk? Miért buknánk el a pert? Miért kellene erre elkülönítenünk pénzt? Ki mondta, hogy ezt nekünk meg kell fizetni? Ilyen sor nincs, ahol el kell különíteni arra, hogy várhatóan el fogjuk bukni 2-3 év múlva ezt a pert és nem lesz 7 millió Ft-unk ezt kifizetni. Senki nem mondja, hogy ezt ki kell fizetni, szerintem megfogjuk nyerni a pert. Nem marad más lehetőségünk, hogy hinni benne.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Ebben igaz van Polgármester úrnak, rosszul érveltem. A jövőben bekövetkező, vagy be sem következő eseménynek milyen következményei lehetnek a költségvetésre. A tényekből, ha kiindulunk, van egy 7,6 millió Ft-os fizetési kötelezettség, ami már tény. Lesz egy még nem ismert összegű és ez is tény, körülbelül 8-10 millió Ft fizetési kötelezettséget fog keletkeztetni a jelenlegi, a 2026-os költségvetésében a Társulásnak. Mi lesz rá a fedezet? Egy már meglévő kötelezettség, a másik pedig megalapozottan várható kötelezettség. Hogyan birkózik meg ezzel a Társulás?

Simonka György Pusztatollaka polgármestere: Továbbra is azt mondom, hogy Elnök úr tegye fel döntésre. A döntés kérdése az, hogy vagy bepereljük és megpróbáljuk érvényt szerezni a kárunknak az érvényesítésével azokkal szemben, akik elhibázták ezt a dolgot vagy féljünk attól, hogy még további költségbe fogjuk verni magunkat. Van olyan ügyvéd biztosan, aki elvállalja sikerdíjért, hiszen már egy bírósági ítélet alátámasztja azt, hogy nekünk lesz igazunk ebben a dologban. Vagy az van, hogy nem nyújtunk be, mert lehet, hogy el fogjuk bukni és akkor még többet kell fizetni.

Mazán Attila Almáskamarás polgármestere: Azt gondolom, hogy kronológiai sorrendben nagyon szépen összefoglalta Polgármester kollégánk a történeteket. A megyei önkormányzat vonatkozásában, nyilván mi nem jogi szakemberek vagyunk, akik itt ülünk. Voltunk egy páran a megyei önkormányzatnál és elmondtuk azt, hogy véleményünk szerint óriási hibát követetett el a Kft. Tudjuk Kistérségi ülésen, hogy voltak akik már nem is jöttek el, mert kellemetlenül érezték magukat. Most már egyetértek és megértem, hogy miért buktuk el az önkormányzattal szemben, mert nem jó irányba pereltünk, nem az volt a jogcíme, ami miatt. Nekünk az volt a kérdés, hogy van-e jogutódlása a megyei önkormányzatnak a Kft. vonatkozásában. Itt van ez a hatalmas 500 millió Ft-os tétel. Ha nem teszünk semmit, akkor nem tudom ennek a következményét. Azzal egyetértek, hogy egy megfelelő ügyvéd kiválasztásával, aki ezen ismeretekkel, ezen végzésekkel tudatában, tudja vállalni ezt az ügyet.

Varga Gábor Medgyesbodzás polgármestere: Múlthét csütörtökön és szombaton is történtek olyan dolgok, hogy időhúzás, időnyerés. Azt gondolom, hogy csak magunkra számíthatunk. Itt vagyunk most is 10-en és 18 település vezetőjét kellene, hogy érdekeljen ez az egész. Néha marakodunk, néha vívódunk ezen a történeten. Ahonnan kellene megfelelő segítség, lepasszoljuk, hogy az nem a mi hatáskörünk. Azt gondolom én is, valamit lépni kellene minél hamarabb. Ha február közepén megjön a hivatalos okiratok, okmányok, az már egy valós meglévő tartozás lesz. Azt gondolom, hogy itt áprilisig történni fog benne valami. De ezzel egyidejűleg úgy gondolom, hogy

egy települést könnyebb megmenteni, mint 18 települést. Ha várunk februárig, semmivel nem leszünk előrébb.

A l b e r t u s László István elnök: Szeretném összefoglalni az elhangzottakat. Dinnyés Ildikó polgármester asszony azt mondta, hogy az volt a megbeszélés tárgya és azt vetette fel, hogy ugye a Kistérség hívja össze ügyvédek társaságában a 18 települést és ennek fényében döntsünk.

Illetve Simonka György polgármester úr pedig azt mondta, hogy akkor pereljük be a megyei önkormányzatot, illetve Battonya Város Önkormányzatát együttesen. Abban az esetben az volt a kiegészítés, hogy ha ügyvéd vállalja és siker díjért.

Élve az elnöki jogkörömmel, hogy név szerinti szavazást szeretnék kérni ebben az ügyben.

S ü l i Ernő Pál Kunágota polgármester: Tehát mindenki a saját települése nevében indít peres eljárást. Polgármester úr javaslata pedig, ha jól értem az lenne, hogy a kistérség együttesen indítsunk.

S i m o n k a György Pusztatölgy polgármestere: Tehát minden egyes önkormányzat indíthat keresetet, Pusztatölgy sem fogja ezt kihagyni. Hiszen Pusztatölgy már visszafizetett nagyon sok millió forintot évekkkel ezelőtt még az elődöm idején, azt nem fogjuk hagyni. Főleg úgy, hogy most már van egy törvényszéki, egy ítéletvártó döntésünk, amiben ki van mondva, hogy egyébként a projekt el lett végezve és hogy kik hibáztak. De én, mint Pusztatölgy polgármestere nem indíthatok a Kistérséggel szemben keresetet, hogy a kistérség, ahogy mondta a bírósági ítélet osztozni fognak, azzal nem fogok tudni pereskedni. Ott egy módon tudja a Kistérség maga kiharcolni az érdekét és a kártérítési érdekét érvényesíteni, hogy ha a Kistérség maga adja be. A Kistérségnek kutya kötelessége szerintem megvédeni saját magát, egyben a tagönkormányzatokat ettől az óriási adósságállománytól, amit nekünk kell majd megfizetni. Tehát Kunágota beadja saját maga, beadhatja Almáskamarás és Pusztatölgy is, de a Kistérség helyett nem tudjuk beadni. És ha a Kistérség nem adja be akkor azt előbb utóbb ránk fogják vasalni. Nem szeretném megérni polgármesteri ciklusom alatt, hogy emiatt kelljen csődbe menni. Tehát a lényeg az, hogy azt a pénzt, ami ránk fog hullani, amit most kimondott a bíróság, hogy osztoznak a felelőségen ezen adósságon, azt nem tudjuk mi kivédeni önkormányzatok, hanem a Kistérség maga tudja. A Kistérségnek pedig azt kell, hogy csinálja, amit az önkormányzatok döntenek. Tehát mint az önkormányzatomnak a védelmében, hogy ne hulljon ránk ez az összeg, a Kistérség védje meg saját magát, hogy utána neki ne kelljen tovább háritani ezt az összeget az önkormányzatok felé.

S ü l i Ernő Pál Kunágota polgármestere: A határozat, hogy ha jól értem, arról szólna, hogy támogatjuk elvileg, de úgy, hogyha erre megfelelő ügyvédet találunk, aki sikerdíjért el tudja vállalni.

A l b e r t u s László István elnök: Igen, hogy ha találunk olyan ügyvédet, aki vállalja, illetve olyan ügyvédet találunk, aki nyilván látja benne ezt a potenciát.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Alapvetően én is azt gondolom, hogy nincs más választás, mint hogy tovább pereskedni és újabb feljelentést tenni. Én nem tudom most azt megszavazni, hogy mi induljunk el ezen az úton. Azt gondolom, hogy

elsősorban minden bizonnyal Simonka polgármester úr azért mondta, hogy van olyan ügyvéd, aki sikerdíjasan el tudja vállalni, mert biztosan van ilyen. Tehát először azt meg kell keresni és akkor tudok arról szavazni, hogy indítsuk el a pert, hogyha találtunk egy ilyen ügyvédet és ő ad nekünk iránymutatást vagy valamiféle véleményt arról, hogy kit és milyen felhívás vagy milyen feljelentés-tartalommal tudunk perelni. Tehát elvileg azt gondolom, hogy ebbe az irányba kell menni gyakorlatilag, de most nem tudom azt megszavazni, hogy tegyünk feljelentést, keressük az ügyvédet és kérdezzük meg azt, aki ezt elvileg vállalja sikerdíjas megbízás keretei között. Abban pedig szintén egyetértek, hogy próbáljuk meg összehívni az érintetteket egy ilyen megbeszélésre, azokkal az ügyvédekkel, akik ebben szerepeltek, várjuk meg a bírósági döntést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője. Polgármester úr leírta, hogy azt indítványozza, hogy már most döntsön a Társulás arról, hogy pert indít és ez nem egy szándéknyilatkozat, hanem egy döntés lenne. Nyilván, aminek van egy feltétele, hogy találjunk olyan ügyvédet, aki ezt sikerdíj ellenében elvállalja. Amennyiben nem, akkor nyilván ez a döntés okafogyottá válik, hogyha nincs ilyen ügyvéd. De itt egy konkrét döntésről van szó.

A 2. sz. határozati javaslat az, amit a Polgármester asszony fogalmazott meg, hogy hívjuk össze a Társulási Tanács jelenlegi és volt tagönkormányzatait egy tanácskozássra az EFOP-3.9.2-vel kapcsolatosan. És ott is alakuljon ki egy valamilyen állásfoglalás, közös állásfoglalás ebben az ügyben.

Dinyés Ildikó Dombegyház polgármestere: De ezt Képviselő úr javasolta. Ott azért elmondtuk, hogy körülbelül ebben a körben szoktunk ülni, ha erről az ügyről beszélünk. Tehát a Kistérség részéről mindenkinek döntenie kellene, hogy hogyan tovább. Egy sarkalatos kérdés, hogy találunk-e egy olyan ügyvédet, mert a Nagy Sándor ügyvéd úrral is sikerdíjban egyezett meg a Kistérség, úgy emlékszem.

A konzorciumtagok voltak meghívva amikor ezekről szó volt. Mi már akkor értesültünk róla, a többi település, aki nem volt konzorciumtag, amikor kiderült, hogy vissza kell fizetni. Hosszú ideig nem tudtunk semmit, hogy van ez a történet. Tehát amikor ott Nagy Sándor ügyvéd urat javasolta, aki javasolta, megegyeztek vele. De akkor mért nem egyeztek meg egy nem sikerült per esetén? Most utólag fog megállapítani valamit, ez nekem nagyon furcsa dolog. Mert amikor elindulunk egy perben, akkor vagy nyerünk vagy nem. Most bármit mondhat. Ha 10 millió forintot mond, akkor kifizetjük? Tehát azért volt már bent egy levele, amit utána elnapoltunk, pont azért, mert önkormányzati választások voltak. Battonya az inkább vállalhatóbb vagy az biztosabb, hogy nyerünk. De ha benne van a Békés Vármegyei Önkormányzat nem tudom.

Viszont az ügyvéd javaslata az volt számomra, hogy meg kellene várni a bírósági ítéletet a másodfokról.

Simonka György Pusztatötlaka polgármestere: Egy záró gondolat, hogy ha ezt elnapoljátok, ha ezt nem fogadjátok el, hogy most pert indítson a Társulás és a mindenféle indoklás, ami szerintem nem alapos, mentén azt mondjátok, hogy majd az ítéletet követően, ami egyébként nem erre vonatkozik, mert maga az ítélet az a minisztériummal szembeni ítélet, arra alapoztatok akkor én most prognosztizálok ne legyen igazam, hogy lesz egy politikai érdek és nem akarom megnevezni azt a politikai érdeket, aki rá fog venni titeket polgármestereket, ugyanúgy mint a másik felét a testületnek, hogy ne jöjjön el. Következő Társulási Tanács ülés nem lesz határozatképes és nem lesz döntés. Ha most nem hozzátok meg a döntést akkor nem azok lesznek a

felelősök, akik most nincsenek itt Battonya, Medgyesegyháza és a többiek, hanem ti. Mert nem hoztátok meg a döntést és én erre figyelmeztettek titeket, de mindenkinek jogában áll a saját településének a szempontjából is a jogokat, jogalapokat, projekt szabályokat és egyébeket figyelembe véve dönteni. Nekem meg jogom van elmondani a véleményemet és megpróbálni meggyőzni titeket arról, hogy lépjünk. De ha ti úgy döntötök, hogy nem, akkor megyek veletek tovább azon az úton, amin ti próbáljátok érvényesíteni az érdeketeket, mert lehet, hogy lesz egy ennél sokkal jobb megoldás, csak én most nem látok jobbat.

Záró gondolatként pedig szeretném kérni Elnök urat, hogy itt leszek, szavazni fogok nem fogom bojkottálni, nem fogom ellehetetleníteni a Társulás működését sem most sem a jövőben. Kérnék erről a mai grémiumi megbeszélésről jegyzőkönyvet, illetve a teljes hangfelvételt. Köszönöm szépen.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Az 1. sz. határozati javaslat az lenne, amit Simonka polgármester úr mondott, hogy indítson a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Battonya Város Önkormányzata, illetve a Békés Vármegyei Önkormányzat ellen általános kártérítési keresetet, azzal a feltétellel, hogy olyan jogi képviselőt talál, aki sikerdíjért vállalja a pert.

A 2. sz. határozati javaslat akkor az, hogy hívjuk össze erre a megbeszélésre a településeket.

Dinyés Ildikó Dombegyház polgármester: Véleményem szerint ennek nincs értelme.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Akkor tehát nincs a továbbiakban az a javaslat.

A második pedig az, hogy most egy szándékot fejezünk ki, hogy szeretné a Társulás érvényesíteni majd Battonya város és a Békés Vármegyei önkormányzattal szemben ezt az általános kárigényét, de a végső döntésig egyrészt ügyvédet keressünk, aki vállalja a pert, illetve várjuk meg az ítéletet. Tehát az Irányító Hatóság ellen született másodfokú ítéletet. Akkor ez a kettő lenne az, hogy most, illetve, hogy egy szándék legyen és utána döntünk, ha mindez megvan.

Dinyés Ildikó Dombegyház polgármestere: Átgondolva igazat kell adnom, de ténylegesen csak akkor hogyha nincs olyan ügyvéd, aki sikerdíjért vállalja, akkor újból visszkapjuk ezt a megbeszélést és tehát akkor beszélünk arról, hogy akkor hogyan tovább hogyha nem találunk sikerdíjas ügyvédet. Tehát úgy meg tudom szavazni az 1. sz. határozati javaslatot, hogyha sikerdíjért találunk ügyvédet. Hogyha ez nem történik meg, nem találunk olyan ügyvédet, akkor újból tárgyaljuk.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Hogy pontosítás legyen akkor keressünk ilyen ügyvédet, viszont amennyiben nem találunk kerüljön vissza.

Pap István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Alapvetően úgy érzem, hogy egyről beszélünk, Simonka polgármester úrral is egyetérték. A különbség az, hogy Polgármester úr azt javasolja, hogy most indítsuk el, én pedig azt mondom, hogy egy szándékról tudok szavazni és amikor már van egy ilyen ügyvéd és az elmondja nekünk,

hogy milyen eljárást indítunk, a konkrét ügyvédnek a tájékoztatása vagy az iránymutatása alapján.

Bobor István Kaszaper alpolgármestere: Javaslom, hogy egy határidőt határozzunk meg, hogy meddig keressük ezt az ügyvédet és akkor térjünk vissza.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Javaslom határidőnek a februári soros ülést.

Albertus László István elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérek minden polgármestert, szíveskedjen a határozati javaslatról Aljegyző asszony által ismertettek szerint szavazni.

A név szerinti szavazás eredménye a következő:

Mezőkovácsháza képviselője, tanácsnoka, elnök Albertus László István	„igen”
Almáskamarás polgármestere Mazán Attila	„igen”
Dombegyház polgármestere Dinyés Ildikó	„igen”
Dombiratos polgármestere Fehérné Andorka Ildikó	„igen”
Kaszaper alpolgármestere Bobor István	„igen”
Kevermes polgármestere Lantos Zoltán	„igen”
Kunágota polgármestere Süli Ernő Pál	„igen”
Medgyesbodzás polgármestere Varga Gábor	„igen”
Mezőhegyes polgármestere Pap István Tibor	„nem”
Pusztatottlaka polgármestere Simonka György	„igen”

A név szerinti szavazásról készült jelenléti ív az előterjesztés mögé csatolva van.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 9 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 42,48 %) – 1 ellenszavazattal (lakosságsszám arány: 14,74 %) – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 10 fő, lakosságsszám arány: 57,22 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2 pályázat kapcsán általános kártérítési igény érvényesítésére peres eljárás indítása

4/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán lefolytatott szabálytalansági eljárás következtében történt szerződéstől való elállás és támogatás visszafizetésére kötelezés miatt általános kártérítési igény érvényesítése irányt peres eljárás megindításáról dönt Battonya Város Önkormányzatával és a Békés Vármegyei Önkormányzattal szemben.

Felhatalmazza az Elnököt, hogy folytasson tárgyalásokat ügyvédekkel a Társulás perbeli képviselőjének elősorban sikerdíjért történő ellátására. Ennek eredményéről a Társulási Tanácsot tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: A 2. sz. határozati javaslatról már nem kell szavazni ennek fényében.

Viszont javaslom, hogy Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrnak a tájékoztatóját fogadjuk el.

Átadom a szót Simonka polgármester úrnak.

Simonka György Pusztatölke polgármestere: Én nem voltam itt az előző ciklus idején és nem tudok erről, hogy a Nagy Sándor ügyvéd úrnak most talán felvetődött, hogy akár fizetni kell. Úgy tudtam, hogy ő ugyanúgy, mint a Dr. Erdei Zoltán ügyvéd úr sikerdíjért vállalta el ezt a munkát. Ezt csak abból is gondolom, mert Pusztatölkén is így vállalta el az Erdős Norbert képviselő úr nyomására. Mert lett volna egy Varga Péter nevezetű szegedi ügyvéd, aki Tótkomlósnak sorra nyerte a pereket a minisztériumokkal szemben. Ha már van neki referenciája, ha már ilyen ügyes az ez ügyvéd, akkor fogadjuk föl. Azt mondta az Erdős Norbert képviselő úr, hogy egyetlen egy feltétellel áll bele ebbe a dologba, hogyha a Nagy Sándor barátja fogja képviselni a Kistérséget ebben az ügyben és a Kistérséggel kapcsolatban az összes többi települést is. Hát azt gondoltuk, hogy ugyanúgy el fogja intézni, mint annak idején, ha tettem egy ígéretet akkor én is elintéztem. Viszont a tájunkra sem nézett, nem intézett el semmit. Az ügyvéd joggal várta azt, hogy ebből nyertes per esetén neki majd lesz bevétele, hiszen elintézi ezért vállalta el sikerdíjért mert nagyon jól látta, hogy Szegeden ez a Varga Péter nevezetű ügyvéd sorra nyerte a pereket. Ehhez képest a sikerdíjból, hogy vár úgy, hogy nem lett siker és mégiscsak fizetni kell neki? Csak szeretném ezt a kérdést vagy én értem rosszul, vagy tényleg fizetni kell a sikerdíjnak akkor is, hogyha nem járt sikerrel?

Varga Gábor Medgyesbodzás polgármestere kiment a Társulási Tanács üléséről. Jelenlévő Tanács tagjainak létszáma 9 fő (lakosság szám arány 54,34 %)

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Amikor árajánlatot kértünk, akkor tett egy ajánlatot annak idején és valóban ott is úgy gondolom sikerdíjról volt szó. Aztán megküldte a szerződéstervezetet, de ott volt egy kis vita mert rosszul állapította meg egy szerződési feltétellel kapcsolatban, ami szintén a sikerdíj mértékére vonatkozott, volt vita kijavította. De utána ezt a megbízási szerződést nem fogadta el a Társulás. Ő ettől függetlenül folytatta a pert és van a Társulásnak helyette egy olyan döntése, hogy számoljunk el vele az ügyvédi munkadíjjal. Le kell ülnünk az ügyvéd úrral és ezt a helyzetet valamilyen módon tisztázni kell. Tehát nincs aláírt szerződésünk, van egy ajánlata.

Albertus László István elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a tájékoztatót elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 9 igen szavazattal (lakosságszám arány: 54,34 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, lakosságszám arány: 54,34 %)

Tárgya: Dr. Nagy Sándor ügyvéd tájékoztatója EFOP-3.9.2 pályázatról

5/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa Dr. Nagy Sándor ügyvéd jogi képviselő tájékoztatóját az EFOP-3.9.2 pályázattal kapcsolatban indított polgári per aktuális állásáról tudomásul vette.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

A l b e r t u s László István elnök: Van-e valakinek bejelentése?

Varga Gábor Medgyesbodzás polgármestere visszajött a Társulási Tanács ülésére. Jelenlévő Tanács tagjainak létszáma 10 fő (lakosságszám arány 57,22 %)

S i m o n k a György Pusztatottlaka polgármestere: Azt szeretném indítványozni a Tisztelt Társulás részére, hogy csak és annyit fizessünk a Nagy Sándor ügyvéd úr számára, amennyi szerződésben van foglalva én nem tartom korrektnek egy sikerdíjas előzetes megállapodás után, ezért a nem sikeres képviseletért pénzt kérni. Esetleg másik napirendi pontban hogyha szükséges majd Aljegyző asszony megmondja, fel lehet neki ajánlani, hogy tovább vigye ezt a pert, amiről most az imént döntöttünk akár sikerdíjért mert most már ő is látja, hogy milyen irányba kell menni. Akkor lehet, hogy vakon voltunk mindannyian, ő is, mert akkor még egy olyan dologba vágtuk a fejszénket, amiről még senki nem tudta, hogy mi lehet a kimenetele. De most már a Törvényszék, az Ítéltábla megmondta. Lehet, hogy fogja vállalni, de mindenképpen először azt tanácsolnám, hogy amennyiben elszámolásra kerül Elnök úr, illetve Nagy Sándor között ez a munka, akkor az nulla forintban legyen neki megállapítva, pontosan annyira, amiről a szerződése szól.

A l b e r t u s László István elnök: A Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrral leülök tárgyalni a sikerdíjról, illetve a további folytatásról. Tehát először a mostani ügyről tárgyalni és az alapoknál megegyezett sikerdíj felé vinni a tárgyalást.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 10 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 57,22 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 10 fő, lakosságsszám arány: 57,22 %)

Tárgya: Dr. Nagy Sándorral való egyeztetés a sikerdíj tárgyában

6/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződészegéssel okozott kár megtérítése iránt a Miniszterelnökség és jogutódai ellen indított peres eljárásban a Társulásban jogi képviseletét ellátó Dr. Nagy Sándor ügyvéddel az árajánlatában foglaltak szerint kizárólag sikerdíjban kíván megegyezni ügyvédi munkadíjkért.

Felkéri az Elnököt, hogy Dr. Nagy Sándorral erről egyeztessen.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: A 2. sz. határozati javaslat pedig arról szólna, hogy felkérjük sikerdíj fejében, hogyha vállalja az új pernek az ügyvédi vonulatát vinné tovább.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 10 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 57,22 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 10 fő, lakosságsszám arány: 57,22 %)

Tárgya: Dr. Nagy Sándor ügyvéd felkérése jogi képviseletre

7/2026. (I. 28.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán a Békés Vármegyei Önkormányzattal és Battonya Város Önkormányzatával szemben általános érvényesítése iránt indítandó kártérítési igény peres eljárásban elősorban Dr. Nagy Sándor ügyvédet kéri fel a Társulás jogi képviseletére sikerdíj ellenében.

Felhatalmazza az Elnököt az Ügyvéd úrral való tárgyalás lefolytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Van-e még valakinek bejelenti valója?

Simonka György Pusztaotlaka polgármestere: Elfogadtam azt a napirendi pontot, amiben beszámoltál Elnökúr arról, hogy az Erdei Zoltánnak a biztosítója alapján kerüljön megfizetésre az a 7 millió forint, amit a megyei önkormányzat képviselői azért az egy tárgyalásért kért. Hozzá teszem azért az egy tárgyalásért kért. Ezt azért lehetne vitatni, hogy ha lenne egy jogászunk és lehet, hogy nem elvadítani kellene azokat az ügyvédeket, akik hajlandóak nekünk segíteni valóban sikerdíjért, mint például az Erdei Zoltánt úgy, hogy 6-án telik le a fellebbezési határidő, ő erről 3-án tájékoztatást küld emailben Elnökúrnak és ennek ellenére nem fogjuk megnyerni a biztosítói költséget, ezt már most gondolom. Vélelmezem, csak el vadítottunk még egy hozzá értő embert. Fontolja meg a Társulás vagy most, vagy a következő ülésen, hogy az Erdei Zoltánnal szemben biztos jogos lesz ez a követelés, mert az a következménye a véleményem szerint nagyon nagy esélye annak van, hogy a biztosító el fogja utasítani a kérelmünket. Hiszen nem a fellebbezési határidő után tájékoztatta a Kistérség Elnökét arról, hogy mi a helyzet és kérte ki a véleményét, hanem azt megelőzően. Egyébként kérdezném Aljegyző asszonytól mi a költségvetési következménye annak, hogy 7 millió forintot a megyei önkormányzat egy perért ránk zúdított, egy tárgyaláson való megjelenésért ránk zúdított? Jelen pillanatban, ha jól gondolom, inkasszó van a számláján a Kistérségnek, 500 millió körüli összeggel.

Albertus László István elnök: Nincs.

Simonka György Pusztaotlaka polgármestere: Akkor most 500 milliót fognak mindjárt rátenni mihelyest be fog állni a másodfokú ítélet. Igaz? Ez meg fog történni napokon belül. Másodfokú ítélet ellen nincs fellebbezésnek helye, el lehet menni a Kúriára, ettől a követelés be fog állni és a Kistérség számláján fog landolni kettő héten belül. Én szerintem még ebben a hónapban, amint kihirdetik az onnantól kezdve be fog állni. Most akkor nem 500 millió Ft, hanem 507 millió Ft lesz rajta. Mi változott? Semmi az ég egyadta a világon, mert sem 500 millió Ft-ot nem tud kifizetni a Kistérség, sem 507 millió Ft-ot. Innentől kezdve akkor mi értelme van ennek, bele menni egy keresetbe, aminek egyébként nem vagy van következménye? Ez egy döntés, ha lehet hajtsuk be tőle, ha lehet, ha igazunk van. De azzal fogja elodázni a biztosító a dolgot, hogy 3 nappal korábban tájékoztatva lett az Elnök és ezért innentől kezdve nem lesz jogos a biztosítás. Azt fontoljátok meg, hogy kell-e ez, mert hogyha nem akkor lehet, hogy meg lehetne kérni az Erdei Zoltánt, hogy vigye tovább ezt az ügyet. Hozzáteszem én beszéltem az Erdei Zoltánnal és benne van ebben a levélben és a Nagy Sándor levelében is, hogy Pusztaotlaka miért nem fellebbezett. Nekünk külön is van perünk, össze is vonta a bíróság. Azért nem mentünk fellebbezésre, mert elmondta, hogy ezek alapján, ha Battonya nem jön be ebbe a Társulásba, mindenki ezt mondja, nélküle ezt a jogi igazságérzetünket nem lehet érvényesíteni. És a 7 millióból 14 millió forint lesz a Kistérségnek, Pusztaotlakának persze ennek arányában sokkal kevesebb, de duplája és mi ezért nem mentünk tovább. Tovább mentünk volna, időt lehetett volna vele húzni, én

ezt belátom, de a pert megnyerni abban az esetben, ha Battonya nem száll bele ebbe a dologba és nem Battonyát támadjuk, hanem a megyei önkormányzatot, azt nem lehetett volna megnyerni. Pusztáotlakának spórolt 2 millió forintot. Egyébként mindegy, hogy 14-et tesznek rá arra az inkasszó számlára, amin egyébként is van 500 millió forint így sem úgy sem tudjuk kifizetni. De talán volna egy ügyvéd, aki ehhez ért, van referenciája, ilyen ügyekben már pert nyert és talán tudná képviselni a megyei önkormányzattal, illetve Battonyával szemben ezt a keresetet. De most azt mondom, hogy nem lesz olyan nehéz találni ügyvédet, mint erre az ügyre, mert akkor teljes homályba teljesen vakon voltunk. Most viszont a Nagy Sándor által leírtak alapján az Ítéletábra megmondta, hogy ki a bűnös. Nem tudom elképzelni, hogy az Erdei Zoltán lenne az egyetlen, aki vállalná ezt az ügyet sikerdíjért.

A l b e r t u s László István elnök: Abban a levélben, amit az Erdei Zoltán küldött előtte, abban nem volt sem a per, hogy mikor volt a per, nem volt az, hogy mi mit döntünk, hogy vigyük-e tovább, mi erre alapoztuk ezt a dolgot. Mi akkor elkértük, amit el is küldtünk mindenkinek, az ítéletet, utána, amikor már letelt maga a fellebbezés időpontja, akkor kaptuk meg. Mi ebből indultunk ki, amit ott az ügyvéd úr elküldött nekünk nyilván az a véleménye, amit éjfél körül küldött el két nappal azelőtt és mi még az időponton belül elküldtük neki, hogy szeretnénk látni, illetve milyen lehetőségek vannak. Mi nem az ügyvéd urat támadtuk, mi csak azt szerettük volna, hogy valamilyen szinten ezt a fedezetet tudjuk biztosítani.

S i m o n k a György Pusztáotlaka polgármestere: Továbbra is egyetértek veled Elnök úr illetve a Kistérségnek továbbra is azt mondom, hogy az az érdeke, hogy ha ezt be lehet hajtani, akkor fizessen a biztosító nem az ügyvéd fog fizetni, hanem a biztosítója fog fizetni. Mit mondtál az nem pontos, mert itt leírja, hogy 2025. október 13-án a törvényszék minden bizonyítási indítványt elutasított, ítéletet hirdetett melyben keresetet elutasította. Tehát leírta, illetve Elnök úr te nem küldtél neki levelet tudomásom szerint.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Múlt héten, csütörtökön egyeztettünk a szociális tűzifával kapcsolatosan. Mindannyiunknak egybehangzóan az volt a véleménye, hogy nagyon nemes dolog, hogy a Kormány gondoskodik ugye a rászorultakról, meg most végre valahára volt két hétig tél, ami szokatlan volt az emberek számára. Beharangozták, hatalmas volt ennek a füstje, hogy micsoda szociális tűzifa lehetősége lesz az önkormányzatoknak. Minden település a helyi rendelet alapján szociálisan stb. igényelt az ebr felületen. A Dalerd Erdészettől a vezető kereset szinte minannyiunkat, akiknek már akkorára beérkezett az igénye és közölte velünk, hogy például Kunágota, Almáskamarás tekintetében elmondta a köbmétert, ez egy negyede annak az igényelt mennyiségnek. Ez is problémát jelent, de a legnagyobb probléma az, hogy közben a Dukai államtitkár úr kiküldött mindenkinek egy levelet, amiben leírta, hogy az igényelt mennyiség felét fogják biztosítani. Elment már Hivatalvezető úr, de egyébként tud róla és intézi a dolgot vagy legalább is ezt ugye többen nehezményeztük, hogy nem fedi a valóságot az a kommunikáció, illetve az, ami megjelent eredetileg. Ami a problémát továbbiakban jelenti, hogy 2500 köbméter van Békés Vármegyében, ami igényelt famennyiség van, képtelenségnek tartja, hogy most kivágásra, tarvágásra, főleg nyárfával, hogy ők ezt teljesíteni tudják március 15-ig. Hiszen március 15-e az az időintervallum, ameddig ez kellene az önkormányzatoknak. A következő probléma, jelen pillanatban járhatatlanok az erdők tehát Tarhos, Kötegyán,

Békéscsaba az a terület, ahol fogják tudni biztosítani ezt a famennyiséget és járhatatlan az erdő. Itt a kolléganő fölhívta, egyetlen egy ember van, aki olyan eszközzel, szállító eszközzel rendelkezik, ez a Székely vállalkozó úr, akivel tegnap kollégám is egyeztetett, beszélt, kértünk tőle árajánlatot, terepes autója van kettő darab, amivel nagy valószínűséggel tudja ezt teljesíteni. Tehát nyilvánvalóan ennek iszonyatos költsége van. Illetve, ha saját erőből próbálnánk, mint említettem járhatatlan az erdő jelen pillanatban, egyrészt az olvadás, másrészt pedig ugye az esőzés is, ami még a napokban volt. Valamint, ha végig gondoljuk ott azért ott tuskók között ugye egy traktornak a külső köpenye is 6-7 eFt-ba kerül. Úgy, hogy nagyon-nagyon sok probléma ránk zúdult hirtelen, Úgy beszéltük meg, hogy próbáljuk egymást tájékoztatni, kommunikáljunk, beszéljünk és a nyilatkozatainkban vagy egyáltalán ugye ennek a kezelésével próbáljunk valami egységességet. Nyilvánvalóan, aki meg tudja oldani, mert kevesebb a köbméter vagy van annyi forrás, hogy ezt meg tudja oldani, akkor azok nyilvánvalóan, hogy megfogják oldani. De nagyon sokan jeleztük azt, hogy nekünk ez borzasztó költséget jelent és nem tudjuk kifizetni. A lakosok pedig tudjuk nagyon jól, hogy fel vannak tüzelve, állandó telefonhívások vannak, mikor osztjátok, mikor lesz belőle valami. Egy picit ilyen kontra produktív lett ez a kommunikáció, ami ránk zúdult.

V a r g a Gábor Medgyesbodzás polgármestere: El kell menni, vinni kell embereket, magadnak kell fölpackolni és úgy haza. Biztosítani kell mindent, több a leves, mint a hús, az ingyen megint nem ingyen, az igényelt mennyiség $\frac{1}{4}$ -ét kapod, és nevetséges oda álltani 1 q fával az igénylőkhöz.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Mikor találkoztunk ott volt róla szó, hogy esetleg más oldalról is megközelítjük ezt a fa hazahozatalt. Hivatalvezető úrral fölvettem hétfőn a kapcsolatot és az operatív törzs felé eljuttatta azt a javaslatot részemről, Dombegyház részről, hogy ott a helyi vállalkozótól vagy erdőből megvásárolni azt a fát, hogy az operatív törzs megvegye és onnan meg akkor oda szállítják nekünk. Tehát konkrétan ez felkerült az operatív törzshöz ez a kérés. Kértem egy vállalkozótól ajánlatot 1500 Ft/q kitermelt nyárfára, akkor ezt az árajánlatot átküldtük az operatív törzsnek. Jelenleg most azt válaszolták, hogy egyelőre a nemzeti erdőkből kell ezt megoldani, de nem utasították el ezt a dolgot. Tegnap testületi ülés volt Dombegyházon és arról is beszélgettünk a testülettel, hogy körülbelül mennyi az érték, amiért elhozná ez a vállalkozó, mert mi elvetettük, hogy mi menjünk érte. Ez körülbelül 1 millió Ft, ha olyan mennyiséget kapunk, ha megfelezem azt a mennyiséget, amit Dombegyház kért, akkor lehet, hogy el sem megyünk a fáért, hanem abban a fuvar költségben megvásárlom ott helyben és azt kiosztom. Ezeket is elmondtam Hivatalvezető úrnak, azt mondta, hogy mind a kettő opció, de várjunk, hogy az operatív törzs ad-e engedélyt arra, hogy azt a fát ők megvegyék Dombegyháznak. Szerintem ez nem fog működni, merthogy a nemzeti erdőkből kellene, de viszont mi is patthelyzetben vagyunk, naponta 10-15-ember keres, hogy mi lesz a szociális tüzelővel vagy írnak a facebook-on.

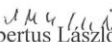
M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Tehát nem azzal van a probléma, hogy megvesszük a fát, hanem az ebr felületen föl kellett mérni az igényt és beadtunk egy igénylést. Ha nekünk lenne forrásunk, be sem adtuk volna az igényt. Tehát akkor legrászorultabbnak adunk fát. Az van kikényszerítve, hogy az önerő mértékében fogsz neki fát biztosítani. Ebben a régióban, ezeken a településeken 1 q fa is nagyon sok családnál sokat jelent. De vizes nyárfával úgy, hogy az önkormányzatnak egy millió

forintjába kerül a mi esetünkben, Kunágota esetében több mint kétmillió Ft-ot jelent, azért ezt végig kell gondolni. De közben a lakosok részéről napi 5-6 telefon, hogy mikor lesz már ebből valami. Tehát ez megint borzasztóan el lett kapkodva szerintem átgondolatlanul.


S i m o n k a György Puszaotlaka polgármestere: A kistérségi grémiumnak az volt a szerepe, hogy összegezte a gondolatokat, aztán felvetődött egy megoldási javaslat, hogy mit, milyen módon. A Járási Hivatal vezetője csak egy közvetítő tud ebben lenni, régebben az országgyűlési képviselő vitte.


Kampány van. Tudjátok, ki fogja ezt lekommunikálni? A Tiszások. Tudjátok miért? Ugyanúgy, mint nálatok, nálunk is fel vannak cukkolva az emberek. Reggel 6-kor már azzal hívnak, hogy az Orbántól megígért fa. Ajánlom figyelmetekbe, van nekünk egy oldalunk, „Puszaotlakai memoár”, ott nem törölünk le semmit. Az egész egy kommunikációs hadjárat, amivel a Tiszta próbál versengeni a FIDESZ-el.

A l b e r t u s László István elnök: Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és több bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 11 óra 58 perckor bezárom.


Albertus László István
elnök




Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet-vezető
aljegyző


Pap István Tibor
Mezőhegyes polgármestere