

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;

26/2025. sz. kt.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2025. december 18-án (csütörtök) 13 órai kezdettel tartott nyílt, soros** ülésén.

Jelen vannak: Farkas Norbert	polgármester
Zalai Csaba	alpolgármester
Albertus László István	
Dudaszeg Krisztián Zoltán	
Dr. Gyurkó-Rigler Magda	
Jankó Erzsébet	
Kálmán András	
Zábrák Istvánné	képviselők
Távolmaradását bejelentette:	
Szénási Gábor	képviselő
Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző
Szabóné Faragó Julianna	anyakönyvi és igazgatás ügyintéző
Bojtos Tímea	főkönyvi könyvelő
Sóki Zoltán	műszaki irodavezető
Kovalik Angéla	Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Szűcsné Tóth Erika	Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgatója
Zsótér Andrea	főtanácsos
Magyar Katalin	belső ellenőr
Bontovics Krisztián	
Béres István	
Fehér Irén	
Sándor Mária	
Strasinszki Istvánné	érdeklődő állampolgárok

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Aljegyző asszonyt, Irodavezetőket és megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 8 fő jelen van. Szénási Gábor képviselő távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület az ülés előtt kiosztásra került „Mezőkovácsháza Város Önkormányzata álláshely növelése” tárgyában készült szóbeli előterjesztést vegye jelen ülése napirendjére.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – a javaslatot nem fogadta el: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, hogy az Szervezeti és Működési Szabályzat 14. § (3) bekezdésében a képviselőknek a napirenddel kapcsolatos véleményük kifejtésére 5 perces időkeret áll rendelkezésükre. Majd a vélemények további kifejtésére legfeljebb 2 alkalommal 3 perces időtartamra kérhet szót a képviselő.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

459/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. december 18-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 2.) Települési főépítész beszámolója tevékenységéről
Előadó: Béres István főépítész
- 3.) A Képviselő-testület 2026. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 4.) A köztisztviselők teljesítmény-követelményei alapját képező 2026. évi kiemelt célok meghatározása
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

- 5.) A 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 6.) Az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 7.) „Ipari park fejlesztése Mezőkovácsházán („A” épület)” megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadásáról
Előadó: Matkócsik Fruzsina pályázati referens
- 8.) „Belterületi utak fejlesztése Mezőkovácsházán II.” megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadásáról
Előadó: Matkócsik Fruzsina pályázati referens
- 9.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a takarító jutalma, valamint a megüresedő takarítónő álláshely betöltése
Előadó: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző
- 10.) Mezőkovácsházi Járóbeteg Szakellátás vezetői megbízása
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 11.) A „Békés Vármegye Szíve-Java” című megyei kiadványhoz való csatlakozás
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 12.) Az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 13.) Bartha-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel való elszámolás
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 14.) Társulási megállapodás módosítása
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet képviselő: Már többször jeleztem, hogy mi a kérésem a beszámolóban, hogy mi történt az elmúlt egy hónapban. Továbbra is az lenne a kérésem, hogy egy kicsit bővebben írjátok már meg, hogy merre jártatok és ott mi történt. Tehát mi volt a tanácskozás célja és mi valósult meg belőle. Ne csak egy negyed oldalt írjatok a tevékenységekről.

A másik kérésem pedig az lenne, hogy a testületi ülésre ne kancsóból igya a Képviselő-testület tagjai a vizet, hanem flakonból.

A l b e r t u s László István képviselő: Nagyon sok helyen látom a TÖOSZ-nak a kiírását, illetve a törekvését, hogy az 5000 és 10000 fő közötti településeket támogatják. Több TÖOSZ ülés is volt ebben az utóbbi negyedévben. Magyar falu programot kiírták és abból újítanak fel játszótereket, ravatalozót, járdákat, utakat és mi ebből kiesünk. A nagyokhoz mi csak úgy tudunk pályázni, hogy ha föl vesszük a versenyt vagy próbáljuk felvenni a nagyobb városokkal Szeged, Budapest stb. Most láttam, hogy van törekvés és gondolom erre mi is kaptunk meghívót. Nem tudom ki képviseli most az önkormányzatot? Kaptunk-e értesítést vagy Almáskamarás valamit erről mondott? Mert ez nekünk nagyon fontos lenne.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

460/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 295/2025. (IX. 18.), 303/2025. (IX. 18.), 327/2025. (IX. 18.), 328/2025. (IX. 18.), 375/2025. (X. 30.), 379/2025. (X. 30.), 383/2025. (X. 30.), 384/2025. (X. 30.), 387/2025. (X. 30.), 389/2025. (X. 30.), 391/2025. (X. 30.), 393/2025. (X. 30.), 395/2025. (X. 30.), 407/2025. (XI. 11.), 409/2025. (XI. 11.) sz. kt. határozatok végrehajtásáról, a polgármester és alpolgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló beszámolókat elfogadja.

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
költségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést. Megtisztelt jelenlétével minket Magyar Katalin belső ellenőr és át is adnám neki a szót, hogy a ellenőrzési tervet ismertesse.

Magyar Katalin belső ellenőr: Magyar Katalin vagyok és úgy tűnik 2026-tól én fogom ellátni a belső ellenőrzési feladatokat itt a településen. Egy pár mondatot mondanék magamról, alapvégzettségem közgazdász, van mérlegképes könyvelői végzettségem és most vagyok utolsó éves nemzetközi könyvvizsgáló hallgató a Corvinus Egyetem nemzetközi számvitel tanszékén.

Belső ellenőrzési regisztrációs számmal 2019 óta rendelkezem, azóta folyamatos az ÁBPE1 és ÁBPE2 vizsga teljesítési kötelezettségem. Aljegyző asszonnyal, illetve Költségvetési irodavezető asszonnyal kockázatelemzés alapján, illetve kapacitásarányosan megállapítottuk a 2026-os évi ellenőrzési feladatokat. Úgy tudom, hogy a bizottságok tárgyalták ezeket a feladatokat és 3 feladat került megállapításra. Az egyik a pénzkezelési gyakorlat ellenőrzése, a következő a Polgármesteri Hivatal szabályzatainak ellenőrzése és a harmadik pedig civil szervezetek támogatásának, illetve felhasználásának, elszámolásának ellenőrzése volt. Úgy tudom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén volt némi módosítás ezzel a 3 feladattal kapcsolatosan.

Albertus László István képviselő: Igen a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság élt egy módosítással, mégpedig a 3. ponttal kapcsolatban mivel ott a Polgárórség, illetve a Zöldvárosgondnokság került volna elszámolásra. Az összeg, amit ők kapnak nem olyan fajsúlyos, hogy ekkora óraszámiban ellenőrzésre kerüljön. Azért gondoltuk azt, hogy mi azt tennénk a 3. pontba, hogy a 2025. évi ellenőrzésekkel kapcsolatos utóellenőrzés végrehajtása.

Magyar Katalin belső ellenőr: Annyi kiegészítést tennék ehhez a módosításhoz, hogy az előző belső ellenőr kollegának a munkáját nem fogom tudni ellenőrizni. A saját szempontrendszerem szerint meg fogom tudni nézni ezeket az ellenőrzési területeket. Nyilván ezeket nekem föl kell mérni nem tudom, hogy milyen témában ellenőrzött ő, de nyilván a szakmai etikett és a protokoll nem engedi azt meg, hogy a kollegának a munkáját bármilyen módon én fölül bíráljam vagy minősítsem.

Albertus László István képviselő: Nyilván nem is azt vártuk csak ezt amit Ön elmondott ez nekünk tökéletesen jó lenne és így el tudnánk kezdeni a munkát ezzel kapcsolatban.

M a g y a r Katalin belső ellenőr: Rendben.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Felmerült már az előzetes beszélgetéseknél is az utóellenőrzés kérdése a belső ellenőr asszonnyal, amikor itt volt. Azt mondom, hogy helytálló lehet a civil szervezeteknek jutott támogatások jogszerűségének, az elszámolás jogszerűségének az ellenőrzése. Legfeljebb még azt javasolnám, hogy kerüljön bele az MTE is. Ugyanis ez az a 3 civil szervezet, akik nem a rendeletünk alapján részesülnek most már évek óta támogatásban, hanem egy külön megállapodás, feladatellátási megállapodás alapján. Úgy gondolom, hogy az így juttatott támogatások jogszerűségének, jogszabályi megfelelés megvizsgálásának is meg van a maga jogosultsága. Ez olyan terület, ami nem volt megvizsgálva.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Belső ellenőrzési munkaterv elfogadása

461/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatra vonatkozó 2026. évi belső ellenőrzési munkatervet a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, az a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Önkormányzat 2026. évi közbeszerzési terve

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
műszaki irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy azt a céget ki lehet-e zárni a közbeszerzésből, aki most jelen pillanatban szerződés szerint nem tudta teljesíteni az építési beruházását?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Nem lehet, de a közbeszerzési szakértőtől megfogjuk tudni azt kérdezni, hogy ezeknél az új eljárásoknál lehet-e valami olyan szempontot beemelni a bírálatba, ami esetleg ezt megkönnyítené. De az, hogy valahol nem teljesít valaki szerződésszerűen, az nem elégséges ok. Ha a kellő referenciát be tudja mutatni, akkor mi nem korlátozhatjuk a versenyt mert nem ismerjük a körülményeket. Itt konkrétan ismerjük sajnos, de nem lehet korlátozni a versenyt, ezt nagyon szigorúan veszi a Közbeszerzési törvény. De mindenképpen egyeztetünk róla szakértővel, hogy lehet ez irányba valamit tenni.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot és mellékletét az alábbi módosítással javasolja elfogadásra: a 2. pontban a belterületi utak fejlesztésénél az 1000 méter hosszú burkolati út építése helyett 747 métert javasol a bizottság.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Közbeszerzési terv 2026. évi elfogadása

462/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése, valamint az Önkormányzat közbeszerzésekről szóló Szabályzata alapján Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 2026. évi közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Az elfogadott közbeszerzési terv nyilvános. A tervet a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési

Adatbázisban és az Önkormányzat hivatalos honlapján közzé kell tenni.

A közbeszerzési tervtől eltérő közbeszerzés is lefolytatható, azonban a módosítási igény felmerülésekor a tervet módosítani kell, megadva a módosítás indokát is. Jelen közbeszerzési tervet legalább 2031. december 31-ig meg kell őrizni.

Határidő: EKR rendszerbe történő feltöltésre 2026. január 10.

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: „Ipari park fejlesztése Mezőkovácsházán („A” épület)” megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadásáról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
műszaki irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérek minden képviselőt, szíveskedjen a határozati javaslatról és mellékletéről szavazni.

A név szerinti szavazás eredménye a következő:

Farkas Norbert	„igen”
Albertus László István	„igen”

Dudaszeg Krisztián Zoltán	„igen”
Dr. Gyurkó-Rigler Magda	„igen”
Jankó Erzsébet	„igen”
Kálmán András	„igen”
Zalai Csaba	„igen”
Zábrák Istvánné	„igen”

A név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv az előterjesztés mögé csatolva van.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: „Ipari terület fejlesztése” közbeszerzési eljárás megindítása

463/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_Plusz-1.1.1-21-BS1-2022-00003 kódszámú, „Ipari park fejlesztése Mezőkovácsházán („A” épület)” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló - a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nemzeti (nyílt) közbeszerzési eljárás megindításáról dönt.

Az ajánlati felhívást a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, továbbá a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását jóváhagyja.

Határidő: a felhívás megküldésére: a közbeszerzési dokumentumok összeállítását követően haladéktalanul

Felelős: Farkas Norbert polgármester, és
Közbeszerzési szaktanácsadó

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: „Belterületi utak fejlesztése Mezőkovácsházán II.” megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárás megindításáról és a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadásáról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
műszaki irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András képviselő: Ezeket a projekteket a megye menedzseli?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Igen.

K á l m á n András képviselő: Nem értem, hogy a megye számára vagy tőlük miért nem aggályos, hogy van egy kivitelező, aki leállt a beruházással? Számomra nonszensz, hogy itt van a városnak a központjában egy olyan projekt, ami totál teljesen leállt. És olyan szinten akadályozza a forgalmat, hogy ott közlekedni egyébként a Hősök teréről van szó, ott nem lehet. Mikorra kell befejezni?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Február végéig.

F a r k a s Norbert polgármester: Voltunk kint Sóki Zoltán műszaki irodavezetővel és a műszaki ellenőrrel. De mindig azt a választ kaptuk, hogy kész lesz. December 30-án fogjuk átvenni, akkor lesz az átadás-átvétel.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Kéthetente tartunk helyszíni koordinációt, amin az esetek többségében megjelenik a kivitelező, de sajnos valamikor el se jött a kivitelező és a műszaki ellenőrrel együtt próbáltuk kezelni a helyzetet, de hát az ugye nem rajtunk múlik. Amit mi tudunk tenni az, hogy folyamatosan az építési naplóba jelezzük az elmaradásokat, folyamatosan jelezzük azt, hogy nem az ütemtervek szerint halad a munkavégzés és a szerződésünk az lehetőséget ad akár késedelmi kötbér, akár meghiúsulási kötbérnek a kiszabására. De ez csak a határidő leteltét követően, a vállalkozási szerződés határ idejének leteltét követően érvényesíthetjük. Már ezt is beírtuk a naplóba, hogy élni fogunk ezzel a jogunkkal, hogyha határidőre nem készül el a projekt. Mivel nekünk nem csak a város felé kell elszámolni, a Kincstár felé is el kell majd számolni ezekkel a projektekkal, ezért amit a szerződés megenged, azzal minden eszközzel élni fog az önkormányzat. De most sajnos ez a kivitelezések nagyon sok helyen tapasztalhatóak ezek a mélyen áron alul bevállalt munkák az egész megyében, sőt mondhatom országosan így zajlanak, hogy nem találunk olyan alvállalkozót, aki ezekért az összegekért elvégezné a munkát és állnak a munkálatok. Most az ipari parknál látok némi esélyt, hogy megvalósuljon. Ott most legalább 30 ember dolgozik egyszerre. De nem értjük, hogy miért az utolsó hónapra hagyták ezt, amikor nyár óta folyamatosan mondjuk, hogy részhatáridő. De most állították rá az embereket. Reméljük, hogy ha itt végeznek, az ipari parkban akkor az egész csapat átjön ide és februárig rendbe teszik. Bár mondjuk egy homlokzati színezésnek nem a legjobb időszaka a január-február. Tehát nagyon sok függ az időjárástól is majd pedig itt volt az egész nyaruk tehát teljesen igaz van Képviselő úrnak, hogy ezt akkor kellett volna megcsinálni és mi is ezt szeretnénk volna.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérek minden képviselőt, szíveskedjen a határozati javaslatról és mellékletéről szavazni.

A név szerinti szavazás eredménye a következő:

Farkas Norbert	„igen”
Albertus László István	„igen”
Dudaszeg Krisztián Zoltán	„igen”
Dr. Gyurkó-Rigler Magda	„igen”
Jankó Erzsébet	„igen”
Kálmán András	„igen”
Zalai Csaba	„igen”
Zábrák Istvánné	„igen”

A név szerinti szavazásról készült jegyzőkönyv az előterjesztés mögé csatolva van.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: „Belterületi utak fejlesztése” közbeszerzési eljárás megindítása

464/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BS1-2022-00032 kódszámú, „Belterületi utak fejlesztése Mezőkovácsházán II.” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló - a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nemzeti (nyílt) közbeszerzési eljárás megindításáról dönt.

Az ajánlati felhívást a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, továbbá a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását jóváhagyja.

Határidő: a felhívás megküldésére: a közbeszerzési dokumentumok összeállítását követően haladéktalanul

Felelős: Farkas Norbert polgármester, és
Közbeszerzési szaktanácsadó

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a takarító jutalma, valamint a megüresedő takarítónő álláshely betöltése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Én elismerem a munkavállalónak a több évtizedes munkáját és Mezőkovácsházának azért nagyon sokat segített és lelkiismeretesen végezte a munkát. De a pénzügyi helyzet lehetővé teszi ezt, hogy a jövő évi költségvetés terhére ezt ki tudjuk fizetni? Mert annyi mindent át tettünk már jövő évre, és olyan szűkös mozgásterünk van, nem akarok 200 millió Ft-os mínusszal költségvetést elfogadni vagy annál többel. Kérdezném a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökétől, hogy van erre mozgásterünk, ebben a szűkös költségvetésben?

Albertus László István képviselő: Nyilván még nem látom a számokat, nem látunk egy csomó dolgot ugye erről beszéltünk a múltkor is. De én most itt az emberi részét nézem, bevallom őszintén. Akik itt dolgoznak, hosszú időn keresztül, akkor elő kell teremtenünk az összeget. Sok mindent áttettünk már a következő évre, látni fogjuk a fordulást, de úgy gondolom, hogy ezt a gesztust nekünk meg gyakorolnunk kell. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönjük szépen nagyon a munkáját.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Kovács Gabriella munkavállaló jutalmazása

465/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban takarító álláshelyen foglalkoztatott Munkavállaló részére munkaviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére tekintettel egyhavi alapbérének

megfelelő, azaz 404.800 Ft-ot biztosít, melynek kifizetése 2025. december 31. napjáig jutalom jogcímen történjen meg.

A bruttó 404.800 Ft, valamint a munkaadót terhelő szociális hozzájárulási adóra 52.624 Ft kifizetése a 2026. évi költségvetésbe tervezésre kerül.

Határidő: értesítése azonnal
 Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
 (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Takarítói álláshely betöltéséhez hozzájárulás

466/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával hozzájárulását adja a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó megüresedő takarító álláshely betöltéséhez határozatlan időre 2026. január 01. napjától.

A munkavállaló bérére és annak járulékaira az intézmény költségvetése fedezetet nyújt.

Határidő: értesítésre azonnal
 Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bartha-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel való elszámolás

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna
 anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Elhangzott a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén észrevételként, hogy ez az egy havi finanszírozás egy csúsztatott, tehát amikor a jelenleg megkötött szerződés véget ér vagy lejár, ha nem hosszabbítjuk meg az új doktor úrral, akkor az akkori decemberi finanszírozás januárban az önkormányzatot fogja megilletni, a most megkötött szerződés alapján. Ugyanis amit most megkötöttünk a Kalmár doktor úrral ott tárgyhavi finanszírozás van nem pedig utólagos.

F a r k a s Norbert polgármester: Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Bartha-Dent Egészségügyi Kft-vel elszámolás

467/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Bartha-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel való elszámolás kapcsán, az utolsó kiállított számla fedezetére a 2026. január hónapban az I. számú fogászati szolgálatra folyósított finanszírozás összegének megfelelő, de legfeljebb 588.039,- Ft összeget biztosít, melyet a 2026. évi költségvetésében tervezni szükséges.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Települési főépítész beszámolója tevékenységéről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Béres István
főépítész

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Béres István főépítész úrnak.

B é r e s István főépítész: Azt gondolom, hogy az építésjogi változások közben ez viszonylag csendes év volt, mert mindenki várja, hogy is kell ezt megvalósítani az önkormányzatok számára, mert természetesen a beruházók, akik építési engedélyeket kérnek, azok már ez alapján működnek. De még itt a környezetünkben senki nem fogott hozzá az új jogszabály szerinti rendezési terv elkészítéséhez. Mindenki várja azt, hogy mi módon lehet ehhez támogatást, segítséget kapni. Erről semmilyen információnk nincs. A másik kérdés szokott lenni, hogy akkor változik-e a határidő. Erről sincsen semmilyen információnk. Úgyhogy amennyiben lehetséges részekre bontva, fejezetekre bontva, akár örökségvédelmi hatástanulmányok készítésével, akár egyéb szakági munkarészek elkészítésével szerencsés lenne a jövő évben megindítani ezt a folyamatot, mert mindenképpen hosszú időt vesz igénybe. Illetve hogyha megérkezik az-az információ, hogy muszáj betartani a határidőt, akkor mindenki egyszerre akarja ezt megcsinálni. Akik rá tudják szálni a forrást azok előnybe kerülnek. És akkor nem egy összecsapott munka lesz, bocsánat a kifejezésér, hanem esetleg egy átgondolt és a következő évtizedeket megalapozó település városfejlesztési elképzelés lesz. Azt gondolom, hogy például közlekedés infrastruktúrában, gazdaságinfrastruktúrában, akár energetikai dolgokban olyan jellegű változások voltak, amit lehet, hogy célszerű lenne a szabályozással is követni.

F a r k a s Norbert polgármester: Mezőkovácsháza településnek mennyibe kerül ez a rendezési terv körülbelül?

B é r e s István főépítész: 2004-ben készült el az előző teljes rendezési terv, az 2004-ben 34 millió forint volt Mezőkovácsházának.

A l b e r t u s László István képviselő: Lett volna 3 kérdésem, amire Főépítész úr válaszolt is. Az egyik az lett volna, hogy van-e forrás, tudunk-e pályázni, illetve a határidővel és az összeggel kapcsolatos lett volna még. Most betettünk a költségvetésbe első körben egy 8-10 millió forintos összeget. Az lenne a kérdésem, hogy az ütemezést, hogy lehetne megcsinálni, a testület elé vinni, vagy majd januárban tárgyaljunk erről?

B é r e s István főépítész: Azt gondolom, hogy túlzás lenne hogyha én most vállalkoznék azonnal szóban a kérdés megválaszolására. De természetesen január elején, közepéig egy olyan javaslattal élek majd Műszaki irodavezető úrral megbeszélve, ami szakmai részekre bontva lehetőséget ad arra, hogy elkezdjük ennek a feladatnak a megoldását. Valami számot természetesen muszáj hozzá tenni. De azt is át kell beszélni, hogy milyen nagyságrendet határozunk meg, mert itt is van egy bizonyos összeghatár fölött közbeszerzési kötelezettség és hogyha ezt meghaladjuk akkor utólag egybeszámítási kötelezettség van. Tehát itt majd azért lehet, hogy a közbeszerzési szakértővel is érdemes tárgyalni, hogy akkor milyen típusú eljárással választjuk ki a munkarészekre az adott ajánlattétőt, mert hát nehogy utólag bajba kerüljön az önkormányzat. Úgyhogy ez egy összetett feladat és probléma, aminek van jogi és szakmai és pénzügyi része.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Béres István főépítész beszámolója

468/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Béres István települési főépítész 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, egyúttal köszönetét fejezi ki a főépítész tevékenység magas színvonalú ellátásért.

Az állandó jellegű főépítész feladatokon túlmenően fontosnak tartja a megváltozott jogszabályok szerinti településrendezési eszközök elkészítésének előkészítését, az azokban történő aktív közreműködését és a megváltozott főépítész feladatok ellátását az önkormányzat vonatkozásában.

Határidő: főépítész tájékoztatására: 15 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Képviselő-testület 2026. évi munkatervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet képviselő: Nekem a májusi testületi üléssel kapcsolatosan lenne kérdésem, hogy a közmeghallgatás az végül is miről szól? Csak a beszámolókkal kapcsolatosan lehet feltenni kérdéseket, vagy aki eljön a közmeghallgatásra bármilyen témában hozzá szólhat és feltehet kérdést?

Júniusra nincsen betervezve testületi ülés, de ebben az évben 2025-ben betervezésre került és volt létjogosultsága. Szerintem meg lehet gondolni szintén, hogy 2026-ban legyen júniusban testületi ülés és ne három rendkívüli testületi ülés legyen majd június hónapban.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A közmeghallgatással kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, hogy az Möt. szerint kötelező egyszer közmeghallgatást tartani, de ez nem azt jelenti, hogy csak egyetlen egyszer lehet. Volt már olyan, hogy egyetlen napirendi ponthoz kapcsolódóan tartott a testület közmeghallgatást. Itt most a májusi ülésen nem a hónaphoz kapcsolódik elsősorban, hanem a közszolgáltatóknak a beszámolójához kapcsolódott. Arra vonatkozóan lehet közmeghallgatást tartani, ami helyi közügynek tekinthető, nem pedig egyéni ügy, sérelem kapcsán. Tehát az nem a közmeghallgatás kategóriájába tartozik. A májusi testületi ülés valamennyi napirendi pontjához kapcsolódóan lesz közmeghallgatás, kivéve nyilván, ami zárt ülésre tartozik.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Már nagyon sokszor elmondtam, hogy hogyan dolgozom, hogyan élem a mindennapjaimat. Beírom minden egyes esetben a naptárba, hogy milyen programom van és akkor ezt tudom előre, hogy júniusban is van testületi ülés és mindent úgy intézek. Ezért ragaszkodnék hozzá, hogy az előre megbeszélte időpontban legyen mondjuk testületi ülés. Csupán csak ennyi tehát, hogy nekem nehéz alkalmazkodni ahhoz, hogy egy hónapban három vagy négy rendkívüli testületi ülés legyen.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Én szeretném megköszönni Aljegyző asszonynak, hogy figyelembe vette a módosítási javaslatunkat. Képviselő asszony viszont úgy érzem, hogy ilyen lakossági fórumként gondol erre. Párbeszédben gondolkodsz?

Legutóbb is úgy volt, hogy a két napirendi ponttal kapcsolatban lehetett közmeghallgatással kapcsolatban kérdezni. Én szeretném, hogy ha lehetne több dologról beszélni, de nyilván csak közügy lenne. Tehát akár akar testületet kérdezni, polgármestert valaki akkor ne rögzítsük két napirendi ponthoz, hanem ha van rá mód akkor ezt a részt hagyjuk ki, hogy nem napirendi pontokhoz kötjük. Egyébként számomra ez a munkaterv megfelelő és köszönöm a munkátokat.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Munkaterv módosítás esetén vissza kell, hogy hozzuk a testület elé és át kell dolgozzuk. De ezt már ugye csak a januári testületi ülésre kerülne vissza, de akkor legalább döntsön arról a testület, hogy a januári testületi ülés milyen napirend alapján menjen. És akkor januárira átdolgozzuk.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja

elfogadásra, hogy a rendezvénynaptár és az iskola tájékoztatója bizottsági ülésre kerüljön előterjesztésre.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy Az alábbi napirendi pontok csak az Ügyrendi Kulturális és Szociális Bizottság munkatervében szerepeljenek: 2026. január 29-i ülés 6. napirendi pontja, 2026. március 19-i ülés 6. napirendi pontja és 2026. október 29-i ülés 6. napirendi pontja.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A rendezvénynaptár tárgyalása kerüljön a bizottság elé, az Egészségfejlesztési Iroda marad, ahogy be van tervezve a januári ülésre. Az iskola tájékoztatója szintén megy a szakbizottság munkatervébe, mind a kettő. És akkor marad az Egészségfejlesztési Iroda beszámolója.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Annyit szeretnék mondani a városi rendezvénynaptárral kapcsolatban, hogy fel lehet rakni a facebookra, hogy a lakosság is megtudja nézni, hogy mikorra tervezzük a nagyobb városi rendezvényeket. A rendezvénynaptárban nem a kicsi rendezvényekre gondolok, hanem ami elsősorban a lakosságot érinti mert tudom, hogy a személyszállítást például mindig rendszeresen nézik. De ne csak a személyszállítást legyen lehetősége megnézni a lakosságnak, hanem hogy Mezőkovácsházán milyen rendezvények fognak megvalósulni és biztos sokan vannak úgy, hogy beírják a naptárba a programokat.

A másik pedig az lenne, hogy mindenképpen javaslom az iskola és az önkormányzat együttműködését és erre megkérném szerintem a Polgármester urat, hogy kezdeményezze Főigazgató asszonnyal a közös együttműködést. És ezt a tájékoztatót ne érezze támadásnak, hanem az együttműködést érezze rajtunk, hogy ne kerüljünk megint olyan szituációba, mint 2025 júniusában. Tehát kérjük a Polgármester urat, hogy kezdeményezzen kapcsolatot az iskola Főigazgatójával.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot és mellékletét a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Munkaterv 2026. évi elfogadása

469/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2026. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A köztisztviselők teljesítmény-követelményei alapját képező 2026. évi kiemelt célok meghatározása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Albertus László István képviselő: Minden évben meghatározzuk egyébként és visszacsatolás ezzel kapcsolatban maximum a beszámolóknak van valami. Nyilván nem arra gondoltam, hogy név szerint és egyénre lebontva de valami visszacsatolást jobban kidomborítva jobb lenne a beszámolóba még.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A hivatali beszámoló térjen ki ezekre a teljesítménykövetelményekre.

Zábrák Istvánné képviselő: Mi a határidő, amire ezt a meghatározást oda adjátok az alkalmazottaknak?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Úgy kell meghatározni, hogy félévre és az első félévre január 31-ig a második félévre július 31-ig.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Úgy érzem, hogy benne az anyagban van pár szakmaiatlan megfogalmazás. A teljesítménykövetelménynél egy mérhető teljesítményt néznénk. Tehát nem kívánságlistát kellene tartalmazni, hogy törekedni kell, fokozott figyelmet kell fordítani, hanem azt várnám el, ha nem is most, hanem legközelebbre, hogy mit, mikorra, milyen mutatóval. Tehát konkrétumokat várnák el, nem azt, hogy erre törekedünk, arra törekedünk, hatékonyabbak legyünk, optimálisabbak legyünk, mert ez nem kézzelfogható. Ezek sem kvantitatív se nem kvalitatív mérésekkel nem lehet mérni.

A másik, ami engem még nagyon zavart az előterjesztésben, hogy itt van egy ilyen súlyos politikai alkotmányos akna ebben, hogy a 2026. évi országgyűlési választások előkészítése. Tehát az önkormányzat nem készíti elő a választásokat, hanem közreműködik bennük. Tehát az nem ugyanaz előkészíteni mint közreműködni. Tehát ilyen apróságokat láttam, erre majd figyeljünk már oda legközelebb, hogy ha nem is most, de legyen már benne kézzelfoghatóbb dolgok.

Jankó Erzsébet képviselő: A 4. oldalon a testületi szervek működtetése területen azt kérném a Polgármester úrtól, hogy a dolgozókkal még szorosabban működjön együtt és figyeljenek nagyon az időpontokra és hogy határidőben elkészüljenek az előterjesztések.

A másik, ennek nagyon örülök, hogy a vagyongazdálkodás egységes rendszerének kialakítása, mert azt gondolom, hogy ha megvan a vagyonunk akkor arra vigyázni is kell.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Köztisztviselők 2026. évi teljesítménykövetelményei

470/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott közszolgálati tisztviselők 2026. évi teljesítménykövetelményei alapját képező kiemelt célokat a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Mezőkovácsházi Járóbeteg Szakellátás vezetői megbízása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
költségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Kovalik Angéla Járóbeteg Szakellátó Központ intézményvezetőjének megbízási díja

471/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy Kovalik Angéla, a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője részére a Járóbeteg Szakellátó Intézményegység vezetői feladatainak ellátására ad megbízást 2026. január 1. napjától az önálló intézményi formában történő működés megkezdéséig, de legfeljebb 2026. december 31. napjáig.

A megbízás időtartamára a Képviselő-testület Kovalik Angéla részére havi 385.000 Ft összegű, egyéb pótlék jogcímen kifizethető járandóságot állapít meg, amit a 2026. évi költségvetésben tervezni kell.

Határidő: 2026. január 1.

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A „Békés Vármegye Szíve-Java” című megyei kiadványhoz való csatlakozás

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
kölségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

A l b e r t u s László István képviselő: Azt beszéltük a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy jobban örülnénk egy olyan kiadványnak, ami csak Mezőkovácsházáról szól. Jövőre 40 éves lesz a város, 1986-ban avatták. Az, hogy benne szerepelünk egy megyei kiadványban, az jó. De arra is lehetne törekedni, hogy egy saját kiadványt hozzunk létre. Ennyi pénzből tudom nem lehet, de ha hozzá tudnánk tenni valamennyit, illetve pályázat útján, akkor jövő év végére tudnánk egy kiadványt és sakkor lenne egy saját mezőkovácsházi kiadványunk.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Azt gondolom és szerintem sokan azt gondolják, hogy a Békés Vármegyei Közgyűlés által kiadott kiadványok nagyon szép minőségben vannak elkészítve. Mezőkovácsháza járási központ és hogy egy megyei kiadványban nem szerepel, az szerintem egy kicsit meglepő, 175 ezer forint nem olyan nagy összeg. Kapunk érte nem sok könyvet, 5 darabot, de akkor is benne vagyunk egy megyei kiadványban. Ennek szerintem reklámértéke is van és ha tényleg egyszer arra gondolunk, hogy a strandot szeretnénk népszerűsíteni vagy átalakítani, újítani mindenképpen javaslom, hogy kerüljön be a megyei kiadványba. Azt örömmel hallom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén is volt róla szó, hogy a következő évben 40 éves a város, hiszen 1986. január 21-én avatták. Jártamban és keltemben Szeghalmon kaptam a polgármester úrtól egy kiadványt és egy szeghalmi társasjátékot és most oda adom nektek is, hogy nézzétek meg. Van sarkadi kiadványok is, hogy milyen szép minőségben van. És azt el kell mondani, hogy Mezőkovácsházán vannak kiadványaink, de már nagyon régiek vagy azt gondolom, hogy egy kiadvány van az anno a képeslapokról. Tehát mindenképpen célszerű lenne, hogy a következő évben egy fotós vagy egy szöveges kiadvány megvalósulna. Mezőkovácsházán szerintem vannak nagyon jó fotósok, akik már nagyon sok fotót készítettek Mezőkovácsházáról. Gondolatébresztőnek adtam. Itt van két intézményvezető, civil szervezet képviselője is és azt hiszem, hogy a 40 éves a város akkor lehetne programsorozatot felfűzni. És lehet, hogy januárban le lehetne ülni és megbeszélni, hogy ki mit szeretne ki hogyan szeretné ünnepelni, hogy a város 40 éves lett. Én szerintem az óvoda biztos, mert 5 vagy 10 évvel ezelőtt csináltatok egy-egy fotó kiállítást, vagy már nem emlékszem pontosa. Tehát, hogy lehetne egy megbeszélést összehívni, hogy ki mit szeretne, ki mit gondol és tényleg a városi rendezvénynaptárhoz kapcsolódóan ezt kialakítani.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ezzel a céllal azt mondanám, hogy egyet lehetne érteni, de a jövő évi költségvetésben olyan megszorításokra készülünk és nem véletlenül kérdeztem Albertus László képviselőtársamat, teljes mértékben egyetérték a takarítónőnek a kérésével, sőt több havit is adtam volna. De ilyen apróságokon fogunk elcsúszni majd, mert minden egyes alaklommal megszavazunk mindent, azért sok kicsi sokra megy jelszóval, az gondot okozhat.

Ami kimaradt itt még a koncepcióból az egy dolog, hogy jövőre 40 éves lesz a város, de jövőre 60 éves lesz a termálkút. Tehát a termálfürdő része is lehetne még kezdeni valamit, mert ugye azért azt gondolnám bár hát nem akarja bezárni persze a testület végleg az egészet. 1966 óta azért eltelt egy kis idő és erre is lehetne építeni valami rendezvényt valamit szervezni. Azt gondolom, hogy az a 60 éves évforduló se olyan kis szám.

Azt gondolom, hogy egyébként meg át kell nézni és amit Albertus László képviselőtársam mondott helyi kiadványban, helyi fotóssal lehetne egy nagyon szép kiadványt készíteni. Azt tudom mondani, hogy a Településgazdálkodási Kft-nek az ügyvezetőjével mi már elkészítettük nagyjából. Előadta, hogy hogyan szeretné reklámozni ezt a termálfürdő részt. Megvan hozzá a reklám, pár arculelemet már bemutatott. Azt gondolom, hogy elfog indulni hamarosan, miután ki fog nyitni a termál része a strandnak téli üzemben, elkezdjük hirdetni és elkezdjük reklámozni. Erre nyilván majd lehet építeni a többiekkel, együtt össze lehetne fogni koncepcióban, de azt gondolom, hogy mindenféleképpen Albertus László képviselőtársamat támogatnám ezzel a helyi kiadvánnyal. Ez nagyon szép, de a helyiek jobban ismerik a helyi értékeket, mint egy vidék vagy egy Békéscsaba és ezt ki kell használni.

Albertus László István képviselő: Elmondtam bizottsági ülésen is, hogy egy olyan kiadvány, amit 2018-ban adtunk ki 2-2,5 millió forintba került. Nem értettem pontosan a kút vagy maga a strand 60 éves?

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A termálkútról beszéltem.

Albertus László István képviselő: A strand 1969. augusztus 1-jén nyitott, és erre építeném föl, nem pedig egy kútnak a fúrásához. Ha akarunk akkor Jankó Erzsébet képviselőtársamnak igaza van, össze kell ülni az év elején és megbeszélni. Nekünk már vannak terveink, amit már beszéltük a kollegákkal is. De hogyha más intézményeket, civil szervezeteket be tudunk vonni, akkor ez egy nagyon jó dolog lenne.

Jankó Erzsébet képviselő: Albertus László képviselőtársam már el is mondta, hogy a strandot 1969. augusztus 1-jén nyitották meg és 2009-ben akkori évforduló alkalmából szerveztük meg első alkalommal a Fürdőfesztivált és azért volt 40 forint akkor a belépő, mert 40 éves volt a strand.

Kálmán András képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy a hungaricumba nem lehet betenni ezt a kiadványt?

Albertus László István képviselő: Bele lehet tenni a hungaricumos pályázatba, csak azzal egy a probléma, hogy az 5 perc alatt kimerül, tehát nagyon ügyesnek kell lenni. Egyetlen egyszor nyert, ha jól tudom a Kalocsa Róza Kft.

Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal – a javaslatot nem fogadta el:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna
anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

21/2025. (XII. 23.) sz. önkormányzati rendeletet

az intézményi térítési díjakról szóló 32/2013. (XII. 17.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Társulási megállapodás módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit

aljegyző

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Kálmán András képviselő: A Járási Egészségterv az EFI irodán kellen hogy legyen. Nem tudom mióta van EFI irodánk, viszont Járási Egészségterv azóta sincs. Gyakorlatilag teljesen le van kopasztva ez a kistérségi társulás. Tehát okafogyottá vált maga a kistérség, mivel nem lát el olyan feladatokat, mint például belső ellenőrzés, amit a King Control Kft. végezte el, ügyelet, területfejlesztés. Most ott tartunk, hogy akkor a Járási Egészségterv is ki van véve ebből a Társulási Megállapodásból. Nem értem egyébként, hogy miért ragaszkodunk még tudom, hogy van egy EFOP-3.9.2-es maradványunk de nekünk ebből rég ki kellett volna szállni. Nagybánhegyes, Magyarbánhegyes, Végegyháza már rég kiszállt ebből a társulásból. Battonya, Medgyesegyháza jelezték, hogy nem kívánnak részt venni a társulási üléseken.

Visszatérnék az EFOP-3.9.2-re, megörököltünk egy 7,6 millió forintos perköltséget és vélhető, hogy január valamikor lesz egy döntés a nagy projekttel kapcsolatban, ami közel fél milliárd Ft visszatérítéséről fog szólni. Fel se teszem a kérdést, hogy kinek kell visszafizetni, mert szerintem ezt még a mai napig senki nem tudja megmondani. De azt nem értem, hogy volt egy fél milliárd Ft-os projekt, amit egyetlen egy tagönkormányzat se beleértve a mezőkovácsházi önkormányzatot, akár a kistérségi társulást, senki nem kért föl külsős szakértőket azzal kapcsolatban, hogy mi történt az EFOP-3.9.2-vel. Egy ügyvéd nem pályázatíró és egy pályázatíró nem ügyvéd. Erre nem került sor a mai napig. Volt szerencsém egyébként az EPTK felületén végig nézni a projektet. Volt szerencsém belenézni a teljes dokumentációkba, Ha elfogadjátok tőlem ezt véleményt, nekem nagyjából egy óra alatt sikerült feltérképeznem azt, hogy ki és milyen hibát követett el. De erre nyilván szerintem nem lesz már senki kíváncsi. A jegyzőkönyvbe csak odasúgnám még, hogy ennek a projektnek a záró kifizetési kérelmével 7 hónapon keresztül senki nem foglalkozott. A konzorciumi partnerek szerintem kaptak erről értesítést és a 7 hónapos tétlenség után a következő 8 hónapban a szabálytalansági eljárás megindításáról és annak a lezárásáig szintén a konzorciumi tagok szinte nem kaptak értesítést. Eltelt annyi idő, hogy némi sumákság előjöhethet ebből a sztoriból. De megnéztem a másik 3 EFOP-os projektet, ami volt Mezőkovácsháza 1.5.3, volt Orosháza 1.5.3 és a 3.9.2-es projekt is. Tehát azt lehet felfedezni, hogy a mezőkovácsházi járásban a 3.9.2-es projektet buktatták el, az orosházi járásban pedig az 1.5.3-as projektet buktatták el. Innentől kezdve mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy mi történt a projektekkel.

A kérdésem az volna, hogy mikor tudunk ebből kilépni? Megint saját magunkra vagyunk hagyva, Albertus László képviselőtársam vállalta az elnöki pozíciót, korábban Dudaszeg Krisztián képviselőtársam. De igazság szerint a többi település részéről nem tudom még kik aktív tagok, de nem érzek olyan nagy munkakedvet vagy munkabírást, hogy ezt a

projektet, vagy ennek a társulásnak a kiegyenesítésében részt vegyen. Elég sok dologban magunkra maradtunk, de bízom benne, hogy a közeljövőben semmilyen társulásnak nem leszünk tagja.

Albertus László István képviselő: Mondtad a külső szakértőt, hogy nem vizsgálta senki, a bíróság be se fogadta. Több gigabyte anyagot készítettünk elő úgy, hogy nyilván az összes településről, aki konzorciumi partner volt, bekértünk mindent. Tehát amit lehetett azt előkészítettünk. Két ügyről beszélünk, az egyik ügy a minisztériummal szembeni, a másik ügy pedig ugye a Békés Vármegyei Önkormányzattal szembeni. Szóval odáig nem jutott el a dolog, hogy elvegyék, mivel azt mondták a vármegyei ítéletbe az benne van, hogy maga a konzorciumvezető jelen esetben Battonyáról beszélünk, nem nyújtott be kárigényt. Mivel nem nyújtotta be a kárigényt, ezért nincs semmilyen jogalapja annak, hogy mi, mint kistérség, akinek jelen esetben volt 300 valahány millió ugye a pályázati része, hogy valamit is föltegyen ezzel kapcsolatban.

A másik, ami benne van az ítéletben, hogy ismét a konzorciumvezető nem kötötte meg a szerződést, nem hosszabbította meg a Vármegyei Önkormányzat Kft-jével. A lejárát azt hiszem 2019 vége volt és maga a projekt és a projektnek a lezárása az 2020-2021-re tehető, illetve annak a része. A minisztériumnál pedig azért nem fogadták el az egészet, mivel ott az elállást kezdtük el vitatni. Azt mondták, hogy mivel nem lett benyújtva, nem lett reagálva, ezért elállhat és el is áll tőle. Szóval egyik esetben se vizsgálták meg a bizonyítékokat. Egyetlen egy iratunk van a minisztériumtól, amikor kértük az egyedi kérelmet, hogy azon keresztül adják meg a pénzt. Akkor azt mondták, hogy nem nemzetérdekekről beszélünk, ezért nem kapjuk meg azt az összeget. Abban benne van, hogy a pályázatot több mint 90 valahány %-ban megvalósítottuk és ez ugye le is van nekünk írva. Szóval abban egyetértünk, hogy lehetett volna szakértő, de el se vették. Odáig nem jutott el a dolog, hogy azt mondták volna, hogy megvizsgálják az indikátorokat, megvizsgálják a hozzá kapcsolódó dokumentumokat és így tovább.

Január 14-én lesz a másodfok és a január 14-vel nem tudjuk, hogy fognak-e ítéletet hozni. Most talán addig eljutott a bíróság legalábbis a Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr által, hogy azt a pendrive-ot, amit mi oda adtunk 2022-2023-ban, most befogadták, de, hogy ebből lesz-e valami nyilván ezt nem tudjuk.

Zábrák Istvánné képviselő: Miért nem lépünk ki a társulásból mert vannak futó pályázatok még és addig nem tudunk kilépni.

Az EFI irodára mit kapunk finanszírozást, abból meg tudjuk csináltatni ezt a Járási egészségtervet.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Egy nagyon rövid ideig voltam kistérségi elnök, aminek most sokkal jobban örülök már, mint akkor, hogy már nem vagyok az. Nem az én nevemhez kötődnek ezek a dolgok. De kistérségi elnökként nagyon gyorsan átláttam. Nem értem, hogy mit maszatolnak a polgármesterek ebben az egész kistérségben, mert tisztán látszik, hogy ez a helyzet egy veszett fejsze nyele volt. Főleg ez a Békés Vármegyei Kormányhivatalnak a megtámadása így úgy, hogy nem is a konzorcium vehető perelte be, hanem most elkezdte a kistérség. Tehát gyakorlatilag Battonyának kellett volna lépni, de határidő viszont eltelt. Tehát a jogorvoslati határidő ez az egyik.

A másik, amit akkor láttunk, hogy hiába van itt 90 valahány százalékos teljesítés egyszer leírták utána kiderült tehát lehetett látni az aláírásokon, hogy ugyanaz a személy írta alá a több mint 600-szor és le vannak írva 2-3 oldalon keresztül gyakorlatilag, hogy több hiba is volt benne. Én sokat beszéltem ügyvéd úrral míg kistérség elnök voltam. Ebben, hogy január 14-én valami változás álljon be, azt 99.9 %, hogy nem fog bekövetkezni. Tehát tisztán látszódik az, hogy ezt a terhet viselni kell a kistérségi társulás tagjainak. A legnagyobb baj nem is az, hogy viselni kell, hanem hogy hogyan. Ugyanis amikor képviselőként ide kerültem, két dolgot beszéltünk meg az, hogy nem csinálunk több társulást és nem lesz több konzorcium. Ezzel szembe csak konzorciumot csinálunk vagy társulásokat vagy egyszerre mind a kettőt. Szóval azt gondolom, hogy itt több probléma várható, de a legnagyobb probléma az, hogy kitől fogják először beszédni ezt a nagy pénzt. És ugye hiába van az, hogy azt mondják a polgármesterek most is hogy de hát nem lépünk ki mert addig nem törölődik az adószámot. De törlik az adószámot tehát ők is tudják törölni nem csak azzal, hogy mi feloszlik a kistérség hanem a másik oldalon is lehet törölni. Amikor idején a kistérségi elnök voltam azt terveztük, hogy egy évbe egyszer kötelező összehozni egy ülést és a többit el kell felejteni és ki kell gyakorlatilag az összes tagdíjat ki kell venni belőle. Ez a törvényi kötelezettség, hogy 1 évben egyszer összeülni és semmi több. Tehát vagy elindulunk ebbe az irányba végre már egy év után, vagy lehet ide-oda pereskedni, de ahogy látom csak a pénz fogy benne és egyébként megoldás nem várható.

A l b e r t u s László István képviselő: A mai napig nem írta le senki, hogy csak a konzorciumi tagok lesznek a felelősek, de ugye konzorciumi tag volt a társulás, a társulásban szereplő 18 település. Ha emlékeztek rá, tavaly márciusban már kérte a minisztérium az adószámnak az eltörlését, azóta se történt ezzel kapcsolatban semmi március óta.

A másik meg ha kilépünk akkor maximum meggyorsítjuk ezt a történetet. Illetve mondta Dudaszeg Krisztián képviselőtársam, hogy örül, hogy nincs köze hozzá a vármegye beperléséhez. Nem én voltam a kistérségi elnök, amikor beperlésre került.

Ha most kilépünk ezzel kapcsolatban és nem visszük végig ezeket a dolgokat, akkor úgy gondolom, hogy még a lehetőséget is elveszítjük. Társulási ülésen felmerült az, hogy bepereljük vagy nem pereljük be Battonyát és így tovább, mint konzorciumvezetőt, de ez úgy gondolom, hogy minden testületnek kell ezt megszavazni, hogy merre megyünk és mit akarunk ezzel kapcsolatban.

K á l m á n András képviselő: Konkrétan a konzorciumvezetőnek a hibája megállapítható. Nekem ehhez nem kell bíróság, ügyvédek. Volt egy projektzárás, a projektet nem tudták úgy lezárni, hogy a zárókifizetési kérelem hiánypótlása rendbe legyen. Értem, hogy az újságnak nagyon jó volt nyilatkozni arról, hogy történtek technika problémák. Nem az történt. Maga a hiánypótlás felszólításnak 7 hónapon keresztül nem tettek eleget és ezt követően nem értesítették a konzorciumi tagokat arról, hogy meg lett indítva a szabálytalansági eljárás. A mostani mi képviselő-testületünk és a mostani battonyai képviselő-testületnek és Mákos Árpád Battonya polgármesterének ehhez semmi köze nem volt. Tehát magát a hiánypótlást nem tudták teljesíteni.

F a r k a s Norbert polgármester: Szeretném kérni, hogy a januári testületi ülésre legyen már az EFOP-3.9.2-es projektről egy beszámoló.

K á l m á n András képviselő: Régóta elkészítettem már előterjesztésem ezzel kapcsolatban.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Visszatérnék az előterjesztéshez, a Járási Egészségtervet el kell készíteni, ami azt jelenti, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzata fogja kifizetni a Járási Egészségtervet. Ehhez nem lehetne a települések segítségét kérni? Mert ez nem csak a mi egészségtervünk, hanem az egész járás egészségterve, ez minden településen élőt érint.

K á l m á n András képviselő: Még korábban az ügyeleti hozzájárulást sem fizették meg, mi fizettük ki mindig, ha emlékeztek rá.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: Társulási Megállapodás módosítása

472/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási megállapodását a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: a munkaszervezet részére megküldésre 2026. január 20.

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

Bejelentések

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek bejelentése?

Zábrák Istvánné képviselő: Reformátuskovácsházán a bankautomatát elvitték. Szeretném, hogy ha kéressel fordulna a testületünk a Képviselő úrhoz vagy a Kormányhoz vagy bárkihez, hogy nekünk arra az automatára nagyon nagy szükségünk lenne. Ott rengeteg idős ember él, akik nem tudnak bejönni, 5 km oda 5 km vissza vagy akinek még fizetni kell buszköltséget és még az ATM-ből a levétel plusz pénz. Tehát nagyon fontos lenne ezt minél előbb visszaállítani.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Az önkormányzat keresse meg az OTP-t és jelezze ezt a problémát, hogy igény lenne rá a reformátuskovácsházi városrészben is, pontosan amiatt, hogy sok idős ember is lakik. A lényeg az, hogy keressük meg és jelezzük ezt az igényt és a problémát.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

Tárgya: OTP Bank Nyrt. megkeresése Reformátuskovácsházán megszüntetett bankautomatával kapcsolatban


473/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy kerüljön megkeresésre az OTP Bank Nyrt. a reformátuskovácsházi településrészen megszüntetett bankautomata visszahelyezésével kapcsolatban.


Határidő: azonnal

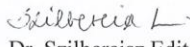
Felelős: Farkas Norbert polgármester

Farkas Norbert polgármester: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden és több bejelentés sem hangzott el, a Képviselő-testület nyílt ülését 14 óra 46 perckor bezárom.


Farkas Norbert
polgármester




Jankó Erzsébet
jkv. hitelesítő


Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző